

Конрад Бабятынскі

Ад Смаленску да Вільні.

Вайна Рэчы Паспалітай

з Масковіяй (1654—1655 гг.)



Конрад Бабятынскі

Ад Смаленску да Вільні.
Вайна Рэчы Паспалітай
з Масковіяй (1654—1655 гг.)



Конрад Бабятынскі

Ад Смаленску да Вільні.
Вайна Рэчы Паспалітай
з Масковіяй (1654—1655 гг.)



Вільня
Інстытут беларусістыкі
Беласток
Беларускае гістарычнае таварыства
2011

Конрад Бабятынскі.

Ад Смаленску да Вільні. Вайна Рэчы Паспалітай з Масковіяй
(1654—1655 гг.)

Асобная адбітка з нумару «ARCHE» 7-8 за 2008 год.

Выходзіць пры шчодрой помачы Польскага Інстытуту ў Менску.

Рэдакцыя «ARCHE» выказвае падзяку дырэктару выдавецтва
«Infort editions» Вітальду Гжэляку за магчымасьць гэтай публікацыі.

Пераклад: Антон Кузьміч.

Рэдактура: Валер Булгакаў.

Вёрстка: Заміра Болцікава.

Дызайн вокладкі: Антон Баранаў.

ISSN 1392-9682.

ЗЬМЕСТ

Уступ	6
Разьдзел I. На парозе вайны	12
Разьдзел II. Летняя кампанія 1654 г. Бітва пад Шкловам і Шапялевічамі	26
Разьдзел III. Аблога і падзенне Смаленску	45
Разьдзел IV. У цяні паразы. Аднаўленьне літоўскай арміі пасля Шапялевічаў	59
Разьдзел V. Паміж каралём і гетманам. Унутраны канфлікт	73
у Літве у другой палове 1654 г.	
Разьдзел VI. Пачатак зімовага кантранаступу. Аблога Новага Быхава	94
Разьдзел VII. Бітва за Магілёў	107
Разьдзел VIII. Бітвы на Дзвіне і на левым беразе Дняпра	127
Разьдзел IX. Летняя кампанія 1655 г. Страта Вільні	139
Заклучная частка	154

Дадаткі	161
<p>Дадатак I. Армія Вялікага Княства Літоўскага ў летняй кампаніі 1654 г.</p> <p>Дадатак II. Кампут дывізіі левага крыла літоўскай арміі — Восень 1654 г.</p> <p>Дадатак III. Літоўская армія на парозе зімова-веснавой кампаніі 1655 г.</p> <p>Дадатак IV. Дапаможны корпус Кароны на тэрыторыі Вялікага Княства Літоўскага ў 1654—1655 гг.</p>	
Бібліяграфія	165

ДА БЕЛАРУСКАГА ЧЫТАЧА

Шаноўныя чытачы!

Я вельмі рады, што ў вашыя рукі трапіла мая кніга «Ад Смаленску да Вільні. Вайна Рэчы Паспалітай з Масковіяй (1654—1655 гг.)», упершыню надрукаваная ў Польшчы ў 2004 г.

Кніга прысьвечаная гісторыі военнага канфлікту, у выніку якога ўвосень 1655 г. амаль усю тэрыторыю Вялікага Княства Літоўскага разам з ягонай сталіцай Вільняй занялі войскі цара Аляксея Міхайлавіча. Гэта быў першы этап вялікай вайны, якая працягвалася ў 1654—1667 гг. і завяршылася толькі Андрусаўскім замірэннем 31 студзеня 1667 г.

Ваенныя дзеянні 1654—1655 гг. вяліся, галоўным чынам, на тэрыторыі беларускіх (гэтая назва датычна XVII ст. мае толькі геаграфічны, а не палітычны сэнс) ваяводстваў Вялікага Княства Літоўскага: Полацкага, Віцебскага, Менскага, Наваградзкага і Берасцейска-Літоўскага. Таму вам будзе лёгка ўявіць, дзе адбываліся апісаныя ў кнізе падзеі. Ваенныя дзеянні распачаліся аблогай Смаленску, што на мяжы з сённяшняй Беларуссю. Найважнейшыя бітвы летняй кампаніі 1654 г. і зімова-веснавой 1655 г. вяліся на Дняпры і Друці — спачатку пад Шкловам і Шапалевічамі, а потым пад Новым Выхавам і Магілёвам. Полымя вайны не пашкадавала і іншых буйных беларускіх гарадоў — Полацку і Віцебску, Менску і Наваградку, Слуцку і Старога Выхава. За час супрацьстаяння яно апаліла амаль кожны куток беларускай зямлі.

Гісторыю ўсяго канфлікту 1654—1667 гг. беларускі чытач ведае перш за ўсё з кнігі выбітнага беларускага гісторыка Генадзя Сагановіча «Невядомая вайна». Аднак ейны аўтар разгледзеў першы этап вайны павярхоўна, засяроджваючыся збольшага на вядомых і ўжо апісаных у гістарычнай літаратуры падзеях.

Мая кніга створаная перадусім на падставе рукапісных крыніцаў, многія з якіх дасюль заставаліся невядомыя і не выкарыстоўваліся гісторыкамі. Матэрыялы сабраныя за некалькі гадоў пошуку ў польскіх, літоўскіх, украінскіх і беларускіх архівах. Да таго ж былі выкарыстаныя багатыя друкаваныя крыніцы, а таксама польская і замежная (у тым ліку, зразумела, і беларуская) літаратура на тэму даследавання.

Таму я спадзяюся, што мая праца, якая адпавядае ўсім крытэрам навуковай манаграфіі, паспрыяе глыбейшаму разуменню палітычных, ваенных і сацыяльных аспектаў канфлікту, а значыць і лепшаму разуменню супольнай мінуўшчыны палякаў і беларусаў. Стагодзьдзямі яны згодна існавалі ў межах аднаго дзяржаўнага арганізму — Рэчы Паспалітай Абодвух Народаў, і іх гісторыя мела нашмат больш светлых, чым цёмных старонак.

Вайна 1654—1667 гг. адыграла надзвычай важную ролю ў гісторыі Беларусі. Але і да сёння расейская, а раней — савецкая гістарыяграфія ацэньвае яе тэн-

дэнцыміна. Жыхары беларускіх земляў не віталі царскіх войскаў як вызваліцеляў з-пад польскай ці літоўскай акупацыі, а падтрымка новай улады вынікала не з ідэалогічных ці сацыяльных меркаванняў, а з страху страціць жыццё і маёмасць. За час усёй вайны Беларусь панесла калясальныя дэмаграфічныя страты — адны з найбольшых (поруч з II сусветнай вайной) у сваёй гісторыі. Дзясяткі тысячаў людзей палеглі ахвярамі ваенных дзеянняў, сотні тысячаў загінулі ад хваробаў, а вялікую частку насельніцтва (найперш рамеснікаў) вывезлі ў глыб Расеі. Яны ўжо не вярнуліся дадому нават пасля Андрусаўскага замірэння. Гэтых дэмаграфічных і матэрыяльных стратаў не ўдалося пераадолець цягам доўгіх дзесяцігодзьдзяў.

Напрыканцы я хацеў бы шчыра падзякаваць сп. Валеру Булгакаву і рэдакцыі «ARCHE», дзякуючы ініцыятыве, рупнасці і ахвярнасці якіх гэтая кніга зьяўляецца ў перакладзе на беларускую мову. Для мяне вялікі гонар і нечаканасць, што гэта адбываецца ўсяго толькі крыху больш чым праз год пасля ейнага выдання па-польску. Тут я хацеў бы згадаць сп. Вітальда Гжэляка, стваральніка і кіраўніка выдавецтва «Infort editions», які два гады таму зацікавіўся магістарскай працай маладога аспіранта з факультэту гісторыі Варшаўскага ўніверсітэту і, нягледзячы на шматлікія цяжкасці, у кастрычніку 2004 г. даў ё я ўрэшце да выдання. Дзякуючы гэтаму я сёння магу перадаць кнігу ў рукі беларускага чытача, якому зычу прыемнага чытаньня і добрых уражаньняў.

Варшава, снежань 2005

Конрад Бабятыньскі

УСТУП

Польская гістарыяграфія лічыць 1655 г. адным з найбольш трагічных у гісторыі Рэчы Паспалітай Абодвух народаў. Зьнішчальная нападзі суседзяў, сямігадовай грамадзянскай вайной, а таксама паглыбленьнем унутранай крызы, дзяржава апынулася на мяжы зьнішчэньня. Кароль Ян Казімер увосень уцёк у Сылезію, а большасьць саноўнікаў і войскі перайшлі на бок ворагаў. Амаль уся тэрыторыя Вялікага Княства Літоўскага і Кароны апынулася пад акупацыйнай швадаў, маскоўцаў і казакоў.

Адной з прычынаў той драматычнай сытуацыі стаўся фінал першага этапу распачатай на мяжы траўня і чэрвеня папярэдняга году вайны з Масковіяй. Ейны ход на тэрыторыі Вялікага Княства Літоўскага ад падзеяў летняй кампаніі 1654 г. і да практычнага завяршэньня 29 верасьня 1655 г. і разглядаецца ў гэтай працы.

Супрацьстаянне Рэчы Паспалітай з Масковіяй працягвалася зь перапынкамі да самага Андрусаўскага замірэння ў 1677 г. і прывяло да поўнай зьмены раскладу сілаў у Сярэдне-Ўсходняй Эўропе. Аднак у польскай гістарыяграфіі гэтая тэма дасюль належным чынам не распрацаваная. Падзеям 1654—1655 гг. прысьвяціў падрабязную манаграфію толькі знакаміты львоўскі гісторык Людвік Кубалі¹. Ягоная кніга і цяпер мае вялікую навуковую каштоўнасьць. Але з часу ейнага напісаньня прамінула больш як дзевяноста гадоў, таму шмат цвёрджаньняў і гіпотэзаў аўтара не вытрымліваюць сёньня навуковай крытыкі і патрабуюць удакладненьня.

Некаторыя аспекты вайны ўвогуле не закраналіся ў працы Л. Кубалі, а некаторыя і дасюль застаюцца практычна невядомыя.

Гэтую тэму вывучалі найвыбітнейшыя знаўцы гісторыі Рэчы Паспалітай XVII ст.: Анджэй Рахуба, Тадэвуш Васілеўскі, Ян Вімэр, Гэрык Вісэр, а таксама Зьбігнеў Вуйцік. Але яны закраналі яе толькі мімаходзь, дасьледуючы шырэйшыя праблемы: гісторыю літоўскай вайсковай справы, узьнікненьне і ход спрэчак паміж каралём і апазыцыйнай ці гісторыю дыпламатыі. Іхныя дасьледаваньні, якія дазволілі больш падрабязна рэканструяваць як хаду ваенных сутыкненьняў, так і палітычныя аспекты канфлікту, значна спрашчаюць вывучэньне ваенных дзеяньняў на ўсходзе Рэчы Паспалітай у 1654—1655 гг. Тым ня менш, дасюль няма сынтэзу, які праліў бы новае сьвятло на некаторыя пытаньні і ў той жа час заахоўваў да далейшых досьледаў. Хоць нашая кніга і не прэтэндуе на падобную ролю, яна павінна паспрыяць папулярызацыі гэтай прызабытай сёньня тэмы.

Канфлікт Рэчы Паспалітай і Масковіяй, як правіла, згадваецца ў кантэксьце распачатай у той жа час вайны з Швэцыяй — сьляйнага «папопу», а таксама паўстаньня Хмяльніцкага. Зрэшты, варта адзначыць, што гэтая тэндэнцыя заўважная ня толькі ў згаданых намі навуковых працах. У тагачасных лістах таксама вельмі цяжка знайсці інфармацыю пра падзеі на беларускіх абсягах Рэчы Паспалітай². І толькі ўварваньне маскоўскіх войскаў у глыб Вялікага Княства Літоўскага і захоп Вільні паўней адлюстраваныя ў карэспандэнцыі.

¹ Kubala L. *Wojna moskiewska r. 1654—1655* // *Szkice historyczne*. Т. III. Warszawa, 1910.

² Беларусь, натуральна, у геаграфічным, а не палітычным сэнсе я называю яе толькі зямлі, размешчаныя на ўсход ад Вярэзіны (як зазвычай рабілася ў XVII ст.), але і тэрыторыі Полацкага, Менскага, Наваградзкага, Берасьцейска-Літоўскага ваяводстваў.

Затое вялікую цікавасць і гарачыя дыскусіі ня толькі сярод гісторыкаў, але і ў шырокіх колах польскага грамадства і дасюль выклікае фігура Януша Радзівіла. Адначасна адмоўны вобраз гетмана, які склаўся ў свядомасці палякаў у першую чаргу дзякуючы Генрыку Сянкевічу, патрабуе перагляду і пераасэнсавання. Ацэньваючы матывы найбольш спрэчнага ў ягоным жыцці рашэння — прыняцця 17 жніўня 1655 г. пратэкцыі шведскага караля Карла Густава, мы часта не зважаем на тое, як паўплывала на ягоны выбар параза ў вайне з Масковіяй. Будзем спадзявацца, што паказаная ў гэтай кнізе складанасць ваенна-палітычнай сытуацыі, у якой апынулася Вялікае Княства Літоўскае ў 1654—1655 гг., дазволіць больш аб'ектыўна вызначыць адказнасць асобных фігураў за паразу. Таму, апроч дэтальнага разгляду ваенных дзеянняў, шмат месца адводзіцца іншым чыннікам, якія істотна адбіліся на выніках супрацьстаяння з Масковіяй: вонкавапалітычнаму становішчу, складанай унутранай сытуацыі ў Рэчы Паспалітай, а таксама праблемам ейнага дзяржаўнага ладу і фінансаў.

Гэтая праца найперш абапіраецца на рукапісныя крыніцы, якія некалькі гадоў вышукваліся і збыліся ў архівах, а таксама ў польскіх і замежных (літоўскіх і ўкраінскіх) бібліятэках.

У вывучэнні ходу летняй кампаніі 1654 г. вельмі дапамаглі два зборнікі лістоў і рэляцыяў, падрыхтаваныя ў XIX ст. А. Грабоўскім і А. З. Гэльцалем³. Шмат цікавых дакументаў, звязаных з пазнейшымі дзеяннямі на ўсходнім фронце, можна знайсці таксама ў іншых крыніцах, выдадзеных расейскімі ўладамі ў часе падзелаў Рэчы Паспалітай. Іхны спіс пададзены ў бібліяграфіі.

Вядома, у працы выкарыстоўвалася мемуарная спадчына эпохі. На жаль, яна недастаткова шырокая. Найбольш вядомыя мемуарысты другой паловы XVII ст., ня толькі тыя, што паходзілі з Кароны, як Пасэк, Лось, Емялюўскі, а таксама Ерліч, але і радавітыя ліцьвіны — Пячобут-Абланіцкі і Храпавіцкі — пачынаюць свае ўспаміны з пазнейшых падзеяў або папросту абмяіваюць апісанне ваеннай сытуацыі на ўсходнім фронце ў 1654—1655 гг. Найвялікшую фактаграфічную каштоўнасць маюць менш вядомыя мемуары Мацея Форбэк-Летава⁴. Іхны аўтар між іншым цытуе шмат не захаваных у іншых копіях дакументаў, якія часта застаюцца адзінымі крыніцамі, паводле якіх можна даследаваць пэўныя аспекты падзеяў. Шмат каштоўных звестак змяшчаюць таксама дзве працы, прысьвечаныя дзейнасці літоўскага канюшага Багуслава Радзівіла. Аднак яны напісаны далёка не бесстаронна, і таму да іхнага зместу трэба падыходзіць досыць крытычна⁵. Істотна дапамагаюць вызначыць храналёгію падзеяў да жніўня 1655 г. успаміны Альбрэхта Станіслава Радзівіла⁶. Сярод іншых цікавых крыніцаў варта згадаць рэляцыю Стэфана Мадэк-

³ Ojczyście wspominki w pismach do dziejów dawnej Polski / Wyd. A. Grabowski. T. I. Kraków, 1845; Jakuba Michałowskiego, Wojskiego lubelskiego, a później kasztelana bieckiego księga pamiątkowa o dawnego rękopisu będącego własnością Ludwika hr. Morazyna / Wyd. A. Z. Helceł. — Kraków, 1864.

⁴ Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci. Pamiętnik lekarza króla Władysława IV / Wyd. E. Galos i F. Mincer pod red. W. Czaplinskigo. — Wrocław, 1968.

⁵ Radziwiłł B. Autobiografia / Wyd. T. Wasilewski. — Warszawa, 1979; Żywot Jaśnie Oświeconego Księcia Bogusława Radziwiłła... / Wyd. A. Popliński. — Poznań i Trzemeszno, 1840.

шы, блізкага супрацоўніка палявога гетмана і літоўскага падскарбія Вінцэнта Гасеўскага. У ёй можна знайсці каштоўныя звесткі пра закулісную палітыку партыі караля ў Літве ў другой палове 1654 г.⁷

У сваёй працы мы імкнуліся аб'ектыўна паказаць пазыцыю маскоўскага і казацкага бакоў. Ня маючы магчымасці весці пошукі ў Маскве, мы найперш карысталіся зробленымі ў XIX ст. выданнямі крыніцаў, якія змяшчаюць вельмі багатыя матэрыялы з расейскіх архіваў.

У цытаваных маскоўскіх і казацкіх дакумэнтах датаванне ўніфікаванае паводле грыгарыянскага календара. Юліянскі календар, прыняты на той час у Маскоўскай дзяржаве, у XVII ст. «спазняўся» ў параўнанні з ім на дзесяць дзён.

Вайне Рэчы Паспалітай з Масковіяй у расейскай і ўкраінскай гістарыяграфіі надаецца нашмат больш увагі, чым у польскай. Як гэта зазвычай здараецца, ня толькі сярод прафесійных даследчыкаў, але і сярод аматараў гісторыі, пераможныя войны выклікаюць нашмат большую цікавасць, чым паразы.

Яшчэ ў царскай Расеі шмат увагі кампаніям царскіх войскаў на тэрыторыі Вялікага Княства Літоўскага надалі ў сваіх фундаментальных працах класікі расейскай і ўкраінскай гістарыяграфіі С. Салаўёў і М. Грушэўскі⁸. Да гэтай тэмы шматкроць звярталіся савецкія навукоўцы. Аднак яны разглядалі большасць пытанняў тэндэнцыйна, часта рабілі памылковыя высновы і маніпулявалі фактамі ў ідэалігічных мэтах. З працаў, напісаных пасля 1945 г., найвялікшую фактаграфічную каштоўнасць маюць даследаванні Аляксандра Мальцава, якія абавіраюцца на багатым матэрыялам з маскоўскіх архіваў⁹. Вартасць гэтай працы зніжае, несумненна, няведанне крыніцаў з польскіх, віленскіх і лвоўскіх архіваў. Таму шмат гіпотэзаў гэтага даследчыка выглядаюць вельмі спрэчна, а некаторыя не вытрымліваюць крытыкі ў сьвятле вядомых сёння працаў. З кнігі, выданых пасля 1990 г., найвялікшую каштоўнасць мае праца беларускага гісторыка Генадзя Сагановіча¹⁰. Аўтар абавіраецца на найноўшыя даследаванні польскай, расейскай і ўкраінскай навукі, асьвятляе падзеі аб'ектыўна, стараючыся ўлічыць пазыцыі абодвух бакоў канфлікту. Мінус кнігі, несумненна, у занадта вузкай базе рукапісных крыніцаў.

Пры цытаванні як рукапісных, так і друкаваных крыніцаў (асабліва XIX ст.) іхны правапіс мадэрнізаваны, каб аблегчыць разуменне тэксту.

Гэтая кніга — пашыраная і дапоўненая падчас замежных попукаў версія магстарскай працы «Ад Шапэлевічаў да Кейданаў. Пачатак, ход і вынікі зімова-веснавой кампаніі войскаў вялікага гетмана літоўскага Януша Радзівіла (1654—1655 гг.)», абароненай у Інстытуце гісторыі Варшаўскага ўніверсітэту ў ліпені 2001 г. Я хацеў

* Radziwiłł A. S. Pamiętniki o dziejach w Polsce / Wyd. A. Przyboś i R. Żelewski. T. III. — Warszawa, 1980.

⁷ Medeksa S. Księga Pamiętnicza wydarzeń zaszłych na Litwie 1654—1668 / Wyd. W. Serebyński // Scriptores Rerum Polonicarum. T. III. Kraków, 1875.

⁸ Соловьев С. М. История России с древнейших времен. Т. X. — Москва, 1961; Грушевський М. Історія України-Руси. Т. IX. Ч. 2. — Київ, 1997.

⁹ Кампіляцыя гэтых даследаванняў была выдана ўжо пасля смерці аўтара кнігі: Мальцев А. Россия и Белоруссия в середине XVII века. — Москва, 1974.

¹⁰ Сагановіч Г. Невядомая вайна. — Мінск, 1995.

бы сардэчна падзякаваць за мэтадалягічную апеку, дапамогу ў зборы крыніцаў і захаваньне да працы над гэтай тэмай майму навуковаму кіраўніку, прафэсару, ганароваму доктару Міраславу Нагельскаму. Выказваю ўдзячнасьць і прафэсару, ганароваму доктару Ярэму Мацішэўскаму, глыбокія заўвагі якога ў рэцэнзіі аказаліся неацэннымі пры напісаньні гэтай працы. Дзякую таксама моім калегам з магістарскага і дактаранцкага сэмінараў у Інстытуце гісторыі Варшаўскага ўнівэрсытэту за дапамогу ў рэдагаваньні тэксту, дзякуючы якой удалося выправіць шмат памылак і недакладнасьцяў.

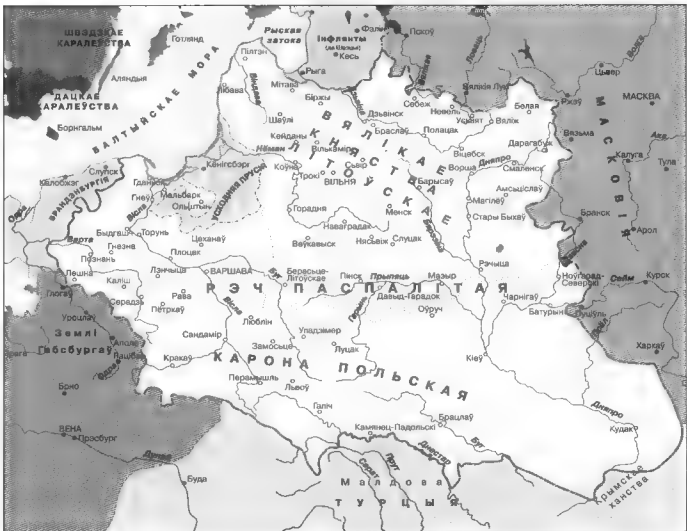
Разьдзел I

НА ПАРОЗЕ ВАЙНЫ

У сярэдзіне XVII ст. змаганьне за гегемонію ва Ўсходняй Эўропе паміж Рэччу Паспалітай Абадвух Народаў і Маскоўскай дзяржавай уваходзіла ў новую фазу. Масковія, прыніжанае паразамі ў чарговых войнах ад часу Сыцяпана Батуры, дваццаць гадоў чакала рэваншу за страту Інфлянтаў, Полацку, Смаленску, Севершчыны, а найперш за польскую інтэрвэнцыю ў час Вялікай смуты. Таму малады цар Аляксей Міхайлавіч (нар. у 1629 г.) і ягоныя дарадцы ўважліва назіралі за падзеямі на тэрыторыі суседняй дзяржавы. З асаблівай увагай адсочвалася сытуацыя на ўкраінскіх землях, дзе зь вясны 1648 г. працягвалася найвялікшае за ўсю гісторыю казацкае паўстаньне.

Багдан Хмяльніцкі, які яго ачольваў, дакладна ведаў, што немагчыма весці барацьбу з Рэччу Паспалітай без падтрымкі зьонку. Таму яшчэ перад паўстаньнем ён заключыў хаўрус з Крымскім ханствам. Вайсковая дапамога татараў надзвычай прыдалася ў першыя месяцы паўстаньня: дзякуючы ёй казакі здабылі перамогу на Жоўтых Водах, пад Корсунем і Пілаўцамі. Аднак гэтае пагадненьне шмат зь якіх прычынаў было для казакоў цяжкім. Хаўруснік спусташаў край, рабаваў насельніцтва, выводзіў з Украіны шматтысячны ясыр. Больш за тое, татары лічылі ранейшыя палітычны ўклад для сябе аптымальным, і таму не намерваліся падтрымліваць імкненьня Хмяльніцкага стварыць самастойную або толькі фармальна падпарадкаваную Рэччу Паспалітай украінскую дзяржаву. Таму досыць рана, ужо ў чэрвені 1648 г., гетман наладаў кантакты з Масковіяй, просячы ў цара апекі і нават запрашаючы яго на польска-літоўскі сталец пасля нядаўняй сьмерці Ўладзіслава IV. Напэўна, ужо тады Хмяльніцкі зыходзіў з таго, што неўзабаве менавіта Аляксей Міхайлавіч будзе падтрымліваць ягоныя пляны і дзеянні¹¹. Важную ролю ва ўмацаваньні двухбаковых кантактаў адыгрываў таксама рэлігійны чыньнік — казакі лічылі Маскву натуральным хаўруснікам у барацьбе супраць Берасьцейскай уніі 1596 г.

¹¹ Wójcik Z. Dzieje Rosji 1533—1801. Warszawa, 1971. S. 130.



1. Руч Писанитая ў 2-й палове XVII стагоддзя

Яшчэ ў 1648 г. ніяк не разглядалася магчымасць, што Хмяльніцкі атрымае хоць якую ваенную дапамогу ад цара. Дачыненні паміж Рэччу Паспалітай і Масковіяй у той час складаліся добра і нават значна пацяпілелі пасля 1645 г. Аднак гэта было звязана з плянамі турэцкай вайны Ўладзіслава IV, які, намерваючыся між іншым заваяваць Крым, лічыў, што яму не абысціся без шчыльнага супрацоўніцтва зь дзяржавай Раманавых. Таму таксама армія Кароны ўзімку 1645—1646 гг. увайшла на тэрыторыю ўсходняга суседа, каб дапамагчы яму адбіць напад татароў. Іншая рэч, што ў выніку няўдалых дзеянняў Мікалая Патоцкага, а таксама лютых маразоў вайсковыя аддзелы панеслі балючыя страты, практычна не сутыкаючыся з праціўнікам. У 1647 г. Рэч Паспалітая скіравала ў Маскву пасольства на чале «брацлаўскім ваяводам Адамам Кісялём, які 25 верасня падпісаў хаўрус паміж абедзвяюма дзяржавамі супраць Крымскага ханства. Згодна з гэтым дакументам, бакі абіяцалі адно аднаму дапамогу ў выпадку нападу татароў. Выконваючы дамову, Аляксей Міхайлавіч меўся паслаць увесну 1648 г. свае войскі супраць аддзелаў Тугай-бэя, а значыць і супраць казакоў. Аднак нягледзячы на тое, што 30 траўня цар выдаў указ, у якім загадваў даць вайсковую падтрымку Рэчы Паспалітай, а зьвершнікі арміі, сканцэнтраванай каля Белгараду, дасылалі да гетмана Патоцкага пасланцоў з пытаннем, куды скіраваць свае аддзелы, да супольных дзеянняў супраць паўстанцаў Хмяльніцкага не дайшло¹². Армія Кароны перастала існаваць пасля паразы на Жоўтых Водах і пад Корсунем, а Маскоўскую дзяржаву ў чэрвені 1648 г. стралянулі ўнутраныя хваляванні, выкліканыя павышэннем падатку на соль і незадаволенасцю кіраваннем царовага швагра Барыса Марозава, які трымаў стырно ўлады ў Крамлі.

Аднак цар надалей не змяняў свайго адмоўнага стаўлення да бліжэйшага супрацоўніцтва з казакамі. Ён выдатна разумеў, што магчымая вайна з Рэччу Паспалітай патрабуе некалькіх гадоў палітычнай і ваеннай падрыхтоўкі. Паразы, якія наносіла Рэч Паспалітая Масковіі цягам апошніх некалькіх дзясяцігоддзяў, таксама не дадавалі цару ўпэўненасці напярэдадні новай ваеннай кампаніі. Дарэчы, гэтакія ж засячарогі меў і бацька Аляксея, Міхаіл Фёдаравіч, які на ложку смерці ў 1645 г. нібыта запатрабаваў ад сына клятвы, што той захаве мір з заходнім суседам. Масква зь непакоем назірала за казацка-татарскім хаўрусам, які мог пагражаць новымі нападамі арды на Маскву. Сацыяльны радыкалізм казацкага паўстання на фоне хваляванняў на ўласнай тэрыторыі таксама спрыяў таму, што развіццё сытуацыі ва Украіне ўспрымалася хутчэй з боязьзо, чым з надзеяй атрымаць палітычную карысць.

Тым ня менш, ужо празь некалькі месяцаў паступовае пахаладанне ў стасунках з Польшчай змяніла стаўленне Масквы да казакоў. У Крамлі вельмі негатыўна ўспрынялі рашэнне карацыйнага сойму, які падчас сваіх паседжанняў у Кракаве ад 19 студзеня да 14 лютага 1649 г. адмовіўся ратыфікаваць дамову, падпісаную два гады таму Кісялём. Таксама чарговыя поспехі Хмяльніцкага і ўсё больш відавочная ўнутраная крыза ў Рэчы Паспалітай прывялі да таго, што пры царскім двары пачалі сур'ёзна падумваць пра інтэрвенцыю¹³.

¹² Seredyka J. Stosunki ukraińsko-rosyjskie w 1648 r. // *Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Wrocławskiego. Historia*. Nr 3. 1960. S. 167—168.

¹³ Seredyka J. Stosunki ukraińsko-rosyjskie w I połowie 1649 r. // *Zeszyty Naukowe Wyższej Szkoły Pedagogicznej w Opolu. Historia*. Nr 2. 1961. S. 171—185.

Змены ў пазыцыі Масквы выразна засьведчылі падзеі з сакавіка да ліпеня 1650 г., калі ў Варшаве знаходзілася пасольства братоў Юр'я і Сьцяпана Пушкіных, ■ таксама Гаўрылы Лявонцева. Царскія пасланцы выступілі зь вельмі жорсткімі патрабаваннямі да Польшчы. Выказваючы прэтэнзіі наконт памылак у царскіх тытулах, якія нібыта дапускаліся ў ліставанні магнатаў з памежных земляў ■ маскоўскімі ваяводамі, а таксама ў некаторых кнігах, яны патрабавалі звароту Смаленску, кампэнсацыі на 500 000 злотых, пакараньня сьмерцю рускага ваяводы Ярэмія Вішнявецкага, а таксама публічнага спаленьня твораў, якія ўслаўлялі посьпехі польскай зброі ў час Жыгімонта III і Ўладзіслава IV. Калі іхныя патрабаванні застануцца нявыкананымі, пасланцы пагражалі нават вайною. Толькі пасля працяглых перамоваў канфлікт удалося палагодзіць — бакі спыніліся ўсяго на спаленні некалькіх старо-нак з твору Самуэля Твардоўскага «Ўладзіслаў IV, кароль польскі і швэдзкі». Уражаньня, якое зрабіла ўмяшаньне царскіх паслоў, не ўдалося, аднак, сьмерці.

На працягу 1650 г. Хмяльніцкі, усё менш давяраючы татарскаму хаўрусніку пасля падзеяў пад Зборавам, некалькі разоў прапаноўваў цару ўзяць Украіну пад сваю апеку. І хоць Масква пакуль нічога не абыцала, ейнае ўмяшаньне ў справы Рэчы Паспалітай сталася толькі пытаньнем часу. Ужо ў лютым 1651 г. Земскі сабор выказаўся за далучэньне Ўкраіны, але перамога Яна Казімера пад Берастэчкам і заключэньне Белацаркоўскай дамовы на нейкі час адахвоціла Масковію ад вайны. Толькі разгром арміі Кароны пад Батогам давеў цару, што ваенная слабасьць і ўнутранае напружаньне ў заходняга суседа даюць надзею на посьпех у збройным супрацьстаяньні. У сакавіку 1653 г. Аляксей Міхайлавіч вырашае напасьці на Рэч Паспалітую. 2 ліпеня ён адмысловай граматай паведаміў Хмяльніцкаму і запароскаму войску, што прымае Ўкраіну пад сваю апеку. 11 кастрычніка таго ж году пастанову ў гэтай справе выдаў Земскі сабор¹⁴. Такім чынам, вайна з Рэччу Паспалітай зрабілася непазьбежнай. Яна мусіла пачацца ўвесну наступнага году.

Вырашыўшы напасьці на Рэч Паспалітую, Масковія разгарнула шырокамаштабную дыпляматычную кампанію, каб давесці, што канфлікт мае лякальны характар, і не дапусьціць ягонага выхаду на шырэйшы міждзяржаўны ўзровень. Ад кастрычніка 1653 г. да траўня 1654 г. цар даслаў у шмат якія эўрапейскія сталіцы сваіх пасланцоў, якія дамагаліся, каб замежныя дзяржавы захоўвалі нейтралітэт, не аказвалі Польшчы дапамогі. Іхнай задачай таксама была купля зброі. На гэтыя патрабаваньні розныя дзяржавы рэагавалі па-рознаму: найперш у залежнасьці ад таго, у якіх дачыненьнях яны знаходзіліся з Рэччу Паспалітай.

Поўным фіяска скончылася двухразовая місія царскіх пасланцоў у Бахчысарай. Занепакоеныя тым, што Ўкраіна трапляе пад уладу Масквы, татары вырашылі заключыць ваенны хаўрус з Рэччу Паспалітай. Сойм ратыфікаваў яго 20 ліпеня 1654 г. Татары падтрымалі пазьней армію Кароны ў бітвах ва Ўкраіне і адыгралі важную ролю падчас баявых дзеяньняў 1654—1655 гг.

Ад усялякага супрацоўніцтва з Масковіяй адмовілася і Данія. Непрыхільна глядзелі на перспэктыву новай вайны побач з Балтыйскім морам галандцы, але, разлічваючы на

¹⁴ Воссоединение Украины с Россией. Документы и материалы в 3 томах. Т. III. Москва, 1964. № 197. С. 406—414.

гандлёвую выгаду, згадзіліся на экспарт зброі і вайсковага рыштунку. Захаваньня міру хацелі таксама Францыя і Аўстрыя — яны прапаноўвалі сваё паспратэцтва¹⁵. Холадна ўспрынялі прапанову Аляксея Міхайлавіча і пры двары Фрыдрыха Вільгельма I Гогенцолерна. Станоўча на просьбу цара захоўваць нейтралітэт адказала Курляндія, не жадаючы несці цяжар магчымых наступстваў аказання вайсковай дапамогі Рэчы Паспалітай, леным уладаннем якой, дарэчы, яна фармальна заставалася.

Найлепшы прыём маскоўскаму пасольству падрыхтавала швэдзкая каралева Крыстына. Праўда, яна паставілася да царскіх задумаў з асцярогай, але згадзілася на пастаўку вялікай колькасці агнявой зброі — 20 000 мушкетаў¹⁶. Дачыненні Швэцыі з Рэччу Паспалітай складваліся ў той час вельмі напружана. На іх асабліва паўплываў ход перамоваў наконт падпісання міру падчас другога кантрэсу ў Любэку (кастрычнік 1652 — сакавік 1653 г.). Пры стакгольмскім двары вельмі кепска ўспрынялі правад перамоваў, і ўжо ў 1654 г. Швэцыя распрацоўвала пляны збройнага ўмяшання на паўднёвым узбярэжжы Балтыкі. Аб'екты магчымага нападу не ўдакладняліся, бо вайсковыя поспехі цара ўлетку 1654 г. у Беларусі прымусалі, апроч польскага, браць пад увагу і маскоўскі кірунак. Швэцыя імкнулася захоўваць гегемонію на Балтыцы, і залішні рост магутнасці Раманавых не адпавядаў ейным інтарэсам.

Увогуле, калі не зважаць на Крым, цар мог з задавальненнем глядзець на вынікі сваёй дыпламатычнай місіі. Ён пераканаўся, што небяспечкі выхад канфлікту на шырэйшы міждзяржаўны ўзровень не існуе. Апроч таго, пасланцам удалося наладзіць гандлёвыя кантакты і прывезці вялікую колькасць зброі і ваеннага рыштунку.

Калі Земскі сабор паставіў прыняць Украіну пад апеку Масковіі, да Хмяльніцкага накіравалі ўрачыстае пасольства на чале з байрынам Васілём Бутурліным. Гетман у той час акурат завяршаў чарговую кампанію супраць Рэчы Паспалітай, удалую ў ваенным плане, аднак не зусім здавальняльную палітычна. Праўда, пагадненне, падпісанае ў снежні 1653 г. пад Жванцам, фактычна вяртала Збораўскую дамову, значна больш выгодную для Хмяльніцкага за Белацаркоўскую, што фармальна дзейнічала на той час. Аднак чарговыя непаразуменні з татарскім хаўруснікам і адсутнасць надзеі ўладкаваць згодна з задумамі казакоў стасункі з Польшчай прывялі да таго, што Хмяльніцкі канчаткова вырашыў прыняць апеку цара. Таму 18 студзеня 1654 г. у Пераяславе пасыла бурлівых нарадаў старшыны і пад воплескі чэрні была афіцыйна пацверджаная перадача Украіны пад уладу Масквы. Практычна гэта азначала абвясчэнне вайны.

Канфлікт з Масковіяй пачаўся ў вельмі неспрыяльны для Рэчы Паспалітай момант. З 1648 г., калі на трон узыхоў Ян Казімер Ваза, дзяржаву паволі апаноўвала ўсё глыбейшая ўнутраная крыза. Яе паглыбляла запятае змаганне каралеўскага двара з магнацкай апазыцыяй. Нарастаў антаганізм у пытаннях правядзення замежнай палітыкі і вырашэння казацкай праблемы, працягвалася спрэчка наконт мадэлі будуча-

¹⁵ На тэму пазнейшых мірных ініцыятываў Аўстрыі гл.: Федорук Я. О. Переговоры Речи Посполитой с Москвою и укладення Виленьского миру (1654—1656) // Переяславская рада 1654 року (історыяграфія та даследавання) / Редкол. П. Сохань, Я. Дашкевич, І. Гирич та ін. Кіев: Смолоскип, 2003. С. 797—809.

¹⁶ Заборовский Л. В. Россия, Речь Посполитая и Швеция в середине XVII в. Москва, 1981. С. 30—51; Соловьев С. М. История России с древнейших времен... С. 615—619.

га ладу дзяржавы. Ян Казімер ад пачатку імкнуўся, згодна з духам эпохі, да цэнтралізацыі дзяржавы і ўмацавання каралеўскай улады за кошт абмежавання шляхецкіх прывілеяў. Вялікая частка грамадства лічыла гэтыя задумы падрыхтоўкаю да ўвядзення *absolutum dominium* і востра супраціўлялася ўсялякім спробам грунтоўна рэфармаваць лад Рэчы Паспалітай. Кароль меў сярод магнатскай эліты шмат праціўнікаў, якія часта паходзілі з найбольш уплывовых і заможных польскіх і літоўскіх родаў. Апроч палітычнай непрыязнасці, тут уваходзілі ў гульню і асабістыя меркаванні. Манарх меў выключны дар адштурхоўваць ад сябе людзей, што адбілася на пазнейшых кантактах і рабіла немагчымым бліжэйшае супрацоўніцтва.

Адным з саноўнікаў, які заставаўся ў прахалодных дачыненнях з каралём, быў Януш Радзівіл. Узаемная няпрыязь узнікла яшчэ ў час іхняй маладосці. Ад пачатку ўладарання Яна Казімера паміж ім і Жанарлівым магнатам адбываліся няспынныя сутычкі. Ваза спрабавала ослабіць Радзівіла, падтрымліваючы ягоных галоўных супернікаў у Літве — Сапегаў. Каралеўскі двор часта абвінавачваў гетмана (тады яшчэ палявога) у тым, што ён вядзе падазроныя закулісныя перамовы з уладаром Трансільваніі Юр'ем II Ракочым, шведамі, Хмяльніцкім, ці ў тым, што вайсковыя аперацыі супраць казакоў ідуць не паводле плянаў манарха. У сваю чаргу, Радзівіл рашуча крытыкаваў унутраную палітыку караля, парушэнні шляхецкіх вольнасцяў, барацьбу з «старым магнатствам», калі на высокія пасады прызначаліся людзі, што раней не належалі да ўладных колаў. Здараліся канфлікты і на глебе веравызнання. Гетман стаяў на чале лагера кальвіністаў і баяўся парушэння рэлігійнай талерантнасці з боку вядомага сваёй прыхільнасцю да контрарэфармацыі ўладара, які заставаўся пад значным уплывам рыма-каталіцкага духавенства¹⁷.

У 1652—1653 гг. паміж двума супернікамі некалькі разоў успыхвалі вострыя канфлікты. Да сёняшняга дня працягваюцца дыскусіі пра ролю Радзівіла ў падбукторванні ўпідкага дэлегата ўладзіслава Сіцінскага, які, скарыстаўшыся правам *liberum veto*, сарваў паседжанні першага сойму 1652 г.¹⁸ Не спрабуючы падтрымліваць ці абвргаць гэты закід, мы павінны памятаць, што ў гэтых дзеяннях Януша Радзівіла падразвала прыдворная партыя і сам кароль — яны бачылі ў гетману магутнага праціўніка, які не спыняўся ні перад чым і стаяў за кожнай значнай ініцыятывай, скіраванай супраць плянаў манарха. Таму пасля смерці віленскага ваяводы Крыштала Хадкевіча ў кастрычніку 1652 г. Ян Казімер не халеў аддаваць гэтую пасаду Радзівілу. Ён падпісаў указ аб прызначэнні толькі 30 сакавіка 1653 г., пасля рашучай адмовы Янушавага стрычніка, канцлера Альбрэхта Станіслава¹⁹.

¹⁷ Matwijów M. Koncepcje polityki Janusza Radziwiłła w latach 1648—1655 // Acta Universitatis Wratislaviensis. No 1108. Historia LXXV. 1990. S. 34.

¹⁸ Гэты тэзіс найперш высунуў аўтар манаграфіі пра соймы 1652 г. У. Чаплінскі: Czaplinski W. Dwa sejmy w roku 1652. Studium z dziejów rozkładu Rzeczypospolitej szlacheckiej w XVII wieku. Wrocław, 1955. S. 125—126. Зароў Г. Біскуп (H. Wisner) (апошняя публікацыя: Janusz Radziwiłł 1612—1655. Wojewoda wileński i hetman wielki litewski. Warszawa, 2000. S. 153) абараняе князя. Ён лічыць адзінай прычынай выступлення Сіцінскага спрэчку ўпідкай шляхты з каралём наконт формы аплаты падатку з шаўляйскай эканоміі.

¹⁹ Cieściecki T. Sejm brzeski 1653 r. Toruń, 2003. S. 82—83.

Паміж каралём і гетманам здараліся спрэчкі і накіонт палітыкі датычна казакоў. Радзівіл, які яшчэ ў 1651 г. быў супраць саступак Хмяльніцкаму, пасля батоскай паразы пачаў усведамляць, як і шмат іншых цывярозых палітыкаў, што Ёўкраіну ня ўдасца прывесці да міру без значна шырэйшых, чым раней, дыпламатычных захадаў. Таму ён быў гатовы пайсці на далёкасяжны кампраміс, каб пазьбегнуць пераходу казакоў пад уладу маскоўскага цара²⁰.

Таму Януш Радзівіл рашуча супраціўляўся пачатку вайсковых дзеянняў супраць Хмяльніцкага ў 1653 г. і ўваходу польскіх войскаў у Малдову²¹. Яго абвінавчвалі ў тым, што ён пераследуе свае палітычныя мэты — дбае пра інтарэсы свайго цесця, малдаўскага гаспадара Базыля Люпула.

11 лютага 1654 г., перад самым пачаткам вайны з Масковіяй, па заканчэнні жванецкай выправы, якая скампраметавала караля, у Варшаве распачаўся сойм, на якім здарылася самае сур'ёзнае ад узыходу на трон Яна Казімера сутыкненне апазыцый і дваром. Значную ролю ў тых падзеях адыграў Радзівіл. Пасля смерці ў снежні 1654 г. вялікага гетмана літоўскага Януша Кішкі князь лічыў, што аўтаматычна атрымае вялікую булаву. Аднак яго чакала вялікае расчараванне, бо кароль ня толькі не хацеў, але і ня мог аддаць вакантных гетманскіх пасадаў (па смерці Мікалая Патоцкага заставалася незанятая і пасада вялікага гетмана Кароны). Кіравала ім не адно асабістая непрыхільнасць да Радзівіла — уручэнне булаваў праз такі кароткі час пасля жванецкай кампаніі азначала б «скарэнне каралеўскае мосьці перад апазыцыяй, прызнанне каралём слухнасці крытыч і шляхтай ягоных ваенных пачынанняў»²². Каб нешта супрацьпаставіць імкненню апазыцый атрымаць незанятую пасаду, партыя караля вылучыла патрабаванне, каб гетманы прыносілі клятву на вернасць Рэчы Паспалітай. Выказваліся таксама прапановы абмежаваць паўнамоцтвы гетманаў і скасаваць пажыццёвасць прызначэння. Гэтыя патрабаванні эфектыўна забякавалі паседжанні сойму, якія канчаткова сарваў 28 сакавіка, выконваючы волю караля, тчэўскі пасол Павел Белаблоцкі. За некалькі тыдняў спрэчка стасункі Базы і Радзівіла яшчэ больш сапсаваліся. Гетман баяўся, што булава дастанецца Сапегам, як тое ўжо не аднойчы здаралася. Да таго ж ён рашуча супраціўляўся, выкарыстоўваючы выступы залежнай ад яго шляхты ў пасольскай палаце, каб усялякім спосабам абмежаваць паўнамоцтвы гетмана. У сваю чаргу, Ян Казімер называў Януша сваім сямяротным ворагам (*Erbfeind*) і нібыта заракаўся, што лепш страціць карону, чым перадаць таму вялікую булаву²³.

Як паведамляў 14 сакавіка дыпламат караля Андрэас Адэрсбах, падчас сойму мелася паўстаць змова чатырох магнатаў (апроч Радзівіла, яе склалі познанскі вая-

²⁰ Matwijów M. Koncepcje... S. 35, 37; Matwijów M. Próba mediacji Janusza Radziwiłła w konflikcie polsko-kozackim w latach 1653—1655 // Wrocławskie Studia Wschodnie. Nr 5. 2001. S. 10—20; Wójcik Z. Wielkie Księstwo Litewskie wobec Szwecji, Rosji i powstań kozackich // Przegląd Wschodni. T. I. 1991. Z. 3. S. 580.

²¹ J. Radziwiłł do I. Chodkiewiczowej, [да 7 VIII 1653]. APKr. AMCh. Nr 101. S. 31—33.

²² Mincer F. O sprawie przysięgi hetmańskiej na pierwszym sejmie 1654 r. // O naprawę Rzeczypospolitej XVII—XVIII. Prace ofiarowane Władysławowi Czaplinskiemu w 60 rocznicę urodzin. Warszawa, 1965. S. 129.

²³ UuA. T. VI. Berlin, 1872. S. 685—687.

вода Крыштап Апалінскі, вялікі каронны маршалак Ежы Любамірскі і лянчыцкі ваявода Ян Ляпчыньскі). Шмат гісторыкаў лічаць, што яна, магчыма, мела на мэце скінучь караля і перадаць карону трансільванскаму князю Юр'ю II Ракочаму²⁴. Цяжка адназначна ацаніць тое спрэчнае становішча, але застаецца фактам, што паводзіны Радзівіла ў той час межавалі зь дзяржаўнай здрадай і заслугоўваюць на выспрэчна адмоўнае стаўленьне²⁵. Аднак здаецца, што яны былі ня вынікам пматтадовых плянаў зрынуць манарха, а хутчэй эмацыянай рэакцыяй на няспраўджаную надзею атрымаць булаву.

Зрыў сойму напярэдадні нападу маскоўскіх войскаў у вырапальнай ступені паўплываў на тое, што краіна не была належным чынам падрыхтаваная да абароны. Пры аналізе падзей у Варшаве ў лютым і сакавіку 1654 г. цяжка пазьбегнуць уражаньня, што як кароль, так і апазыцыя лічылі свае ўнутраныя супярэчнасці больш істотнымі, чым адпор варожаму напэсьцю з усходу. Большасць польска-літоўскага магнатства клапацілася толькі пра свае прыватныя інтарэсы, захаваньне палітычнага ўплыву і недапушчэньне рэформаў, якія ўмацоўвалі б цэнтральную ўладу. А Ян Казімер, чарговы раз паддаўшыся асабістым эмоцыям і перадўзятасці, даў сваімі безадказнымі паводзінамі да абвастрэньня барацьбы з апазыцыяй у самы неадпаведны момант²⁶.

Таму як каралеўскі двор, так і ягоныя праціўнікі вінаватыя ў тым, што не ўдалося вызначыць падаткаў, не распачалося ўмацаваньня прымежных фартэцыяў, а гетманскія булавы не знайшлі новых уладальнікаў²⁷. Рэч Паспалітая падыходзіла да вайны падзелена на дзве варагоўныя партыі, няздольная аб'яднацца нават перад сьмяротнай пагрозай навалы з усходу.

У лютым у Варшаву дайшлі зьвесткі пра заключэньне Пераяслаўскай дамовы²⁸. 21 лютага ў сталіцу вярнуўся пасланы да цара зь лагэру пад Жванцам ганец, Ян Караль Млоцкі. Аляксей Міхайлавіч афіцыйна паведаміў яму, што пойдзе вайною на

²⁴ Kubala L. Wojna moskiewska r. 1654—1655... S. 117; Wójcik Z. Jan Kazimierz Waza. Wrocław, 1997. S. 100; Wasilewski T. Ostatni Waza na polskim tronie. Katowice, 1984. S. 143.

²⁵ Wasilewski T. Zdrada Janusza Radziwiłła w 1655 r. i jej wyznaniowe motywy // Odrodzenie i Reformacja w Polsce. T. XVIII. 1973. S. 130.

²⁶ Вельмі адмоўна ролю караля ў гэтых падзеях ацэньваў у тым ліку і прымас А. Ляпчыньскі. У адным з сваіх лістоў ён адзначаў: «Гэтае рапэньне Карля Ягмосьці абмінуць з булавою Князя пана гетмана вельмі мне не падабаецца. Гэта не рапэньне *amantis Respublicam Principis*, але *desperati*, які ні *suam*, ні *publicam salutem curat* (гэта не рапэньне ўладара, які любіць Рэч Паспалітую, але даведзенага да адчаю чалавека, які ня бдэе ні пра свой, ні пра дзяржавы ратунак)» (A. Leszczyński do B. Leszczyńskiego, Łyszkowice 23 IV 1654. BN. BOZ. Rkps 1218. K. 39v—40).

²⁷ Ochmann-Staniszevska S. Staniszevski Z. Sejm Rzeczypospolitej za panowania Jana Kazimierza Wazy. Prawo-doktryna-polityka. T. I. Wrocław, 2000. S. 192.

²⁸ Першы іх мусіць, вёз чарнец Крымішкі (Федорук Я. О. Міжнародна дыпламатыя і палітыка Украіны 1654—1657. Частына 1: 1654 рік. НАНУ. Інст. Укр. Археогр. та джерелознавства ім М. Грушевського. Львів, 1996. С. 20—21).

Рэч Паспалітую²⁹. 23 лютага гэтыя навіны абмяркоўваліся на сакрэтнай нарадзе сэнатараў. Высокія саноўнікі не маглі ня ведаць пра пляны Масквы. Ужо ўлетку 1653 г., калі ў Львове прымалі пасольства Барыса Рэпніна-Абаленскага, стала відавочна, што палагодзіць справу мірам з усходнім суседам не атрымаецца³⁰.

Магчыма, палякі не чакалі, што Хмяльніцкі будзе дзейнічаць гэтак хутка — ён вырашыў прыняць апеку цара крыху больш як празь месяц пасля падпісання Жванецкай дамовы (15 сьнежня), у якой запэўніваў караля і хана ў гатовасці да супольнага паходу на Масковію. Саноўнікі Кароны, відаць, ня верылі, што гетман можа гэтак імкліва разьвярнуцца, і не прадбачылі, што цар адважыцца адразу ж распачаць вайну. Зрэшты, як мы ўжо ведаем, у той пэрыяд галовы шляхты былі больш занятыя ўнутранай барацьбой, чым небяспекай, якую нёс магчымы новы канфлікт. Карона асабліва недаацэньвала пагрозу вайны з Масковіяй, вельмі нізка ставячы маскоўскія войскі, столькі разоў пабітыя палякамі ў шматлікіх сутычках за некалькі папярэдніх дзесяцігодзьдзяў.

Трохі іншыя настроі панавалі на тэрыторыі Вялікага Княства Літоўскага, якое мела першым сустрэць заваёўнікаў. На пачатку 1654 г. у краі пачалі шырыцца чуткі, што маскоўцы рыхтуюцца да нападу: сыягваюць да ўсходніх межаў Княства свае войскі. Дакладныя звесткі пра пляны праціўніка меў Януш Радзівіл. Ён даўно фактычна камандаваў літоўскай арміяй замест Кішкі, які быў ужо на Божай пасьцелі. У сьнежні 1653 г. Радзівіл выслаў частку конных харугваў у раён Дарагабужу назіраць за перасоўваньнямі маскоўскіх войскаў³¹. Пад канец студзеня ў Літву пачалі прыходзіць першыя навіны пра падзеі ва Украіне³². З Мазыра некалькі разоў даслаў падрабязныя данясенні ротмістар Шьман Паўша. Ён апісваў акалічнасьці заключэньня Перайслаўскай дамовы, уяўленьня маскоўскіх аддзелаў у Кіеў, згадваў і пра непрыхільнае стаўленьне да гэткага разьвіцьця падзеяў «боку часткі казацкай старшыны і шараговай грамады»³³.

Атрымаўшы гэтыя звесткі, гетман пачаў зьбіраць кампутовыя харугвы літоўскага войска. Ужо 16 лютага дарогаю на сойм у Варшаву ён выдаў у Заблудаве ўнівэрсал, у якім загадваў, каб жаўнеры дзеля дзейснага супраціву маскоўскім войскам, што падыходзілі да мяжы, «харугвы і кампаніі свае пільнавалі і не наважваліся ад'яжджаць ад іх ні на пядзю». У шэрагі мусілі вярнуцца тыя, хто заставаўся дома ці зь іншых прычынаў знаходзіўся па-за сваімі адзінкамі. Месцам збору гетман прызначыў Воршу, абяцаючы, што сам туды прыбудзе, «застаўшыся ў сталіцы толькі дзень або дзвух». Апроч таго, ён пагражаў суровым пакараньнем тым, хто будзе марудзіць³⁴. Нягледзячы на прысьпешванні Радзівіла, літоўская армія зьбіралася надта павольна. Войска было

²⁹ Kochowski W. *Historia panowania Jana Kazimierza* / Wyd. E. Raczyński. T. I. Poznań 1859. S. 171—172.

³⁰ Заборовский Л. В. Последний шанс умиротворения: переговоры Б. А. Репнина во Львове 1653 г. // *Україна в Центрально-Східній Європі. Студії в історії XI—XVIII століть*. Київ, 2000. С. 238—245.

³¹ АМГ. Т. II / Под ред. Н. А. Попова. Санкт-Петербург, 1894. Nr 573. S. 357—358; Федорук Я. О. *Міжнародна дипломатія і політика...* С. 20.

³² Kopia listu z Czarnohyly z 27 I 1654. BCzart. Rkps 147. Nr 86. S. 407—409.

³³ Тамсама. Nr 83. S. 383—384; Nr 98. S. 473—477; BPAN Kyj. Rkps 991. K. 443v—444.

³⁴ AVAK. T. XXXIV. Wilno, 1909. Nr 8. S. 7—8.

знясіленае амаль няспыннымі з 1648 г. дзеяннямі супраць казакоў. Стаяла зіма, і гэта, а таксама шэраг палітычных і эканамічных чыныкаў, не спрыяла хуткай рэарганізацыі сілаў і падрыхтоўцы да адпору заваёўнікам. Армія панесла вельмі вялікія страты падчас кампаніі 1653 г., прычым не ва ўзброеных сутычках, а ад хваробаў і голаду. Як мы ўжо ведаем, Януш Радзівіл выступаў супраць паходу на Малдову і не дапусціў удзелу сваіх падначаленых у бітвах супраць казакоў і татараў. Цэлае лета і восень адзелы стаялі ў ваколіцах Рэчыцы. Аляксандар Гіляры Палубінскі, які быў у лягеры, пісаў, што празь вельмі кепскае забеспячэнне правіянтам і папярэнне паморку загінула шмат коней, «ад якіх амаль усе харутвы адпалі, і большасць войска рухалася пешкі»³⁵. Армію напаткалі і вялізныя чалавечыя страты. Паводле ацэнкі Гэнрыка Віснёра, зробленай, напэўна, на падставе ліста афіцэра Хрызастома Сьвяцкага, пад Рэчыцай вымерла траціна жаўнераў, што былі ў лягерах³⁶. Вялікія страты панеслі таксама прыватныя аддзелы Радзівілаў і Сапегаў, якія ваявалі пад Жванцам. У дзёных харутвах вялікага маршалка Аляксандра Людвіка Радзівіла засталіся толькі 62 здаровыя жаўнеры: 31 быў хворы, а памерла ці трапіла ў палон 49³⁷. Таму, хоць паводле попісу літоўскай арміі мусіла ў лютым 1654 г. налічваць 12 653 порцкі, гэта значыць каля 11 500 жаўнераў³⁸, фактычны стан увесну 1654 г. зусім не адпавядаў гэтым лічбам. Апроч таго, адмоўна ўплывалі на стан войска нясплаты грошай, што належаліся жаўнерам. 9 лістапада 1653 г. яны нават хацелі пакінуць лягер, калі стала ясна, што грошай зноў ня будзе. Толькі пасля працяглых перамоваў гетману ўдалося пераканаць іх, каб пачакалі сойму, які меўся вызначыць падаткі на пакрышце пазыкаў перад войскам³⁹. Зрыў сойму спрычыніўся да таго, што засталіся на выкананьня патрабаваньні арміі — яна пачынала бараніць Айчыну, быўшы на парозе стварэння канфэдэрацыі і адмовы ад службы.

Вялікай праблемай напярэдадні вайны з Масковіяй было таксама непрыкільнае стаўленне да войска значнай часткі літоўскага грамадства. Апроч таго, часта дробную шляхту ўвогуле не абыходзіла, што краю пагражае агрэсія, і калі няма адпаведных сродкаў на абарону, яна можа скончыцца стратай значнай часткі тэрыторыі. Яшчэ ў траўні 1654 г. Януш Радзівіл спрабаваў раслуначыць суграмадзянам, занятым правядзеннем соймаў, якая пагроза ідзе з усходу, і папярэджаў, што Айчыны «ніхто не шкадуе, ніхто звесткам пра небяспеку ёй ня верыць, а таму ніхто не працягвае рукі»⁴⁰.

³⁵ A. H. Potubiński do K. L. Sapiehy, b. m. d. LwNB. Fond 103. Nr 1594.

³⁶ Ch. Świącki do J. Kiszki, obóz pod Rzeczą 13 VIII 1653. ACAD. AR. Dz. V. Nr 15 429; таксама лісты Я. Радзівіла: да прымаца А. Лешчыцкага (A. Leszczycski) (obóz pod Rzeczą, 10X1653 // Kothubaj E. Życie i działalność Janusza Radziwiłła. Wilno—Witebsk, 1859. S. 393), да Б. Радзівіла (B. Radziwiłła) (obóz pod Horwolem, 18 X 1653. Тамсама. S. 385), да Я. Кішкі (J. Kiszki) (obóz pod Rzeczą, 8 XI 1653. Тамсама. S. 351). Wisner H. Wojsko litewskie 1. połowy XVII wieku. Cz. II // SMHW. T. XX. Warszawa, 1976. S. 11; Ciesielski T. Sejm brzeski 1653 r... S. 268—269.

³⁷ W. Inglis do A. L. Radziwiłła. Biała 23 II 1654. AGAD. AR. Dz. V. Nr 5638.

³⁸ Kothubaj E. Dzieje wojenne Polski... T. I. BPAN Kr. Rkps 1404. T. I. S. 156—159.

³⁹ Rachuba A. Konfederacja wojska litewskiego w Wierzbolowie w 1655 r. // Miscellanea Historico-Archivistica. T. IV. 1994. S. 13.

⁴⁰ J. Radziwiłł na sejmik. Wilno 9 V 1654. BCzart. Rkps 3487. S. 69.

Узніклі пратэсты супраць занадта высокіх, на думку паноў, падаткаў, вылучаліся патрабаванні ўтаймаваць жаўнерскае самачынства, зьменшыць цяжар утрымання занадта вялікай, як ім здавалася, арміі. Шляхта не намервалася служыць у паспалітым рушанні і збіралася толькі выстаўляць аддзелы для абароны ўласных паветаў. Яна баялася патрапіць пад уладу гетмана, «угледзеўшы (у гэтым. — К. Б.) канчатковую згубу шляхецкай крыві»⁴¹.

З усіх гэтых прычынаў магчымасці супрацьстаяць небяспецы, узніклай з заключэннем Пераяслаўскай дамовы, былі вельмі абмежаваныя. Тым ня менш, трэба згадаць некалькі ініцыятываў Януша Радзівіла, накіраваных на аслабленне маскоўска-казацкага хаўрусу. Яшчэ 5 лютага гетман даў загад ротмістру казацкай харугвы Самуэлю Караткевічу скіравацца на зімовыя кватэры ў Старадубскі павет (фармальна ён па-ранейшаму належаў да Вялікага Княства Літоўскага, але фактычна з 1648 г. быў акупаваны казакамі⁴²). Гетман меў на мэце выведаць настроі мясцовага насельніцтва і агітаваць супраць прызнання ўлады Масковіі. Ротмістар атрымаў два лісты: гетманскі ўніверсал і ліст Радзівіла да Хмяльніцкага, — якія заклікалі казакоў захоўваць вернасць Рэчы Паспалітай⁴³. Літоўскія харугвы, што разам налічвалі ня больш за некалькі соцень коней, з'явіліся ў ваколіцах Старадуба каля 27 лютага і распачалі прапагандысцкую акцыю. Яны заклікалі жыхароў гораду і казакоў не дапамагаць маскоўскаму войску ваяваць зь іхнім законным уладаром. Былі спробы скіліць да пераходу на польскі бок мясцовага палкоўніка Афанасія Ерамеева, які, аднак, рашуча адмовіўся. Гэтак жа непрыхільна прымаліся і заклікі Януша Радзівіла. Каля 20 сакавіка харугвы адступілі ў кірунку Чачэрску і Гомелю, каб пазбегнуць сутычкі зь Нежынскім казацкім палком, што падыходзіў з поўдня⁴⁴.

У другой палове сакавіка робіцца чарговая спроба прымусіць казакоў адступіцца ад Масквы. Арміі Княства і Кароны меліся разам атакаваць аддзелы Хмяльніцкага і перамагчы іх, перш чым ва Ўкраіну прыбудуць маскоўскія падмацаванні. Апэрацыя плянавалася празь некалькі тыдняў пасля заканчэння Пераяслаўскай дамовы. Каб скіліць Януша Радзівіла даслаць літоўскія харугвы ў паўночную Ўкраіну, у студзені 1654 г. да яго накіраваўся ад імя сэнату каралеўскі сакратар, гнезненскі схаластык Марцыян Вітускі⁴⁵. Плян апэрацыі нагадваў кампанію 1651 г. Злучыўшыся пад Кіевам, абодва войскі мусілі разам нанесці праціўніку рашучы ўдар. Зразумела, такі манэўр у пачатку 1654 г. быў немагчымы. Армія Кароны пасля жванецкай кампаніі знахо-

⁴¹ D. Strzeczon do J. Kiszki, Motol 3 I 1654. AGAD. AR. Dz. V. Nr 15213. Непрыхільнае стаўленне да войска ўтрымліваюць таксама інструкцыі да літоўскага сойму 1654 г. Ваўжавыскага павету (BCzart. Rkps 147. Nr 59. S. 302), смаленскага ваяводства (Тамсама. Nr 158. S. 761—764) ці таксама Мазырскага павету (AGAD. AR. Dz. II. Nr 1275).

⁴² AMG. T. II. Nr 593. S. 371—372.

⁴³ AJZR. T. X. Sankt Petersburg, 1880. S. 329.

⁴⁴ AMG. T. II. Nr 586. S. 366—367. Nr 592. S. 370—371; Nr 593. S. 371—372.

⁴⁵ Instrukcja JM księdzu Marcinowi (!) Wituskiemu scholastykowi gnieźnieńskiemu sekretarzowi JKM do Księcia JM Pana wojewody wileńskiego hetmana polnego Wielkiego Księstwa Litewskiego. AGAD. AKW. Dz. kozacki. Nr 42/48.

дзілася ў жажлівым стане і не магла правесці ніякага шырокамаштабнага наступу. У пачатку другога кварталу 1654 г. ейная колькасць зменшылася прыкладна да 21 500 жаўнераў (параўнайце з 28 000, сабранымі 1 ліпеня 1653 г. у лягеры пад Глінянамі⁴⁶). Апроч таго, Януш Радзівіл ня змог сабраць належнай колькасці аддзелаў для баявых дзеянняў ва Ўкраіне. Кепска сплывавая і яшчэ горш праведзеная, выправа войска Кароны абярнулася паразай ужо на Брацлаўшчыне — яно ня здолела здабыць Гумань.

Літоўскае войска таксама не ўяўляла для Хмяльніцкага колькі-небудзь значнай пагрозы. Тым ня менш, з'яўленне пад канец сакавіка раз'ездаў Радзівіла ў Барадзянцы, за пераправай празь Цепераў — каля трыццаці кіляметраў ад Кіева, выклікала ў горадзе вялікае хваляванне. Чакаючы наступу галоўных сілаў на чале з самім гетманам, кіяўляне паспешліва будавалі і рамантавалі фартыфікацыі⁴⁷. Аднак ліцьвіны абмежаваліся тым, што абвясцілі навакольнаму насельніцтву ўніверсалы караля і гетмана ад 21 і 24 лютага, якія заклікалі парваць з Масковіяй і захоўваць вернасць Рэчы Паспалітай. Тады ліцьвіны адступілі на поўнач⁴⁸. Хмяльніцкі баяўся ўдару на Кіеў яшчэ пад канец красавіка, калі паведамляў у лістах да татарскіх саноўнікаў пра рушанне Радзівіла на Любеч і Лоеў. Відаць, звесткі былі непраўдзівыя, бо літоўская армія ў сувязі з ростам маскоўскай пагрозы на той час ужо не рабіла колькі-небудзь значных выправаў на паўночную Ўкраіну⁴⁹.

Між тым у Маскве завяршалася распачатая яшчэ ўвосень 1653 г. шырокамаштабная падрыхтоўка да баявых дзеянняў. На вайну з заходнім суседзям маскоўцы выставілі яшчэ больш, чым у папярэдніх кампаніях, адзінак г. зв. новага строю. Асабліва шмат гэткіх аддзелаў (ажно 28 000 жаўнераў — каля 70 % усіх сілаў), было ў шэрагах галоўнай царскай арміі, якая мелася здабыць Смаленск.

Гэтыя фармаваньні складалі эліту маскоўскай арміі. Раней войскі Рэчы Паспалітай сутыкаліся зь імі на полі бітвы толькі спарадычна. Першыя два пяхотныя палкі з'явіліся ў 1630 г., але ў вайне 1632—1634 гг. іх удзельнічала ўжо шэсць. Арганізаваная яны мелі шмат супольнага з палкамі нямецкай пяхоты ў польска-літоўскай арміі. Пяхотны полк складаўся з васьмі ротаў па 200 парагоўцаў у кожнай (120 мушкетэраў і 80 кап'ёўшчыкаў), а таксама налічваў 176 афіцэраў. Апроч інфантэрыі, з 1632 г. пачалася арганізацыя рэйтарскіх (2000 чалавек) і драгунскіх палкоў (1600 чалавек і палкавая артылерыя з 12 гарматаў малога калібру)⁵⁰. Усяго да канца смаленскай кампаніі плянавалася сфармаваць 16 палкоў новага тыпу (17 000 чалавек). Але ў бітвах з аддзеламі ўладзіслава IV удзельнічала толькі невялікая іхняя частка⁵¹.

⁴⁶ Wimmer J. Wojsko polskie w drugiej połowie XVII wieku. Warszawa, 1965. S. 79, 81.

⁴⁷ AMG. T. II. № 590. S. 369; AJZR. T. X. S. 398—399; Федорук Я. О. Міжнародна дыпламатыя і палітыка... С. 52—53.

⁴⁸ AJZR. T. X. S. 547—553.

⁴⁹ Документи Богдана Хмельницького 1648—1657 / Вид. І. Р. Крип'якевич. Київ, 1961. № 242. С. 326—327. № 243. С. 338; Федорук Я. О. Міжнародна... С. 118—119.

⁵⁰ У 1662 г. у маскоўскай арміі з'явіліся нават два палкі кап'ёўшчыкаў і адзін гусары.

⁵¹ Razin E. Historia sztuki wojennej. T. III. Warszawa, 1964. S. 202—203.

Пасья 1634 г. палкі новага строю распусьцілі (мабілізоўваліся яны толькі на кароткі час у 1638 г. пры падрыхтоўцы да вайны з Крымскім ханствам). На сталую службу яны вярнуліся ўжо за Аляксем Міхайлавічам. Больш за тое, рэформа, праведзеная маладым царом, надала ім вырашальную ролю ў ягонай арміі. Практычна, гэта былі першыя рэгулярныя збройныя сілы ў гісторыі маскоўскай ваеннай справы, якія — прынамсі тэарэтычна — аплачваліся з дзяржаўнай казны (пачаткова плата складала пяць рублёў за год, а дадатак на харчаваньне — тры капейкі). Іх навучалі і ўзбройвалі на заходнеэўрапейскі ўзор, а афіцэрскі склад збольшага фармаваўся з замежнікаў, якіх багата прыехала ў Маскву ў выніку вэрбоўкі ў другой палове 1653 г. А намеснікамі іншаземцаў прызначаліся мясцовыя вайскаводцы, каб падрыхтаваць іх да будучай самастойнай службы. У жаўнеры ж новага строю бралі толькі маскоўцаў — першы масавы набор сялянцаў у іхныя шэрагі адбыўся ў 1653—1654 гг. Новыя рэкруты папоўнілі перадусім пяхотныя (іх называлі таксама салдацкімі) і драгунскія палкі. Рэйтарскія адзінкі пераважна складаліся з вышэйшых станаў — дваранаў і баярскіх дзяцей, якія служылі на іншых умовах. Сацыяльная структура рэйтарскіх палкоў пачала змяняцца толькі каля 1659 г., калі жаўнераў для іх таксама сталі рэкрутаваць збольшага з сялянцаў⁵².

У выніку рэформаў Аляксея Міхайлавіча і ягонага бацькі маскоўскія войскі, якія ў 1654 г. узялі ў аблогу Смаленск, значна пераўзыходзілі баяздольнасьцю і ўзбраеньнем аддзелы Шэйна 1632—1634 гг., а тым больш адзінкі, зь якімі ваявала армія Кароны і Княства ў часе Вялікай смуты. Аднак палкі новага строю заўсёды заставаліся ў маскоўскім войску меншасьцю, іх практычна не было ў складзе корпусцаў, што наступалі на Вялікае Княства Літоўскае зь інных кірункаў, апроч смаленскага.

У вайне 1654—1655 гг. маскоўскае войска пераважна ўяўляла сабою традыцыйныя адзінкі, арганізацыі і ўзбраеньне якіх ня падта змяніліся з часу Івана IV Жалівага. Сtryжнем збройных сілаў была шляхецкая коньніца (яе таксама называлі памеснай). Служыць у ейных шэрагах абавязалі фэадалаў, якія гаспадарылі ў дадзеных царом дзяржаўных сядзібах (г. зьв. памесных). Гэта былі перадусім прадстаўнікі вышэйшых станаў — найбагацейшыя баяры, а таксама дваране, якія складалі сярэдняю класу, і г. зьв. баярскія дзеці⁵³, апроч таго, татарская арыстакратыя, а часам і г. зьв. службовыя казакі. Служба ў памеснай коньніцы была спадчынай, а колькасць ваяроў, што мусіла выстаўць сядзіба, залежала ад ейнай велічыні: прыблізна з 50 га зямлі (100 чатаў) — адзін цалкам узброены жаўнер, які атрымліваў невялікую плату зь дзяржаўнай казны. Маскоўская шляхецкая коньніца паводле арганізацыі нагадвала польскае паспалітае рушаньне. Адно што зрэдку праводзіліся ейныя попісы, а на вайну яна выпраўлялася пасья працяглай мабілізацыі. Узровень дысцыпліны, а таксама вывучка і ўзбраеньне жаўнераў пакідалі жадаць лепшага, а адзіным козырам у сутычцы з польскай ці літоўскай коньніцай была колькасная перавага.

Самым шматлікім з пешых фармаваньняў у маскоўскім войску сярэдняны XVII ст. былі стральцы (у 1651 г. яны складалі трохі больш за 33 % арміі). Іх набіралі, як

⁵² Razin E. Historia sztuki wojennej... S. 201—204; Чернов А. В. Вооруженные силы русского государства в XV—XVII в. Москва, 1954. С. 134—156.

⁵³ Гаспадарылі яны на невялікіх падзелках зямлі і цалкам залежалі ад баяраў.

правіла, а свабодных людзей. Служылі яны за невялікую плату (тры рублі за год), а таксама атрымлівалі ў вечнае валоданьне ўчасткі зямлі каля гарадоў. У мірны час страleckія аддзелы не распускаліся па дамох, а з цэлымі сем'ямі жылі ў г. зв. страleckіх слабодах, займаючыся, галоўным чынам, гандлем і рамесніцтвам. Пэрыядычна праходзілі вучэньні і вайсковыя агляды. Стральцы таксама выконвалі ў гарадох функцыі паліцыі.

Стральцы вызначаліся наймат лепшай вывучкай, чым коньніца, і ажно да зьдўленьня палкоў новага строю складалі эліту маскоўскай арміі. Адрозна ад кавалерыі, яны мелі аднолькавую форму і ўзбраеньне (шабля, бердыш і пішчаль або мушкет) зь дзяржаўнай казны. Ня маючы апірышча ў выглядзе палявых ўмацаваньняў або сталых фартыфікацыяў, страleckія аддзелы слабей ваявалі на полі. Затое яны выдатна паказвалі сябе ў абаронных дзеяньнях, у чым неўзабаве давялося шматкроць пераканацца літоўскім камандзірам⁵⁴.

У вайне з Рэччу Паспалітай маскоўскую армію падтрымлівалі таксама вайсковыя фармаваньні народаў, якія прызнавалі зьвершынасьць Маскоўскай дзяржавы: астраханскія (і, напэўна, казанскія) татары, грузіны, чувашы, башкіры, а таксама данскія казакі. Аднак яны не адыгралі ў бітвах ніякай значнай ролі.

Маскоўскія войскі пачалі зьбірацца ўвосень 1653 г. Першымі сталі рыхтавацца да вайны аддзелы, якія мусілі наступаць на Вялікае Княства Літоўскае з поўначы. Месцам збору ім прызначаліся тэрыторыі паміж Псковам і Вялікім Ноўгарадам. Ужо 15 кастрычніка 1653 г. у Ноўгарад дасланыя вайскаводцы палкоў, якія мусілі стварыць стрыжань новай арміі: Сямён Стрэшнёў (13 студзеня яго адкамандзіравалі ў Пскоў), Ждан Кандрыёў і прызначаны галоўным вайскаводцам корпусу Васіль Пятровіч Шараменцеў. Базай для нападу цар вызначыў Вялікія Лукі, дзе знаходзіўся ваявода Барыс Пляшчэёў — ён адказваў за збор запасаў правіянту і амуніцыі. У сярэдзіне сакавіка 1654 г. пад горадам пачалі сыходзіцца першыя аддзелы Шараменцева, а ў сярэдзіне траўня ўсё войска было падрыхтаванае да пераходу мяжы⁵⁵.

Галоўным зборным пунктам арміі, якая мусіла наступаць на Беларусь з паўднёвага захаду, быў Бранск — грунтоўна ўмацаваны горад, што знаходзіўся побач ня толькі зь літоўскай, але і паўночнай украінскай мяжой.

2 лістапада 1653 г. цар прызначыў вайскаводцам гэтай групой князя Аляксея Трубяцкога. Ён мусіў прыбыць з усімі сваімі аддзеламі ў Бранск да 19 траўня 1654 г., завяршыць за некалькі тыдняў апошні этап падрыхтоўкі і рушыць на захад. Першыя салдацкія палкі гэтай арміі выступілі з Масквы яшчэ ў сакавіку, а апошнія аддзелы — толькі 5 траўня. Таму вызначаны царом графік трохі зьбіўся, і Трубяцкой рушыў на фронт зь невялікім спазьленьнем.

Месцам збору трэцяй, самай моцнай групы маскоўскіх войскаў была Вязьма, што знаходзілася на шляху да Смаленску, зусім побач зь літоўскай мяжой. У лістападзе

⁵⁴ Чернов А. В. Вооруженные силы русского государства в XV—XVII вв... С. 126—129; Razin E. Historia sztuki wojennej... T. II. S. 319—323.

⁵⁵ Новосельский А. Очерк военных действий боярина Василия Петровича Шереметьева в 1654 г. // Новосельский А. Исследования по истории эпохи феодализма. Москва, 1994. С. 117—119; Мальцев А. Россия и Белоруссия в середине XVII века... С. 24—27.

1653 г. цар выдаў загад мясцоваму ваяводу Івану Хаванскаму, каб той пачаў збіраць запасы правянту і сена. Вялася таксама мадэрнізацыя гарадзкіх умацаванняў і будова новых фартыфікацыяў. У студзені ў Вязьму адкамандзіравалі з Масквы 500 стральцоў. Услед за імі сталі падыходзіць чарговыя аддзелы. У канцы красавіка Вязьма ператварылася ў вялікі вайсковы лягер. Увесь наступны месяц «сталіцы бесьперапынна рушыла вылізнае войска. Палкі, нярэдка сфармаваныя ў вельмі аддаленых землях Масковіі, збіраліся спачатку пад мурамі Крамля. Пасьля агляду Аляксеем Міхайлавічам яны выпраўляліся на захад, дзе завяршалася падрыхтоўка да наступу»⁸⁶.

У сталіцы войска праводзіла праваслаўнае духавенства на чале з маскоўскім патрыярхам Ніканам. Жаўнерам казалі, што блізкая вайна будзе змаганьнем супраць няверных папістаў за сьвятую праваслаўную веру. Рэлігійны псыхоз распальвала і ўмелая агітацыя сьвецкіх уладаў. 21 траўня цар выдаў грамату да жыхароў Вялікага Княства Літоўскага, у якой даводзіў, што рушыць на Рэч Паспалітую, каб здзейсьніць малітвы вызнаўцаў грэцкай веры і зьнішчыць ейных пераследнікаў. Апроч таго, ён заклікаў насельніцтва не супраціўляцца маскоўцам, абяцаючы наўзамен захаваньне правоў і маёмасьці⁸⁷. Праз тыдзень, 28 траўня, сам Аляксей Міхайлавіч пакінуў сталіцу і выправіўся да свайго войска пад Вязьму.

Разьдзел II

ЛЕТНЯЯ КАМПАНІЯ 1654 г. БІТВА ПАД ШКЛОВАМ І ШАПЯЛЕВІЧАМІ

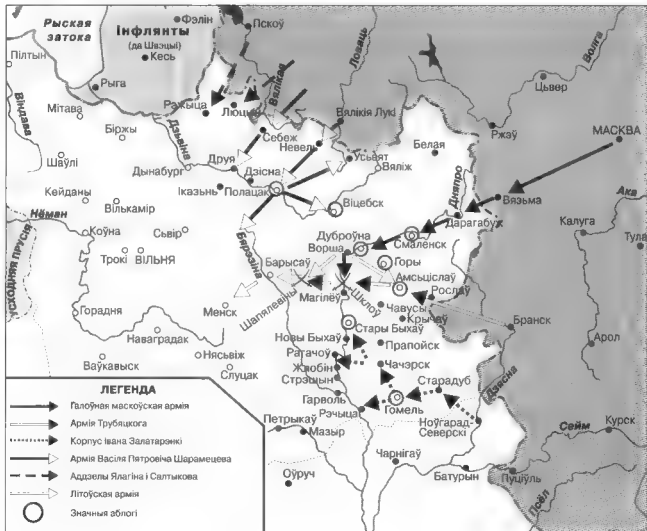
На сёмы год казацка-татарскай вайны, на шосты пакаваньня Яна Казімера, распачалася страшная вайна; збройна ўвайшоў на Русь пакліканы Хмяльніцкім В[ялікі] Князь Маскоўскі на Літву»⁸⁸.

Напрыканцы траўня — у пачатку чэрвеня 1654 г. маскоўскія войскі перайшлі мяжу Вялікага Княства Літоўскага. Сілы былі надзвычай няроўныя. Дадаткова перабольшвалі дыспарытэт раснаўсюджаньня ў шматлікіх копіях рэальцы, якія на падставе зьвестак, наўмысна перадаваных маскоўскай пранагандай, значна звышвалі коль-

⁸⁶ Мальцев А. Россия и Белоруссия в середине XVII века... С. 27—32.

⁸⁷ VS. Т. IV. Cz. 2 / Изд. А. Сапунов. Витебск, 1885. № 4. С. 29—30.

⁸⁸ Rudawski W. Historia polska od śmierci Władysława IV aż do pokoju oliwskiego / Tłum. W. Spasowicz. T. I. Petersburg i Mohylew, 1859. S. 249.



касны склад паасобных царскіх арміяў. Аўтар адной зь іх, пад назвай «Рэліцыя пра ваенную экспэдыцыю Ягонага Царскага Вялікасьці Аляксея Міхайлавіча на Літву супраць Яна Казімера Каралю Польскага ў 1654 г.», адзначаў колькасьць маскоўскага войска прыблізна на 200 000 чалавек⁶⁰. Яшчэ больш абсурдным зьвесткі падае «Перапіс войскаў Царскага Вялікасьці, якія пайшлі на Літву і на Ўкраіну ў розны час 1654 г.». Паводле гэтага дакумэнту, толькі з самім Васілём Пятровічам Шарапцевым мусілі рушыць на вайну аж 34 500 чалавек, а пад Смаленск зь Мікітам Адоўскім і Якавам Чаркаскім выправіліся адпаведна 46 400 і больш за 43 000 жаўнераў. Увогуле, як скрупулёзна падлічыў аўтар, «перайшло тады войска праз сталіцу ў розны час [...] 258 838». Але гэта яшчэ ня ўсё: частка войскаў, улучна з 86 500 татарамі, у вышэйзгаданым разьліку ня бралася пад увагу, бо гэтыя аддзелы рушылі на фронт крыху пазьней⁶¹.

Скільнасьць значна перабольшваць маскоўскія сілы мы бачым таксама ў некаторых польскіх мэмуарыстаў. У Мацея Форбэк-Летава чытаем, што «маскоўскі цар [...] Хмяльніцкаму на дапамогу паслаў 40 000. Да Невелю, Северу адправіў 40 000. Сам, у 140 000 узяўшы Дарагабуж, ішоў пад Смаленск»⁶². Значна перабольшваў і Ваўжынец Рудаўскі, пішучы, што войска цара складалася з 200 000 маскоўцаў, 12 000 французаў, 6000 шкотаў і 20 000 казакоў⁶³. Больш рэалістычна падлічыў колькасьць варожых войскаў Вэспасіяна Кахоўскі: «Маскоўскі цар з 80 000 войска, апроч калмыкаў, увайшоў у Літву»⁶⁴. Ягонага ацэнка прынцыпова ня розніцца ад лічбаў, што падаюцца ў працах сучасных гісторыкаў. Нядаўна Г. Сагановіч ацаніў агульны лік царскіх сілаў прыблізна на 70 000 чалавек, зь якіх разам з царом на цэнтральны фронт рушылі каля 41 000 чалавек, а з Васілём Пятровічам Шарапцевым і Аляксеем Трубецкім — з кожным 15 000 жаўнераў⁶⁵. Раней да падобных высноваў прыйшоў Мальцаў, звяртаючы ўвагу, што фактычная колькасьць арміі Шарапцева была крыху ніжэйшая⁶⁶. Разам пад ягоным камандаваньнем ваявала крыху больш за 13 000 жаўнераў⁶⁷.

Апроч сілаў, задзейнічаных на тэрыторыі Вялікага Княства Літоўскага, на пачатку 1654 г. цар даслаў крыху больш за 10 000 жаўнераў на чале з Васілём Пятровічам Шарапцевым і Фёдарам Бутурліным ва Ўкраіну, каб падтрымаць аддзелы Хмяльніцкага, якія ваявалі супраць арміі Кароны. У складзе гэтай групы былі чатыры палкі пяхоты (адзін зь іх на чале зь Юр'ем Гутціным быў скіраваны ў кіеўскую залогі), а таксама

⁶⁰ Ojczyście wspominki... T. I. S. 100.

⁶¹ Тамсама. S. 105—108; Кубала Л. (Wojna moskiewska r. 1654—1655... S. 218), базуючыся на гэтым сьведчаньні, некратчычна сьцьвярджае, што «сілы, якія меў цар Аляксей, складалі п'яцьмілёна чалавек». Яшчэ вышэйшую колькасьць — 700 000 войска — падаў у размове з Калестатынопальскім патрыярхам і антыяхэйскім патрыярхам Нікан (тамсама).

⁶² Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 182.

⁶³ Rudawski W. Historia polska od śmierci Władysława IV aż do pokoju oliwskiego... S. 249.

⁶⁴ Kochowski W. Historia panowania Jana Kazimierza... S. 178.

⁶⁵ Сагановіч Г. Невядомая вайна... С. 10.

⁶⁶ Мальцев А. Россия и Белоруссия в середине XVII века... С. 25, 29.

⁶⁷ Новосельский А. Очерк военных действий... С. 118.

аддзел сеўскага ваяводы Андрэя Бутурліна, які налічваў 4000 чалавек⁶⁷. Усяго ў нападзе на Рэч Паспалітую ўдзельнічала каля 65 % усіх войскаў, якімі ў сярэдзіне XVII ст. мог распараджацца Аляксей Міхайлавіч⁶⁸. Гэта яскрава сведчыць, што цар надаваў вялікае значэнне будучай вайне. Ён напэўна разлічваў на значныя тэрытарыяльныя набыткі і далёкасяжныя палітычныя поспехі, у тым ліку на пацверджаньне ўлады Масковіі над Украінай і, магчыма, нават на разрыў польска-літоўскай уніі.

Мэтай кампаніі 1654 г. на Беларусі было перадусім завалодаць землямі Вялікага Княства Літоўскага на ўсход ад Бярэзіны, якую Масковія традыцыйна лічыла мяжой рускіх земляў. Дзеля гэтага трэба было спачатку здабыць магутную смаленскую фартэцыю, а тады захапіць замкі на лініі Дняпра. Гэтыя задачы мусілі выканаць дзьве маскоўскія арміі. Першая зь іх, на чале якой намінальна стаяў сам цар, а фактычна — Мікіта Адоеўскі, Якаў Чаркэскі і Міхаіл Цёмкін-Растоўскі, накіравалася проста пад Смаленск.

Галоўнай мэтай аддзелаў Аляксея Трубецкога, якія наступалі на поўдзень ад асноўных сілаў Аляксея Міхайлавіча, на першым этапе кампаніі было здабыць Амсьціслаў, а потым выйсьці на Дняпро ў раёне Шклова — Копысю. Цар плянаваў потым скіраваць гэты корпус ва Украіну, на дапамогу Хмяльніцкаму. Меркавалася нават, што калі казакі здолеець распачаць наступ у глыб земляў Кароны, то Трубецкой пойдзе на Вальны ў раён Луцку, каб потым наступаць на Люблін.

Армія Васіля Пятровіча Шарамецева мусіла захапіць тэрыторыі на поўнач ад Дзвіны, а таксама Полацак, Віцебск і Невель⁶⁹. З захаду ў Шарамецевым узаемадзейнічала невялікая група войскаў на чале зь Лявом Салтыковым і Сыцяпаном Ялагіным. Гэтая групоўка зьбіралася марудна, таму яна ўвайшла на тэрыторыю польскіх Інфлянтаў (Латгаліі) толькі ў верасьні 1654 г., каб паспрабаваць узяць у аблогу Дзвінск.

У падмацаваньне маскоўскім войскам з Украіны рушыў дапаможны казацкі корпус, які на пачатковым этапе кампаніі дзейнічаў у паўднёвай частцы Беларусі. Цар дамагаўся скіраваньня гэтых аддзелаў на тэрыторыю Вялікага Княства Літоўскага з красавіка 1654 г. 6 красавіка, прымаючы казацкіх паслоў — генэральнага судзьдэю Самойлу Заруднага і палкоўніка Паўла Цяцэру, — ён перадаў ім дакумэнт з наказам Хмяльніцкаму даслаць войскам, што рушылі на Смаленск, дапамогу на 18 000 жаўнераў. Гэтым корпусам мусілі камандаваць сам Павел Цяцэра і нежынскі палкоўнік Іван Залатарэнка. У адказе на гэты ліст ад 26 красавіка Хмяльніцкі згадзіўся даслаць патрабаваныя царом сілы, але папярэдзіў, што ня зможа адысьці Пераяслаўскі полк — адзін з наймацнейшых у запароскай арміі, — бо ўкраіне пагражае наступ арміі Кароны⁷⁰. Замест Пераяслаўскага ў Беларусь накіраваўся Чарнігаўскі полк, а з завэрбаваных у чэрвені і ліпені 1654 г. пазьней утварылі Старадубскі полк. У добраахвотніках ваяваць зь ляхамі не было нястачы, таму корпус на парозе кампаніі налічваў значна больш за 18 000 жаў-

⁶⁷ Мальцев А. Россия и Белоруссия в середине XVII века... С. 34—36.

⁶⁸ У 1651 г. маскоўская армія налічвала крыху больш за 133 000 чалавек: Чернов А. В. Вооруженные силы русского государства в XV—XVII вв... С. 167.

⁶⁹ Новосельский А. Очерк военных действий... С. 117—120.

⁷⁰ АЛЖР. Т. X. С. 506—507, 675—678.

нераў. У чэрвені пад зброй былі, як паведамляў пасланец пара ў лягеры казакоў Цімафей Спасіцелеў, 20 000 адной коньніцы, ня лічачы пяхоты⁷¹.

Казацкія аддзелы збіраліся каля Нежына, адкуль перайшлі ў раён Ноўгараду Северскага і Старадубу. Паколькі полк Цяперы застаўся ва Украіне, іхным адзінаасобным вайскаводцам стаў урэшце Іван Залатарэнка. З таго часу ён атрымаў тытул наказнага гетмана. Швагер Хмяльніцкага, сваёй вайскавай кар'ерай ён быў абавязаны найперш сваяцкім сувязям. Напэўна, яны і сталіся галоўным аргументам у выбары яго вайскаводцам корпусу, тым больш, што пра магчымы ваенны талент Залатарэнкі і ягоныя ранейшыя поспехі на полі бітвы вядома няшмат. У верасні і кастрычніку 1651 г. ён быў у складзе пасольства запароскага войска ў Маскву. З 1652 г. узначальваў Корсунскі полк, а з 1653 г. — Нежынскі. У 1653 г. падчас жванецкай кампаніі ён стаў на чале Чарнігаўскага, Нежынскага і Пераяслаўскага палкоў, а таксама невялікай групы татароў у ваколіцах Чарнігава, перакрываючы шлях ва Украіну літоўскім войскам, што месціліся пад Рэчыцай⁷².

Распачаты ў чатырох кірунках наступ маскоўска-казацкіх войскаў развівалася маланкава. Недастаткова падрыхтаваны да абароны край стаў лёгкай здабычай для ворага. Праваслаўнае насельніцтва памежжа часта з хлебам і солью вітала ў брамах сваіх гарадоў аддзелы Аляксея Міхайлавіча, не аказваючы ніякага супраціву. Царскія войскі перайшлі мяжу, вызначаную ў Палянаве на пачатку 1654 г. Першы поспех яны зьведалі на паўночным флянгу, дзе 11 чэрвеня практычна без супраціву здаўся Невель⁷³. Добраахвотна капітулявалі таксама жыхары Себежу. Зрэшты, яны нецярпліва чакалі прыйсця маскоўскіх войскаў, якія вёў з Апчкі мясцовы ваявода Афанасі Ардзін-Нашчокін⁷⁴.

Празь некалькі дзён царскія аддзелы ўжо стаялі пад Полацкам. Як толькі захопнікі авалодалі гэтым горадам, перад імі практычна адкрывалася бесперашкодны шлях у глыб дзяржавы, а Вільня заставалася безь ніякай абароны з поўначы. Нягледзячы на сваё стратэгічнае значэнне, улетку 1654 г. Полацак быў абсалютна не падрыхтаваны да абароны. Гарадзкія фартыфікацыі і ўмацаванні трох гарадзкіх замкаў знаходзіліся ў жахлівым стане. Збудаваныя яшчэ паводле сярэднявечных правілаў, яны не маглі забяспечыць належнай абароны ад агню артылерыі. Яны яшчэ больш падцвердзілі ў выніку двух вялікіх пажараў (1614 і 1643 гг.) і ваенных дзеянняў у 1632—1634 гг. Хоць справы іхнай албудовы займаў нават сойм (у 1626 г. на гэтую тэму выдаў спецыяльную пастанову), аднак праз адсутнасць фінансавых сродкаў праца ў іхным аднаўленьні не пачалася⁷⁵. У 1654 г. у горадзе не было ніводнай сталай вайскавай залогі. «Васіль Пятровіч Шарапет, — пісаў Форбэк-Летаў, — *in praesensio* (у

⁷¹ AJZR. T. X. S. 681—682. У лісьце ад 11 (21) чэрвеня 1654 г. да цара з-пад Ноўгараду Северскага Залатарэнка паведамляў, што, выпраўляючыся на фронт, мае ў распараджэнні 20 000 казакоў і пешых (Тамсма. Т. XIV. Санкт-Пetersбург, 1889. С. 127—130).

⁷² Украінскае козацтва. Мала энцыклапедыя. Київ, 2002. С. 176.

⁷³ VS. T. IV. Cz. 2. Nr 1. S. 12; Nr 81. S. 265—266.

⁷⁴ BVEF. T. II. Mińsk, 1960. Nr 32. S. 62—64.

⁷⁵ Naronowicz-Narowski J. Budownictwo wojenne / Wyd. J. Nowakowa. Warszawa, 1957. S. 5; Ткачев М. А. Замки Белоруссии. Минск, 1987. С. 114—115.

залозе) знайшоў усяго некалькі дзясяткаў чалавек»⁷⁶. Затое, паводле Альбрэхта Станіслава Радзівіла, «пакінуты замак і горад баранілі шэсьць езуітаў і каля трыццаці чалавек з шляхты»⁷⁷. Не было адказнага за падрыхтоўку да абароны, бо па сьмерці 23 сакавіка 1654 г. ваяводы Аляксандра Людвіка Радзівіла гэтая пасада заставалася вакантнай. Праўда, меў намер яе заняць, разьлічваючы ўвайсьці ў кола сэнатараў, стрыечны брат памерлага, канышы літоўскі Багуслаў Радзівіл. У жніўні 1654 г. ён атрымаў нават падтрымку вялікай часткі мясцовай шляхты, але на той час Полацак быў ужо страчаны⁷⁸. Імклівае разьвіццё маскоўскага наступу, а таксама пахаладаньне стасункаў Багуслава Радзівіла з дваром прывялі да таго, што да прызначэньня ўсё ж не дайшло⁷⁹.

Разумеючы, што дзейсны супраціў жаўнерам Шарапцева немагчымы, шляхта і багатыя мяшчане пачалі паспешліва ўцякаць з гораду ў Вільню ці Рыгу. Затое, як вынікае з рэляцыі Афанасія Ардзіна-Напчокіна, частка купцоў, а таксама бурмістар Іван Міхновіч засталіся ў Полацку і не маглі дачакацца прыходу маскоўскіх войскаў⁸⁰. Абарона гораду сапраўды працягвалася нядоўга. Паводле найбольш верагоднай рэляцыі Васіля Пятровіча Шарапцева, ужо 27 чэрвеня, пасля ўсяго некалькіх гадзінаў аблогі, Полацак здаўся⁸¹. Польскія крыніцы кажуць пра трохдзённы супраціў і капітуляцыю 30 чэрвеня⁸². За добраахвотнае падпарадкаваньне палачанаў сваёй уладзе 17 верасня 1654 г. цар выдаў указ, якім пацьвердзіў іхныя ранейшыя гандлёвыя прывілеі, і таксама паўнамоцтвы гарадзкога самакіраваньня⁸³.

Здабыўшы Полацак, маскоўскія войскі рушылі на навакольныя гарады. Напрыканцы ліпеня — у пачатку жніўня аддзел, які ўзначальваў сын Шарапцева Мацьвей і Сямён Стрэшнёў, здолеў без бою заняць Дзісну. Пасля кароткага бою капітулявала Друя. 20 жніўня Стрэшнёў пасля тыднёвай аблогі заняў Азярышча, а 2 верасня яму здаліся Ёсвяты⁸⁴. У маскоўскія рукі трапіла Сапегавы Іказьне.

У Вільні падзеньне Полацку выклікала шок і паніку. 8 ліпеня, калі ўжо было вядома пра ягоную капітуляцыю, у сталіцы Княства разышлася пагалоска, «што нібы Масква ўжо пад Няменчынам (г. зн. каля 20 кілямэтраў на паўночны захад ад гораду. — К. Б.) пераправілася». Толькі тэрмінова насланыя разьезды крыху супакоілі насельніцтва, паведамляючы, што вораг «паўсюль над Дзвіной спыняецца, чакаючы царскага загаду, ці за Дзвіну глыбей у Літву ісьці павінны»⁸⁵. Зрэшты, у наступныя месяцы ў Вільні часта распаўсюджваліся зьвесткі пра набліжэньне з поўначы

⁷⁶ Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 282.

⁷⁷ Radziwiłł A. S. Pamiętniki o dziejach w Polsce... S. 429.

⁷⁸ AGAD. AR. Dz. II. Nr 1288, 1289, 1290.

⁷⁹ Bogusław Radziwiłł do NN, b. m. d. AGAD. AR. Dz. II [дадатак]. Nr 591.

⁸⁰ BVEF. T. II. Nr 34. S. 62—64; Nr 35. S. 64.

⁸¹ VS. T. IV. Cz. 2. Nr 1. S. 13; Новосельский А. Очерк военных действий... С. 121—122.

⁸² Radziwiłł A. S. Pamiętniki o dziejach w Polsce... S. 428.

⁸³ RBS. Nr 282. S. 302, 303.

⁸⁴ VS. T. IV. Cz. 2. № 1. С. 13, 14; № 80. С. 264—265; паводле іншай крыніцы, Азярышча здалася без бою 13 жніўня 1654 г. (Новосельский А. Очерк военных действий... С. 124).

⁸⁵ Абедзьве шытаты паводле: Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 183, 184.

варожых войскаў. Асабліва баяліся іхнага прыісся на пачатку жніўня, пасля разгрому пад Глыбокім шляхецкага аддзелу полацкага капіталіяна Крыштафа Рудаміна Дусяцкага маскоўскімі сіламі на чале з Жданам Кандрыевым. Вораг стаў тады ўсяго за 150 кілямэтраў на поўнач ад сталіцы Вялікага Княства Літоўскага⁸⁶.

Армію Трубяцкага, якая напала на Беларусь з паўднёвага ўсходу, таксама спрыяў поспех. Ужо ў чэрвені бяз бою капітуляваў прымежны Рослаўль, жыхары якога самі адчынілі браму перад царскім войскам. Далей быў Амсьціслаў — сталіца ваяводства і важны фінансавы цэнтар. Тут маскоўцы сутыкнуліся з жорсткім супрацівам. Яны атачылі горад 18 ліпеня. Залогу складалі сабраныя ў вялікай колькасці мясцовыя шляхта і мяшчане на чале з Янам Станкевічам. Абаронцы адкінулі прапановы капітуляцыі, вырашыўшы абараняцца, пакуль не падыдзе дапамога ад літоўскай арміі. Хоць узмоцненны ў 30-х гг. XVII ст. гарадзкія фартыфікацыі знаходзіліся ў неблагім стане, яны, на жаль, не вытрымалі інтэнсіўнага артылерыйскага агню і загарэліся, а за імі і пераважна драўляная забудова. У дадатак з гораду пад выглядам экспэдыцыі ўцякла вялікая група абаронцаў⁸⁷. Праз чатыры дні штурму, 22 ліпеня, царскія войскі ўварваліся ў Амсьціслаў і павыразалі ягоных насельнікаў⁸⁸. Далейшы шлях на Дняпро для арміі Трубяцкага быў адкрыты.

Безь перапалодаў разьвіваўся і наступ маскоўцаў на цэнтральным фронце. Ужо 11 чэрвеня полк ваяводы Цёмкіна-Растоўскага бяз бою заняў Белую, а праз два дні капітуляваў Дарагабуж. Ніхто не абараняў дарогі на Смаленск, якой рушылі шматтысячныя царскія аддзелы. Пасля сутычак з літоўскімі разьездамі 6 ліпеня пад смаленскай крэпасцю праз больш як дваццаць гадоў зноў зьявіліся маскоўскія войскі. Пачалося змаганьне за горад, узяццё якога дазволіла б цару кантраляваць усю ўсходнюю Беларусь да самага Дняпра і Бярэзіны. Сам Аляксей Міхайлавіч прыбыў пад Смаленск 8 ліпеня, каб асабіста натхняць сваё войска на зацятасць у штурме і цяжкую працу пры аблозе⁸⁹.

У апошнія дэкадзе чэрвеня з поўдня ў Беларусь увайшоў таксама корпус Залатарэнкі. Нягледзячы на шматлікія лісты Аляксея Міхайлавіча, якімі ён загадваў казакам рушыць да галоўнай маскоўскай арміі пад Вязьму ці Смаленск, тыя скіраваліся пад Гомель, цэнтральны асяродак Пасожжа — раёну Вялікага Княства Літоўскага, які расцягваўся ўздоўж ракі Сож да самага ейнага ўпадзення ў Дняпро. У адказах цару Залатарэнка даводзіў, што ня можа пакідаць у сваім тыле фартэцыі, укамплектаванай значнымі сіламі непрыяцеля, і зможа скіравацца на вызначанае месца, толькі завялодаўшы горадам. Дзяржмела, насупреч казакі не паслухаліся царскага загаду зь іншай прычыны. Хмяльніцкі паставіў перад імі задачу заваяваць як мага большыя абшары паўднёвай Беларусі, каб далучыць іх да Украіны. Таму Залатарэнка амаль два месяцы веў аблогу Гомелю, і толькі калі падзенне гораду ўжо не выклікала сумневаў, паслаў пад Смаленск аддзел колькасцю каля 1000 чалавек на чале з

⁸⁶ Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 186; List ■ Wilna ■ 8 VIII 1654 // Ojczyście wspominki... T. I. S. 111, 112.

⁸⁷ J. Radziwiłł do biskupa wileńskiego J. Tyszkiewicza, 8 VIII 1654 // Ojczyście wspominki... T. I. S. 112.

⁸⁸ Историко-юридические материалы, извлеченные... Т. XXV. Витебск, 1894. С. 9—10; Ткачев М. А. Замки Белоруссии... С. 142—143.

⁸⁹ DR. T. III. Sankt Petersburg, 1852. S. 425, 430, 432.

сваім братам Васілём, які з'явіўся ў лягеры цара толькі 25 жніўня. Сам жа Залатарэнка і надалей адмаўляўся злучыцца з галоўнымі сіламі Аляксея Міхайлавіча⁹⁰.

Здабыць Гомель было нялёгка. Горад меў моцныя, хоць і састарэлай канструкцыі ўмацаваньні, грунтоўна адрамантаваныя на загад Януша Радзівіла пасля разбурэння ў вайне з казакамі ў 1648—1651 гг. Добра ўмацаваны быў мясцовы замак, размешчаны на стромкім схіле пагорку ля сутокі ракі Гамяльчанкі і Сажы. Не было недахопу ў артылерыі, прывезенай зь віленскага арсеналу⁹¹. Гомель меў моцную залогу, якая часткова складалася з кампUTOвых войскаў. Горад рашуча абаранялі аддзелы польскай пяхоты Зыгмунта Служкі, Вацлава Шалеўскага, Войцеха Слаўкоўскага і Стэфана Жыжэмскага, а таксама нямецкай пяхоты Мікалая Гедройца, якія налічвалі 500—600 жаўнераў⁹². Гэтак адзінваў сілы абаронцаў у сакавіку 1654 г. на падставе сьведчаньняў палоннага старадубскі палкоўнік Ерамею⁹³. Затое ў лісьце да цара ад 9 ліпеня Залатарэнка адзінваў сілы абаронцаў на 2000 жаўнераў. Напэўна, апроч згаданага адзінак, у сваім падліку ён узяў пад увагу ваколічную шляхту і сялянаў, якія шукалі схову за мурамі ўмацаваньняў, а таксама здольных трымаць зброю мяшчанаў. На чале залогі стаяў ротмістар казацкай харугвы, берасьцейскі земскі пісар Станіслаў Казімер Бабраўніцкі⁹⁴.

Перш як ісьці на Беларусь, Залатарэнка не забясьпечыў свайго корпусу належнай артылерыяй. У лягеры пад Старадубам Цімафей Спасьцелёў налічыў толькі 7 «пушак»⁹⁵ — цяжка ўявіць, каб празь некалькі тыдняў пад Гомелем было іх значна больш. Таму пасля пачатку аблогі казакі без адпаведнай агнявой падтрымкі доўга не маглі зламаць супраціў ліцьвінаў. Абаронцаў спрабавалі змусіць да капітуляцыі праз голад і смагу, адрэзаўшы доступ да правянта і пітной вады. Слабыя спробы атак залогоў зь лёгкасцю адбівала, наносячы ворагу сур'ёзныя страты. Часам ліцьвіны пераходзілі ў наступ, і ў адной з вылазак яны нават забілі аднаго з казацкіх зьвершнікаў, чарнігаўскага палкоўніка Сыяпана Падабайлу⁹⁶.

Аднак Іван Залатарэнка не марнаваў часу пад валамі Гомелю. Разасланьня ім па абодва бакі Дняпра разьезды займалі навакольныя замкі. Праўда, 3 ліпеня не ўдалося зьнянацку захапіць Чачэрск, але ўжо 25 ліпеня ў лісьце да цара нежынскі палкоўнік мог пахваліцца ўзяццем Рэчцы, Жлобіна, Стрэшына, Горвалю і Рагачова⁹⁷. Тыднем раней, 17 ліпеня, казацкія аддзелы разбілі ў раёне Мазыра полк Сьмона

⁹⁰ AJZR. T. XIV. S. 129—132, 139—144.

⁹¹ Ткачев М. А. Замки Белоруссии... С. 66—71.

⁹² LVIA. Fond SA. Nr 4106. K. 260—269; Nr 4107. K. 32v—37; K. Bohuszewicz do K. L. Sapiehy, [Stary] Bychów 19 VII 1654. LwNB. Fond 103. Nr 1648. Апроч таго, у Гомелі знаходзілася татарская харугва Абуленіча (60 коней), а таксама, магчыма, рота драгуноў М. Францішкіча-Радзівінскага (120): APKr. Zb. Rus. Nr 70. S. 129.

⁹³ AMG. T. II. Nr 593. S. 371—372.

⁹⁴ AJZR. T. XIV. S. 129—132.

⁹⁵ Тамсама. T. X. S. 681—682.

⁹⁶ K. Bohuszewicz do K. L. Sapiehy, [Stary] Bychów 13 VII 1654. LwNB. Fond 103. Nr 1647; Z listu pewnego korespondenta: AGAD. AZ. Nr 3031. K. 46; Ткачев М. А. Замки Белоруссии... С. 71.

⁹⁷ K. Bohuszewicz do K. L. Sapiehy, [Stary] Bychów 13 VII 1654. LwNB. Fond 103. Nr 1647; AJZR. T. XIV. S. 135—138.

Паўшы лікам пяць казацкіх і татарскіх харугваў і сто драгунаў, які абараняў межы Вялікага Княства з поўдня⁹⁸. Аднак у рэаліях, ■ таксама лістах Залатарэнкі да цара ня згадваецца, каб ліцвінаў атакавалі аддзелы нежынскага палкоўніка. Напэўна, як паведамляў Паўша, у гэтай сутычцы брала ўдзел нейкая іншая група казацкіх войскаў, якая ўваходзіла ў склад дасланага Хмяльніцкім на Палесьсе корпусу лікам каля 7000 чалавек⁹⁹. Пасля паразы літоўскія харугвы адступілі ў Перыкаў, і празь іхнюю малалікасьць у Вільні занепакоіліся, што вораг пойдзе на Слуцк, каб дэзарганізаваць тыл войскаў, што змагаюцца на Дняпры¹⁰⁰. Аднак згаданы казацкі корпус ня браў удзелу ў далейшых баях у Беларусі і, напэўна, яшчэ ў ліпені адступіў пад Кіеў.

Сам Гомель абараняўся да 23 жніўня. Шматлікія пажары, голад, сканчэньне боепрыпасаў у сьтугачы, калі няма ніякай надзеі на дапамогу, урэшце змусілі ліцвінаў да ганаровай капітуляцыі. Ейных умоваў казаки не зьбіраліся выконваць: насуперак пагадненьню, затрымлівалі палонных і вывозілі з гораду насельніцтва¹⁰¹. 4 верасьня Залатарэнка паведаміў цару пра чарговы посьпех — захоп Чачэрску, а праз чатыры дні Аляксей Міхайлавіч дазнаўся, што заняты Прапойск і Новы Выхаў¹⁰². Два з паловаю месяцы запароскім войскам спрыяў поўны посьпех: яны завалодалі вялікай часткай паўднёвай Беларусі і басэйнам Дняпра да самага Старога Выхава.

Зьвесткі пра ўварваньне маскоўскіх войскаў на тэрыторыю Вялікага Княства Літоўскага дайшлі да Варшавы падчас надзвычайнага сойму, што пачаўся 9 чэрвеня. На ягоных паседжаньнях двор і апазыцыя дасягнулі ўзаўнага кампрамісу. Націск шляхты, падбукторанай на сойміках праціўнікамі караля на чале зь Янушам Радзівілам і Крыштафам Апалінскім, ■ таксама рост пагрозы звонку прымусілі караля раздаць вакантныя булавы. 17 чэрвеня з згоды ўсяго сенату ён прызначыў вялікім гетманам літоўскім Януша Радзівіла, аднак пры гэтым выказаў пратэст, заявіўшы, што яго да гэтага змусілі. Наступнага дня Ян Казімер вырашыў аддаць поўную літоўскую булаву літоўскаму падскарбію Вінцэнту Гасеўскаму. Як потым выявілася, гэтае прызначэньне істотна паўплывала на хаду ваенных дзеяньняў у наступныя некалькі гадоў. Гасеўскі быў чалавек двара, дадаткова звязаны зь ім праз шлюб з дворнічнай каралевай, зьлібёнскай кашталянкай Магдаленай Канапацкай. Дзякуючы пратэкцыі караля ён зрабіў наўзыхай і імкліваю і пасьпяховую палітычную кар'еру¹⁰³. Гасеўскі належаў да групкі маладых і амбітных прадстаўнікоў «новага магнатства», з дапамогай якога Ян Казімер хацеў стварыць залежную ад караля ўладную

⁹⁸ List S. Pawszy, Petryków 17 VIII 1654 // *Ojczyznie spominki...* T. I. S. 118—120; List z Wilna, 8 VII 1654. Тамсама. S. 112; Rachuba A. Pawsza Szymon (Siemion) // PSB. T. XXV. 1980. S. 521.

⁹⁹ List S. Pawszy, Petryków 17 VIII 1654 // *Ojczyznie spominki...* T. I. S. 118—119.

¹⁰⁰ List z Wilna, 8 VIII 1654 // *Ojczyznie spominki...* S. 112.

¹⁰¹ *Konfessata Kozaków zaporoskich, pobranych w Wielatyczach, dzierzawie JM Pana Pisarza Polnego Wielkiego Ksiestwa Litewskiego i przyprawdzonych z Berezyny*, 18 X 1654. BCzart. Rkps 147. Nr 98. S. 421—424 (часткова друкаваная рэалія: *Materiały dla historyi Małej Rosyi. Listy i uniwersały za Jana Kazimierza od 1650 do 1660* / Wyd. P. K. Swidziński. T. II. Kijów, 1852. S. 39—41 — тут дата 10 X).

¹⁰² AJZR. T. XIV. S. 145—149; DR. T. III. S. 445.

¹⁰³ Przyboś A. Gosiewski Wincenty // PSB. T. VIII, 1959—1960. S. 343—347.

эліту, каб адсунуць на ўзбочыну старыя арыстакратычныя роды і аблегчыць уяждзеньне элемэнтаў абсалютызму. Апроч Гасеўскага, рэй у партыі рэгалістаў у Літве на той час пачынаюць весці ягоныя блізкія сваякі Пацы. Сярод іх вылучаўся малады і надавычай здольны Крыштаф Зыгмунт, у 1654 г. харужы, а ўжо праз чатыры гады вялікі канцлер літоўскі. Але пахаладзелі стасункі з дваром у Сянегаў — іхны гонар моцна закранула тое, што пры раздачы булаваў іх абмінулі¹⁰⁴.

Сабраная ў сталіцы эліта Рэчы Паспалітай, несумненна, усведамляла, што вайны з Масковіяй не пазьбегнуць. На жаль, гэтую небяспеку ўвесь час недаацэньвалі. Таму навіны пра маланкавы посьпех ворага выклікалі шок і недавер. Як пісаў Альбрэхт Станіслаў Радзівіл, калі зьявіліся першыя чуткі пра страту Полацку і Дарагабужа, «Варшава доўга не хацела верыць у такі вялікі посьпех непрыйцеля»¹⁰⁵. Аднак відаць, што фжо 7 ліпеня ананімныя крыніцы ў сойме сьцьвердзілі, што «Невель, Дарагабуж, Віцебск і Полацак нібыта ўжо, мусіць, асаджаныя, спустошаныя і забраныя Масквой»¹⁰⁶. Зрэшты, зьвесткі пра Віцебск не адпавядалі рэчаіснасьці. Даведаўшыся пра маштабы маскоўскай агрэсіі, сойм нарэшце перастаў марнаваць час на ўнутраныя спрэчкі і заняўся ўмацаваньнем абароны Вялікага Княства. Паслы і ад Кароны, і ад Княства згадзіліся ўхваліць надзвычай высокія падаткі: для Кароны — 24 паборы і 50 000 злотых ад купцоў, прызначаныя на плату за вайсковую службу ад 1 кастрычніка 1653 г. да 30 верасья 1654 г., ■ таксама 7,5 пабору на плату за службу на кожны квартал да канца 1655 г. (у суме 61,5 пабору), а для Літвы — аплачаныя ў тры чаргі 22 пад'ёмныя і пагалоўныя выплаты ад габрэяў 40 000 злотых¹⁰⁷. Тэарэтычна, атрыманых сродкаў мусіла хапіць, каб набраць 35 000 жаўнераў на тэрыторыі Кароны і 18 000 у Літве¹⁰⁸. На жаль, праз слабасьць казначэйскага апарату чаканьня сумы маглі паступіць у казну толькі ў наступным годзе. Таму разьлічваць на тое, каб сабраць гаткую вялікую армію ўлетку 1654 г., не выпадала. Да таго ж сойм занадта позна прыняў рашэньне даслаць ад арміі Кароны дапамогу літоўскаму войску, каб падтрымаць яго ў баёх ва ўсходняй Беларусі. З гэтых прычынаў Вялікае Княства Літоўскае, застаўшыся без дапамогі Кароны, было загадзя асуджанае на паразу ў супрацьстаяньні з нашмат мацнейшым ворагам.

Літоўская армія шмат месяцаў зьбіралася ў лагеры пад Воршай, не праяўляючы ад раньняй вясны амаль ніякай актыўнасьці. Жаўнеры працяглы час ня мелі вайскаводцы, бо Януш Радзівіл прыбыў у лагэр толькі пад канец чэрвеня. Тэарэтычна войска мусіла налічваць, паводле пастановаў берасьцейскага сойму ад 1653 г., 15 000 жаў-

¹⁰⁴ A. Leszczyński do W. K. Gosiewskiego, 2 VIII 1654. Źródła do dziejów Polski / Wyd. F. Nowakowski. T. I. Berlin, 1841. S. 41; S. Kobierzycki do K. L. Sapiehy, Warszawa 9 XI 1654. LwNB. Fond 103. TP Nr 149 / Va. K. 276—277.

¹⁰⁵ Radziwiłł A. S. Pamiętniki o dziejach w Polsce... S. 421.

¹⁰⁶ BOssol (Biblioteka Ossolińskich). Rkp. 189/II. S. 693.

¹⁰⁷ Wimmer J. Wojsko i finansie Rzeczypospolitej w czasie wojny ze Szwecją 1655—1660 // Wojna polsko-szwedzka 1655—1660 / Red. nauk. J. Wimmer. Warszawa, 1973. S. 52—53.

¹⁰⁸ Літоўскія паслы згадзіліся 17 жніўня выставіць 15 000 войска і скаціць паспалітае рушаньне (Ochmann-Staniszevska S. Staniszevski Z. Sejm Rzeczypospolitej... S. 224).

нераў, але фактычна колькасць істотна рознілася ад меркаванай. Паводле перапісу ў ліпені 1654 г., пад камандай гетмана было 11 211 коней і порцыяў, г. зн. каля 10 000 жаўнераў¹⁰⁹. Гэтыя сілы складаліся з трох гусарскіх харугваў (374 кані), сямі рэйтарскіх (1020 коней), 26 казацкіх (2424 кані), двух палкоў і шасці ротаў нямецкай пяхоты (2909 порцыяў), а таксама сямі ротаў польска-вугорскай пяхоты (800 порцыяў). Аднак, як ведаем, армія ня здолела да канца рэарганізаваць сілы пасля страптаў ад паморку ў папярэдні год. Апроч таго, большая частка пяхоты скіравалася ў залогі крэпасцяў, шмат аддзелаў спазніліся ў лагер, а некаторыя харугвы, як згаданы полк Паўшы, знаходзіліся на памежных абшарах. Таму цяжка не згадзіцца з слоўнамі вялікага гетмана, які, апраўдваючыся за свае няўдачы, пісаў у сакавіку 1655 г. да шляхты: «Не мая віна, што як і ніколі раней, так і цяпер гэтага войска, што на службе было, цэлага гуртам у поле вывесці я ня мог, бо праз шырыню межаў Вялікага Княства Літоўскага і паўстаньне ўласных падданных ледзьве не палова людзей на розным і далёкім ад сабе памежжы *in praesidiis* (у залагах) замкаў або для абароны паветаў быць мусіла»¹¹⁰.

Таму хоць тэарэтычна Радзівіл мог выставіць каля 8000 жаўнераў, але ў лагеры пад Воршай ён сабраў значна меншае войска. Як вынікае з ананімных рэляцыяў, напісаных магчыма, самім гетманам, у ліпені 1654 г. пад ягонай камандай было ўсяго каля 4000 кампуговых жаўнераў¹¹¹. Яны маглі разлічваць толькі на падтрымку аддзелаў ваколічнай шляхты лікам некалькі тысячаў, якія, зрэшты, не спяшаліся на змятаньне з ворагам¹¹². Дый тыя не вызначаліся надта высокай баяздольнасцю. Найлепш пра гэта сьведчыць апісаньне адной сутычкі з мэмуараў Альбрэхта Станіслава Радзівіла. На пачатку жніўня, падчас адступленьня з-пад Воршы пад Шклоў, Януш Радзівіл «запрашаў таксама Аршанскі павет далучыцца, але яны не хацелі. Потым ганебна загінулі, бо непрыяцель іх атакаваў, хоць гетман паслаў чатыры харугвы, якія добра адзначыліся. Аршанцы не па-жаўнерску кінуліся на ўцёкі. І калі натоўпам пераходзілі праз мост на рацэ Сож, ён паламаўся, і шмат патанула, паглынутых ракою»¹¹³.

Дазнаўшыся пра напад ворага, Януш Радзівіл паспрабаваў разьведаць колькасць і кірункі наступу асобных царскіх арміяў. Дзеля гэтага ён паслаў зь лагера два разьезды. Першы зь іх, на чале зь верпскім харужым Германам Ганцкопам, вайскаводцам драгунскага палка вялікага гетмана, скіраваўся 1 ліпеня напярэймы галоўным

¹⁰⁹ Kothubaj E. Dzieje wojenne Polski... T. III. BPAN Kr. Rkps 1404. T. III. S. 134—137. Іншая крыніца, на якую спаслаецца Я. Вімэр, Dyslokacja wojska litewskiego z lata 1654 roku, падзе звесткі пра 11 770 аплатных ставак жаўнераў: 330 гусараў, 3120 казакоў, 1020 рэйтараў, 2260 драгуноў, 4220 іншаземнай пяхоты, 800 польскай пяхоты (Wojsko i finanse... S. 53. Дакумэнт гэты знаходзіцца ў Нацыянальным архіве ў Парыжы).

¹¹⁰ J. Radziwiłł do szlachty powiatu słonimskiego, Mohylew 7 IV 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 26. S. 128.

¹¹¹ Listy z obozu litewskiego spod Orszy z 20 VII i 2 VIII 1654 // Ojczyste spominki... T. I. S. 109, 110.

¹¹² На маруднасьць шляхты Радзівіл нарахаў між іншым ва ўнііерсале, выдзеленым у лагеры пад Воршай 6 жніўня 1654 г. АРКР. Pinoc. Nr IT 363. S. 1105—1106.

¹¹³ Radziwiłł A. S. Pamiętniki o dziejach w Polsce... S. 432.

царскім сілам, якія рушылі на Смаленск. Гэты аддзел складаўся з чатырох ротаў драгуноў з палка Ганкофа, 13 харугваў лёгкай коньніцы і роты райтары¹¹⁴. Агулам разезд мог налічваць крыху менш за 2000 чалавек, хоць некаторыя крыніцы кажуць пра 2500 або 3000 жаўнераў.

4 ліпеня, абмінуўшы яшчэ ня ўзяты ў аблогу ворагам Смаленск, ліцвіны пераправіліся праз Дняпро і за мілю ад гораду, пад Новай Вадою, натыкнуліся на маскоўскі лагер. Непрыяцель акурат у той дзень святкаваў дзень сьв. Яна паводле праваслаўнага календара, і таму большасць вайскаводцаў і жаўнераў спала ў наметах пасяля цэлага дня бяды¹¹⁵.

Напэўна, ніхто не чакаў літоўскіх войскаў так далёка на ўсходзе, таму лагер належаў чынам не ахоўваўся. Праведзеная ў ноч з 4 на 5 ліпеня атака закончылася поўным поспехам. Яскравае апісанне сутычкі падаў у «Гісторыі панавання Яна Казімера» Вэспасіян Кахоўскі: «Масква, заснулая пасля п'янікі глыбокім сном, якая ледзьве прачнулася ад ранаў і забойства, калі загулі ў трубы і ўсчаўся шум, у цёмнай ночы запаліла колькі стагоў саломы, каб сваім паведаміць пра варожую інкурсію. Дапамагло гэта Літве, ясьней было забіваць»¹¹⁶. Масква страціла, напэўна, максымум 1000 чалавек, хоць некаторыя крыніцы падаюць значна большыя лічбы. Ліцвіны захапілі шмат палонных і трафэяў, у тым ліку 13 харугваў, потым перададзеных гетману. 5 ліпеня Ганкоф, якога пераследавалі новыя аддзелы непрыяцеляў, што падцягваліся з усходу, пасыпхова адступіў на правы бераг Дняпра. У экспэдыцыі ліцвіны страцілі каля трыццаці чалавек, а пры пераправе давалася пакінуць частку здабычы і забіць шмат вязняў¹¹⁷.

Нагледзячы на пасыпховы напад, прынесеныя звесткі пра вялізныя царскія сілы, што рушылі на захад, паказалі Радзівілу, што яго чакае вельмі цяжкая задача. Гетман усведамляў, якое нешматлікае ў яго войска, і разумев, як цяжка будзе паўтарыць манёўр свайго бацькі Крыштафа. Той у 1632—1633 гг. двойчы правозіў з раёну Краснага ў асаджаны Шэйным Смаленск харчы і запасы, дапамагаючы залозе дзейсна абараняцца, аж пакуль не падыйшла падтрымка ад Кароны. Напэўна, надобныя пляны меў напачатку Януш. Абапіраючыся на ўмацаваны лагер у Воршы, што напалёк ад Краснага, ён намерваўся нападаць на меншыя групы войскаў праціўніка і дапамагаць абложаным крэпасцям.

Таму 15 ліпеня гетман паслаў другі разезд, на гэты раз у паўночным кірунку. Ягонай мэтай было «чаты»¹¹⁸, пушчаныя з Полацку ў глыб Літвы, *non infelici* (не бязшчасця) тут і там з поспехам інфэстуючы (атакуючы) непрыяцеля, стрымаць і ад Вільні адварнуць»¹¹⁹. Камандзірам аддзелу быў прызначаны паручнік казацкай харугвы, харужы літоўскага надворнага Зыгмунта Слушкі Станіслава Ліпніцкі, «бо іх

¹¹⁴ Awizy z Litwy w wojnie moskiewskiej, Orsza 4 VII 1654 // Jakuba Michałowskiego... S. 721.

¹¹⁵ TE. T. VII. Frankfurt am Mayn, 1685. S. 614; Kochowski W. Historia panowania Jana Kazimierza... S. 178.

¹¹⁶ Kochowski W. Historia panowania Jana Kazimierza... S. 179.

¹¹⁷ Awizy spod Orszy w 7 VII 1654 // Jakuba Michałowskiego... S. 723—724.

¹¹⁸ З вугорск., галоўны аддзел забеспячэння падчас стаічкі. — *Перакл.*

¹¹⁹ Manifestacja Księcia JM Pana hetmana wielkiego Wielkiego Księstwa Litewskiego Janusza Radziwiłła wojewody wileńskiego. BPAN Kyr. Rkps 991. K. 452.

мосьцяў паноў ротмістраў пры харугвах увогуле не было, толькі пачыналі зьяжджацца»¹²⁰. Дасьведчаны жаўнер, Ліпніцкі адтачыў вайсковае майстэрства ў арміі Кароны ва Ўкраіне яшчэ пад камандаю гетмана Станіслава Каняцпольскага¹²¹. Яму ў распараджэньне далі чатыры харугвы кампUTOвай коньніцы і каля 2000 паспалітага рушаньня. Ліцьвіны здолелі разьбіць у ваколіцах Улы і Сушы два маскоўскія аддзелы лікам 600 і 200 чалавек, а таксама ўзяць шмат палонных, сярод іх нават царскага стрыечніка, нейкага Барыса Марцыянава, і дзесяць ганарлівых баяраў. Аднак на гэтым посьпех Ліпніцкага скончыўся. У наступнай сутычцы яму супрацьстаяла ўжо значна большая група варажых войскаў — ейная колькасць, паводле перабольшаных зьвестак, складала больш за 10 000 чалавек. Ужо на пачатку бою зь лагэру ўцяклі харугвы жаўнераў з паспалітага рушаньня. Застаўшыся ўсяго зь некалькімі сотнямі жаўнераў, Ліпніцкі здолеў адступіць пасля трохгадзіннай бітвы, страціўшы забітымі некалькі латнікаў і больш за дзесяць слугаў. Сам ён таксама некалькі разоў апынаўся ў сур'ёзнай небясьпечы, быў паранены ў нагу, пад ім забілі трох коней, і толькі на чаканьнем ён здолеў уцячы з-пад шабляў непрыяцеля. Напярэдадні 20 ліпеня раз'езд вярнуўся ў лагэр, прывёз Радзівілу пяць здабытых харугваў, а таксама трывожнныя звесткі пра посьпехі войскаў Шарапцава ў раёне Полацку. Гетман ніяк ня мог ім супрацьдзейнічаць¹²².

Радзівіл рашыўся на чарговую спробу патурбаваць маскоўскія сілы, калі атрымаў звесткі, што войска Трубяцкага ўзяло ў аблогу Амсьціслаў. Пакінуўшы пад Воршай пяхоту і драгуноў пад камандаю генэрала літоўскай артылерыі, мальтыйскага кавалера Мікалая Юдыцкага, гетман сам таемна рушыў на чале камуніку¹²³ каля 3000 коньніцы на дапамогу амсьціслаўцам¹²⁴. На жаль, Радзівіл спазніўся з гэтай выправай — яна нічога не дала. «Але мы нічога не ўчынілі, — пісаў адзін з удзельнікаў паходу, — бо непрыяцель быў ужо ўсё высек і спаліў, перш чым прыйшлі з дапамогай, ■ праз блэгія пераправы мы не маглі так хутка, як хацелі, напасьці на непрыяцеля»¹²⁵. Трэба было тэрмінова вяртацца ў галоўны лагэр, бо ў Горах Радзівіл атрымаў звесткі, што цар скіраваў пад Ворцу армію на чале з адным з сваіх найздольнейшых вайскаводцаў Якавам Чаркаскім. Аляксей Міхайлавіч выдатна ўсьведамляў, што выпадкі Радзівіла могуць дэзарганізаваць тыл войскаў, якія ўзялі ў аблогу Смаленск. Ён таксама баяўся, што літоўскія аддзелы паспрабуюць паўтарыць манэўр Крыштафа Радзівіла 1633—1634 гг. з дастаўкай правіянту ў Смаленск. Таму ён вырашыў ліквідаваць або прымусіць да адступленьня войскі, засяроджаныя пад Воршай.

¹²⁰ K. Bohuszewicz do K. L. Sapiehy, [Stary] Bychów 13 VII 1654. LwNB. Fond 103. Nr 1647.

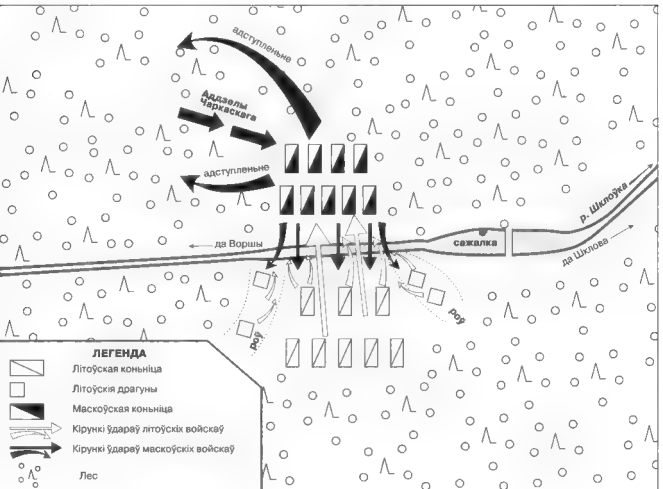
¹²¹ Merita JM Pana Stanisława z Lipnik Lipnickiego marszałka mozyrskiego... VUB. Fond 3. Nr 89. K. 344.

¹²² Тамсама; List z obozu litewskiego spod Orszy, 20 VII 1654 // Ojczyście spominki... T. I. S. 108—109; TE. T. VII. S. 614.

¹²³ Конны аддзел, коньніца бязь лягераў і гармстаў. — *Перакл.*

¹²⁴ List z Wilna z 8 VIII 1654 // Ojczyście spominki... T. I. S. 110—111; Z listu pewnego korespondenta // AGAD. AZ. Nr 3031. K. 46.

¹²⁵ List z obozu pod Orszą, 2 VIII 1654 // Ojczyście spominki... T. I. S. 109; list z Wilna, 8 VIII 1654 // Тамсама. S. 110—111; J. Radziwiłł do J. Tyszkiewicza, 8 VIII 1654 // Тамсама. S. 112.



3. Бітва пад Шкловам — 12 жніўня 1654 г. (спроба рэканструкцыі)

У сваё падпарадкаваньне Чаркаскі атрымаў каля 20 000 жаўнераў, галоўным чынам коньніцы, непрыдатнай пры аблозе Смаленску¹²⁶. У дадатак, супраць ліцвінаў з боку Амсьціслава рушыла армія Трубяцкага, г. зн. каля 15 000 чалавек. 5 жніўня Радзівіл вырашае скіраваць лягеры і артылерыю пад прыкрыццём пяхоты і часткі драгуноў у Шклоў, а адтуль, дарогай на захад, на Галоўчын. Рэшта арміі чатыры дні чакала Чаркаскага ў ваколіцах Воршы, каб сысьціся зь ім у бітве. З увагі на паведамленьні пра шматлікія аддзелы ворага, што падцягваліся ад Смаленску і Амсьціслава, гетман адмовіўся ад гэтага рызыкоўнага пляну і пачаў 9 жніўня адступленьне да Шклова¹²⁷. Маскоўскія аддзелы ішлі сьледам за ліцвінамі, палячы і рабуючы навакольных вёскі і мястэчкі. Яны бяз бою занялі Воршу і Копысь, а потым рушылі пад Шклоў.

12 жніўня пад гэтым горадам «у самае страшнае прысьменьне сонца адбылася жорсткая і крывавая, але з ласкі Божай шчаслівая бітва з ворагам». Радзівіл вырашыўся пачаць барацьбу з больш шматлікімі сіламі праціўніка, каб не дапусьціць злучэньня Чаркаскага з Трубяцкім, які ў той час падыходзіў ужо да Дняпра.

Гетман абраў вельмі выгоднае месца для бітвы. Ён вырашыў сустрэць праціўніка за некалькі кілямэтраў ад гораду, дзе два равы засланялі ягоныя крылы. Гэта была адзіная дарога на Шклоў, бо ісьці ў абыход не давалі Дняпро і ставы. Маскоўскія войскі мусілі прыняць бітву ў вузкай цясьніне, што не дазволіла б ім выкарыстаць вялізную колькасную перавагу і акружыць ліцвінаў. Да таго ж літоўскі фронт абараняла балюцістая рэчка Шклоўка, і войскі Радзівіла маглі змагацца толькі з той часткай царскіх аддзелаў, што перайшла брод. Больш за тое, як вынікае з рэляцыі Януша Радзівіла, Чаркаскі не плянаваў бітвы ў гэты дзень — ён зьбіраўся атакаваць толькі 13 жніўня. Таму 12 жніўня большасьць ягоных аддзелаў яшчэ пераходзіла да Шклова і маглі ўзяць удзел у бітве толькі празь некалькі гадзінаў¹²⁸.

У гэтай сытуацыі вялікі гетман літоўскі вырашыў уцягнуць у бітву авангард маскоўскіх сілаў, а потым па чарзе разьбіваць асобныя групы варожых войскаў. Пасьля сутычак разьездаў, у якіх зь літоўскага боку ўдзельнічала больш за дзесяць коньнікаў з казацкай харугвы Януша Радзівіла, а таксама тры іншыя казацкія харугвы, ліцвінам удалося завабіць зь лесу на выбранае гетманам поле першыя аддзелы Чаркаскага. Распачаўся амаль пяцігадзінны зацятны конны бой, у якім ніводзін з бакоў доўга ня мог дасягнуць перавагі. Сытуацыя пагаршалася, бо да бітвы няспынна далучаліся ўсё новыя маскоўскія палкі, якія падцягваліся з боку Копыся. Кожнай з літоўскіх харугваў даводзілася прынамсі пяць-шэсьць разоў атакаваць праціўніка, «асабліва гетманская казацкая (пад камандаю Аляксандра Мяжанскага. — К. Б.) ударала больш за дзесяць разоў». Часта аддзелы коньніцы адступалі пад націскам мас-

¹²⁶ Сагановіч Г. Войска Валікага Княства Літоўскага ў XVI—XVII стст. Мінск, 1994. С. 55. Натуральна, польскія крыніцы значна павялічваюць гэтую колькасьць (параўн.: J. Radziwiłł do J. Tyszkiewicza, 8 VIII 1654 // *Ojczyste spominki...* T. I. S. 113; List spod Szklowa, 12 VIII 1654 // Тамсама. S. 114; J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, Hołowczyn 14 VIII 1654 // *Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci...* S. 191—195).

¹²⁷ Z obozu litewskiego, 14 VIII 1654 // *Ojczyste spominki...* T. I. S. 117—118.

¹²⁸ Z obozu litewskiego, 13 VIII 1654 // *Ojczyste spominki...* T. I. S. 114; J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, Hołowczyn 14 VIII 1654 // *Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci...* S. 191—192.

коўцаў, наводзячы праціўніка на схавання ў засадах па равах драгунскія палкі, якія эфектыўным агнём не дазвалялі зламаць фронт Януша Радзівіла. Зацяты бой доўжыўся аж да дзявятай гадзіны вечара. Пералом прынесла толькі атака ўсёй літоўскай коньніцы. Як пісаў адзін з удзельнікаў бітвы, «так амаль адчайна мы наляцелі на іх, што з Божае ласкі мы выгналі ворага і больш за мілю за ім ехалі». Пры гэтым удалося выкарыстаць замяшаньне ў шэрагах ворага, выкліканае памылкай аднаго з рэйтарскіх палкоў, які ў цемры абстраляў уласныя аддзелы. Маскоўцы адступілі ў лагерь, а на полі бітвы засталіся пераможныя літоўскія аддзелы.

Бітва пад Шкловам пацвердзіла выдатную вывучку і высокую баяздольнасць кампUTOвага літоўскага жаўнера. Нягледзячы на вялізную стомленасць працяглай бітвай з шматкроць мацнейшым праціўнікам, ён адважыўся на яшчэ адну вырашальную атаку, якая ў выніку прывяла да жаданай перамогі. Аднак гэты поспех быў бы немагчымы, калі б на чале літоўскай арміі не стаяў Януш Радзівіл. Гетман асабіста ўдзельнічаў у бітве і, вярта падкрэсліць, «не шкадаваў сябе, але і сам рызыкаваў, скіроўваючыся і туды, і сюды, і на крылы, і ў самы перад; ня толькі загадваў біцца, але і сам стаяў на чале»¹²⁹. Прыклад галоўнага вайскаводцы перадаўся ягоным падначаленым і паспрыяў пералому ў многіх крызісных момантах. Аўтарытэт і вялікі давер, якім карыстаўся ў войску Радзівіл, дазволілі яму пераканаць жаўнераў у неабходнасці зноў і зноў атакаваць усё новыя аддзелы праціўніка да перамогі. Радзівіл выдатна вёў бітву на абранай ім мясцовасці і, умела распараджаючыся сваімі малымі сіламі, атрымаў паказальную перамогу над войскамі Чаркаскага.

Аднак за поспех давалася дорага заплаціць. Вельмі вялікія страты зазнала адборная гусарская харугва вялікага гетмана, якая, апроч сямі забітых коньнікаў і больш за дзесяціх іхных памочнікаў (сывіты), страціла таксама сваю харугву. Налажыў галавою і адзін з найбольш дасведчаных літоўскіх жаўнераў, вайсковы судзьдзя Марцін Ян Чудоўскі, які пачаў сваю вайсковую кар'еру яшчэ ў хоцімскім паходзе 1621 г. Варта дадаць, што ягоныя пяць братоў таксама аддалі свае жыцці за Айчыну ў войнах Рэчы Паспалітай з Швэцыяй, Масковіяй і туркамі ў першай палове XVII ст.¹³⁰. Значныя страты панеслі таксама іншыя адзінкі, каля 50 забітых было ў рэйтарскім палку Януша Радзівіла. Палег малады Геранім Мірскі, адзіны сын літоўскага стражніка Рыгора і паручнік ягонай гусарскай харугвы. Загінуў таксама паручнік казацкай харугвы кіеўскага падкаморага Юр'я Нямірыча Немста¹³¹.

Літоўскія крыніцы па-рознаму адзінваюць страты арміі Януша Радзівіла. У дагаворным 23 жніўня лісьце зь Вільні згадваецца, што «...загінула саміх коньнікаў і ротмістраў 200 [...] і шмат іншых жаўнераў колькасцю 1000»¹³². Затое пра крыху іншыя страты чытаем у распаўсюджаным у форме ўлёткавай газэткі паведамленьні

¹²⁹ Z obozu litewskiego, 13 VIII 1654 // Ojczyście spominki... T. I. S. 115—116.

¹³⁰ RGADA. Fond 389. Nr 124. K. 150—151.

¹³¹ Regestry pobitych, poranionych w potrzebie pod Szklowem die 12 VIII 1654. BPAN Kr. Rkps 1017. K. 75, a таксама значна пшырэішы пералік: APKr. Pinoc. Nr IT 363. S. 1157—1158.

¹³² AGAD. APP Nr 9. T. III. S. 213.

¹³³ BN. Mf 37625.

зь літоўскага лягеру ад 12 жніўня: «...паручнікаў двое, коньнікаў больш за 50 было забіта». Увогуле літоўская армія, мусіць, паменшылася на 700 чалавек¹³³. Пра 200 палеглых піша Альбрэхт Станіслаў Радзівіл, але ў гэтым выпадку ягоныя звесткі — не найбольш варта даверу крыніца¹³⁴. Шмат параненых памерла адразу пасля бітвы праз адсутнасць медычнай апекі, бо, як мы памятаем, лягеры выправіліся з-пад Воршы на Галоўчын 5 жніўня і толькі 14 жніўня далучыліся да рэшты арміі¹³⁵. У кожным разе, не падлягае сумневу, што Шклоўская бітва вырвала з шэрагаў літоўскага войска некалькі сотняў найлепшых жаўнераў. Ёх страта сур'ёзна адбілася на маральным духу і баяздольнасці аддзелаў Януша Радзівіла, што, у сваю чаргу, спрычынілася да пазнейшых няўдачаў у летняй кампаніі 1654 г.

Маскоўскі бок таксама панёс пад Шкловам істотныя страты, прычым трэба адзначыць, што пададзеныя ў адной з крыніцаў лічба 7000—8000 забітых значна звышаная¹³⁶. Літоўскія чаладнікі налічылі на полі бітвы крыху больш за 3000 трупай непрыяцеля, і, здаецца, гэта нашмат больш праўдападобны падлік¹³⁷. Несумненна, гэта сур'ёзныя страты, але празь вялізную няроўнасць сілаў не такія балючыя і лягчэй узнаўляльныя, чым у ліцвінаў. Як сьведчылі літоўскія крыніцы, у бітве загінулі таксама двое маскоўскіх ваяводаў¹³⁸. Аднак вестка пра смерць прынамсі аднаго з іх, князя Юр'я Баратынскага, не адпавядала рэчаіснасці.

Дарочы, варта згадаць, што расейскія крыніцы і даследчыя працы або абмінаюць бітву маўчаннем, або прызнаюць яе поспехам Чаркаскага¹³⁹. Уласна, толькі ў працы Сагановіча мы можам пазнаёміцца з аб'ектыўным паказам падзелу 12 жніўня¹⁴⁰.

Слабасць літоўскіх сілаў не дазволіла належным чынам выкарыстаць перамогу. З усходу праз Дняпро перапраўлялася ўжо войска Трубяцкога, якое, паведамлялі перабегчыкі, «спазылася толькі на гадзіну бітвы»¹⁴¹. Але гэта быў адно авангард сілаў, якія рушылі ад Амсьціслава, — уся армія з'явілася на правым беразе ракі толькі каля 20 жніўня. Аддзелы Чаркаскага адступілі пасля бітвы ў бок Воршы, але, нягледзячы на панесеныя страты, захавалі сваю баяздольнасць і празь некалькі дзён рэарганізацыі маглі зноў распачаць наступ. Калі б ліцвіны вырашылі застацца пад Шкловам, гэта магло б абярнуцца для іх бітвай зь яшчэ мацнейшымі аддзеламі праціўніка. Таму Радзівіл пачаў адступленне на захад.

¹³⁴ Radziwiłł A. S. Pamiętniki o dziejach w Polsce... S. 432.

¹³⁵ TE. T. VII. S. 617.

¹³⁶ Z obozu litewskiego, 12 VIII 1654. BN. Mf 37625.

¹³⁷ Z obozu [litewskiego], 14 VIII 1654 // Ojczyście wspominki... T. I. S. 116—117.

¹³⁸ Тамсама. S. 116; J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, Hołowczyn 14 VIII 1654 // Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 194.

¹³⁹ Гэты падзеі абмінае напр. С. М. Салаўёў: Соловьев С. М.: История России с древнейших времен... С. 627. Тэндэнцыяна і ніякгодна з крыніцамі апірывае бітву А. Малышаў: Россия и Белоруссия в середине XVII века... С. 43. У: DR. T. III. S. 440 — чытаем, што 7 [17] жніўня да цара прыбылі паслы ад Чаркаскага з навіной пра разгром ліцвінаў і захоп палонных.

¹⁴⁰ Сагановіч Г. Невядомая вайна... С. 18.

¹⁴¹ Z obozu litewskiego, 14 VIII 1654 // Ojczyście wspominki... T. I. S. 117.

¹⁴² Awizy z Wilna z 23 VIII 1654. AGAD. APP. Nr 9. T. II. S. 213.

13 жніўня ў літоўскай лягерь прыбыла дапамога — 2500 «свежага людю [...] князя Багуслава і пана Нямірыча»¹⁴². Напэўна, гэта былі дзьве адзінкі — драгунскі полк Багуслава Радзівіла на чале з Эбэрхардам Путкамэрам (600 порцыяў), і таксама полк нямецкай пяхоты Юр'я Нямірыча на чале з Багуславам Прышкоўскім (1000 порцыяў). Сумнеўна, каб трэцяй адзінкай быў полк Багуслава Радзівіла — вялікі гетман Кароны Станіслаў Рэвэра Патоцкі толькі 27 ліпеня адкамандзіраваў яго сваім загадам з арміі Кароны ў літоўскае войска¹⁴³. Гэтая адзінка ня брала ўдзелу ў бітве пад Шапалевічамі, а ў лягерь Януша Радзівіла прыбыла толькі на мяжы жніўня і верасня¹⁴⁴. Або паддазеная лічба 2500 жаўнераў звышаная, або аўтар меў на ўвазе нейкую іншую адзінку — магчыма, полк нямецкай пяхоты вялікага гетмана, які налічваў 1050 порцыяў.

14—22 жніўня літоўская армія адпачывала пад Галоўчынам. Каб дазнацца пра пляны Трубяцкога і Чаркаскага, 16 і 19 жніўня Януш Радзівіл двойчы высялаў пад Копысь разьезд, які налічваў каля 1000 коней, на чале з падстоліем літоўскім Аляксандрам Гіляр'ем Палубінскім. Толькі 20 жніўня з'явіліся пэўныя звесткі, што на захад рухаюцца аддзелы Аляксея Трубяцкога. Празь дзень яны падышлі пад Галоўчын. 22 жніўня перад сьвятаньнем ліцвіны адступілі пад Бялынічы і разьбілі лягерь на левым беразе ракі Друц. Напэўна, там, абаліраючыся на сьпехах збудаваньня земляных фартыфікацый, Радзівіл зьбіраўся даць войску Трубяцкога абарончую бітву. Аднак два дні былі страчаныя празь нездароўе гетмана, «які і стаць ня мог ніякім чынам, ані на каня сесці»¹⁴⁵. Трубяцкой выкарыстаў гэтае прамаруджаньне, абышоў літоўскія войскі з пэўначы і ў Ціцерыне перайшоў бродам Друць, адразаючы далейшыя шлях адступленьня. Калі на сьвятаньні 24 жніўня літоўскія харугвы рушылі да Шапалевічаў, яны засьпелі там гатовыя да бою аддзелы праціўніка.

На гэты раз, адрозна ад Шклоўскай бітвы, Трубяцкой засьпеў зьяняцца ліцвінаў. Радзівілу давялося прыняць бой на вельмі нязручнай для яго мясцовасьці. Ягонныя аддзелы, адкінутыя на першым этапе бітвы агнём пяхоты і драгуноў ад збудаваньняў Шапалевічаў, мусілі біцца ў адкрытым полі, без аніякага апірышча на прыродныя перашкоды. Маскоўскія войскі маглі ў гэтай сытуацыі ў пэўнай меры выкарыстаць сваю колькасную перавагу.

Армія Трубяцкога налічвала пад Шапалевічамі каля 25 000 жаўнераў¹⁴⁶, а Радзівіл мог выставіць супраць яе ўсяго толькі 5000—6000 чалавек¹⁴⁷. Гэтая вялізная няроўнасьць выявілася ўжо на першым этапе бітвы. Калі пасля разгрому маскоўскага разьезду некалькі лёгкіх літоўскіх харугваў уварваліся ў Шапалевічы, яны адразу

¹⁴² AGAD. AR. Dz. II. Nr 1286.

¹⁴³ Падрабязней гл.: Bobiatyński K. Działania posiłkowego korpusu koronnego na terenie Wielkiego Księstwa Litewskiego w latach 1654—1655 // SMHW. T. XLI. S. 61—81.

¹⁴⁴ Relacja potrzeby, która zaszła między wojskiem Wielkiego Księstwa Litewskiego, a Moskwą pod Ciecierzynem die (dnia) 24 VIII 1654 // Ojczyście wspominki... T. I. S. 122.

¹⁴⁵ Трубяцкой атрымаў падмадаваньні з-пад Амсыслава. Пасьля бітвы пад Шкловам да ягоных аддэлаў далучылася таксама частка адзінак Чаркаскага. Варта згадаць, што Януш Радзівіл у лісьце да ўпіскага падчапана Крыштэпа Даўгялы Стрыжкі ад 18 верасня 1654 г. з Койданава адзначаў сілы праціўніка на 83 000 чалавек: Kothubaj E. Życie... S. 372—373.

¹⁴⁷ Тамсама. S. 373.

трапілі пад моцны агонь пяхоты і былі вымушаныя адступіць. На шырокім полі адбылася конная бітва, у якой малы літоўскі фронт ня мог доўга стрымліваць напор праціўніка. «Калі ўсе іхныя палкі надыйшлі і гэтыя палі, на якіх нас ня знаць было, — пісаў адзія зь літоўскіх жаўнераў, — усе пакрылі, пачалі на нашых моцна наступаць».¹⁴⁸

Маскоўцы хутка абышлі правае крыло войскаў Радзівіла і прымусілі яго адступаць. Даўжэй супраціўляліся шыхты драгунаў, што стаялі ў цэнтры, якімі камандавалі Герман Ганцкопф, Эбэрхард Путкамэр і Эрнэст Ян Корф. Але і яны «праз мноства непрыяцеля, разарваныя маскоўскай райтарыяй, мусілі ўцякаць». Мала дапамаглі двухразовыя контратакі палка Палубінскага, што паднягнуўся на поле бітвы, як пачаўся бой, і цяпер спрабаваў адчайнай атакай прыкрыць адступленне рэшты арміі. Таму адыход хутка ператварыўся ва ўцёкі: «Тады цэлую мілю або паўтары ехаў непрыяцель, дыхаючы нам у каркі».¹⁴⁹

Надзвычай драматычныя падзеі адбыліся каля пераправы праз Друць пад Чэрцамі. Маскоўцы асабліва зацята атакавалі Януша Радзівіла, які вылучаўся сярод сваіх жаўнераў: «...значны быў між іншымі ў белым атлясовым жупане, на пірстым кані».¹⁵⁰ Князь змагаўся па-геройску, атрымаў рану ў правую нагу і страціў каня. У пэўны момант сытуацыя выглядала цалкам безнадзейнай. «Ля адной пераправы чатыры варожыя харугвы так нас абскакалі, што з 40 альбо 50 коней маёй казацкай харугвы засталася ўсяго толькі ўжо пяць чалавек, якія бараніліся каля мяне», — згадаў гэтыя хвілі ў верасні 1654 г. гетман¹⁵¹. Жыццё ўратаваў яму харужы Грэфенбэрг, які прыняў на сябе кулі і ўдары рагачынай, прызначаныя вайскаводцу. Пры пераходзе мосту Радзівіла некалькі разоў сыхіхвалі ў балота, ён перабраўся на другі бераг Друці, шмат перацярпеўшы. Небязьпечную сытуацыю ўратавала толькі ўмяшаньне роты вугорскай пяхоты Самуэля Яна Юшкевіча, якая эфектыўным агнём прымусіла адступіць тыя адзінкі праціўніка, што спрабавалі працягваць пагоню на другім беразе ракі.

У выніку паразы пад Шапялевічамі літоўская армія страціла каля 1000 чалавек. У гэты лік, напэўна, трапілі і жаўнеры, якія здолелі ўратавацца, але, раскіданыя па навакольнай, не дайшлі за некалькі першых тыдняў пасля бітвы да сваіх адзінак. Загінула некалькі афіцэраў, у тым ліку польны пісар Мацей Францкевіч Радзімінскі¹⁵². Першая сутычка пад Шапялевічамі прынесла адносна малыя страты, затое значна больш жаўнераў наклалі галавою пад Чэрцамі і падчас пазьнейшых уцёкаў, паміж Друццю і Бярозінай.

25 жніўня маскоўцы амаль пад карань выразалі полк нямецкай пяхоты вялікага гетмана, «цудоўна добры і магутны»¹⁵³, зьяўнацца засьпеўшы яго пры адной з пераправаў. Вельмі вялікія страты зазналі палкі драгуноў і рэйтараў, асабліва ў гет-

¹⁴⁸ Z obozu litewskiego, Mińsk 4 IX 1654. BPAN Kr. Rkps 1017. K. 75v.

¹⁴⁹ Opis na podstawie Relacyi potrzeby // Ojczyste spominki... T. I. S. 123.

¹⁵⁰ Z obozu litewskiego, Mińsk 4 IX 1654. BPAN Kr. Rkps 1017. K. 76.

¹⁵¹ J. Radziwiłł do K. Stryżki, Kojdanów 18 IX 1654 // Kothubaj E. Życie... S. 373.

¹⁵² Тамсама.

¹⁵³ J. Mierzeński do S. Korycińskiego, Wilno 30 VIII 1654 // Ojczyste spominki... T. I. S. 126—127; Z obozu litewskiego, Mińsk 4 IX 1654. BPAN Kr. Rkps 1017. K. 76—76v.

манскім палку на чале з Германам Ганцкопфам. Пад Чэрцамі была выразаная Радзі-
валава казацкая харугва, якая складала ягоную асабістую ахову. Як пісаў у вершы,
прысвечаным камандзіру ягонай адзінкі, паручніку Аляксандру Межанскаму,
Зьбігнеў Морштын, выбітны паэт эпохі барока:

*Сто пяцьдзясят змагалася нас,
а засталася толькі сорок пяць;
ніхто не памёр і ніхто ня ўцёк,
але кожны загінуў*¹⁵⁴.

Каля 270 жаўнераў, між іншымі абэрштэрлейтэнант рэйтарскага палка вяліка-
га гетмана Эрнэст Закен, трапілі ў палон¹⁵⁵. Была страчаная большая частка ляге-
ру, разрабаванага, зрэшты, уласнымі чаляднікамі. Затое ліцвіны здолелі заха-
ваць усю артылерыю. Пяць палых гарматаў уратаваў ад разгрому Самуэль Ян
Юшкевіч, які вывеў на Бярэзіну таксама ўсе роты вугорскай пяхоты. Не панёс знач-
ных стратаў і апошні полк нямецкай пяхоты, які застаўся ў літоўскай арміі, — полк
Нямірыча¹⁵⁶.

Царскія войскі, напэўна, атрымалі ў бітве параўнальныя страты. Перамога мас-
коўцаў 24 жніўня мела для абедзвюх арміяў вялізнае псыхалагічнае значэнне. Мас-
коўскі бок пабачыў, што можа перамагаць на полі жаўнера Рэчы Паспалітай, у су-
тычках зь якім некалькі дзесяцігодзьдзяў запар Масковія зьведвала балючыя пара-
зы. Літоўская армія ня толькі на шмат тыдняў цалкам страціла баяздольнасць, але
і перастала верыць у сваю перавагу над ворагам і здольнасць супраціўляцца яго-
ным больш шматлікім сілам. Гэты дух паразы, няўпэўненасць у магчымасці посьпе-
ху будучь спадарожнічаць ліцвінам у далейшых кампаніях супраць царскіх войс-
каў аж да 1660 г.

Разьдзел III

АБЛОГА І ПАДЗЕНЬНЕ СМАЛЕНСКУ

Пасьля бітвы пад Шапялевічамі аддзелы Трубяцкога не пайшлі далей на захад.
Маскоўцаў цалкам задавальняла, што літоўская армія адкінутая за лінію Бярэзіны, а
магчымае рапзэнне на конт паходу ў глыб Рэчы Паспалітай адкладалася на 1655 г.

¹⁵⁴ Morsztyn Z. Wybór wierszy / Opr. J. Pelc. Wrocław, 1975. S. 47. Брат вайскаводцы харугвы Ян Мяжэньскі (Jan Mierzeński) пісаў у лісьце ад 30 жніўня вялікаму канцлеру Кароны С. Карыцінскаму (S. Koryciński), што ў шэрагах харугвы засталася толькі 30 чалавек (Ojczyście wspominki... T. I. S. 126—127).

¹⁵⁵ DR. T. III. S. 444; у царскі лагер пад Смаленск Трубяцкоў адправіў каля 230 чалавек, зь якіх 209 выслалі ў Казань, ш 18 — у Вязьму (Готье Я. В. Замосковский край. Москва, 1937. С. 183).

¹⁵⁶ Relacja potrzeby... // Ojczyście wspominki... T. I. S. 124—125; J. Radziwiłł do K. Stryżki, Kojdanów 18 IX 1664 // Kothubaj E. Życie... S. 373.



Маскоўскія стральцы

Таму Трубяцкой ня рушыў пад Луцак, дзе яго меліся чакаць адзінкі Хмяльніцкага. Сам казацкі гетман, якога царскія пасланцы неаднаразова падгаворвалі пайсці на Валын, спачатку быў супраць гэтай выправы, бо баяўся пакінуць Украіну на здабычу татарскіх аддзелаў¹⁵⁷. Аднак пад канец жніўня ён рушыў на захад разам з нешматлікімі маскоўскімі аддзеламі пад камандаю Васіля Бутурліна. Каля 15 верасня ён дайшоў да ваколіцаў Бярдычава, але пазней адступіў пад Белую Царкву, бо дасланыя разезды не змаглі звязацца з Трубяцкім, і паступілі звесткі, што армія Кароны рыхтуецца да кантранаступу¹⁵⁸.

Між тым царскія войскі заняліся захопам гарадоў усходняй Беларусі, якія яшчэ абараняліся. Бітва пад Шапалевічамі значна аблегчыла для іх справу, бо літоўскія залогі, уражаныя звесткамі пра паразу, ня маючы надзеі на дапамогу, як правіла, не выяўлялі вялікай волі да супраціву.♦

Ужо 3 верасня бяз бою здаўся Магілёў — галоўны цэнтар гандлю з Усходам, найвялікшы і найбагацейшы горад у гэтай частцы Вялікага Княства Літоўскага, у якім у першай палове XVII ст. жылі больш за 10 000 чалавек¹⁵⁹. Галоўную ролю ў тым, каб скліць мяшчанаў да капітуляцыі, адыграў шляхціц з Пінскага павету Канстанцін Паклонскі¹⁶⁰. Ягонае прозьвішча ўпершыню згадваецца ў крыніцах 15 чэрвеня 1654 г., калі разам з больш як дзесяццю магілёўцамі ён прыбыў у лагер Залатарэнкі нібыта ад імя вялікай групы шляхты, якая намервалася прызнаць уладу цара. Нежынскі палкоўнік пераслаў «пасольства» да Хмяльніцкага. Той прыняў Паклонскага з пашанаю і скіраваў дыпламатычны ліст да Аляксея Міхайлавіча. 1 жніўня Паклонскі з таварышамі з'явіўся ў лагеры пад Смаленскам. Раманаў велікі зычліва яго прыняў і шчодро адарыў, а праз тыдзень даслаў у Магілёў з царскім дваранінам Міхаілам Вайкавым, каб скліць горад да капітуляцыі.

Па дарозе Паклонскі пераконваў жыхароў Амсыціслаўскага ваяводства прыняць уладу Масквы. Ён таксама збіраў пад сваю каманду пматлікіх добраахвотнікаў. Ужо 21 жніўня ў раёне Чавусаў ён камандаваў аддзелам, які налічваў 1000 пешых і 100 конных сялян. Адначасова ён працягваў перамовы з магілёўцамі, абяцаючы ім шчодрыя ўзнагароды за добраахвотную капітуляцыю. Мяшчане спачатку адкідалі гэтыя прапановы, баючыся помсты непадалёк размяшчанай арміі Януша Радзівіла. Толькі паразы ліцвінаў пад Шапалевічамі прымусіла жыхароў Магілёва 3 верасня адчыніць браму гораду і прынесці ўрачыстую клятву на вернасць Аляксею Міхайлавічу. Ва ўзнагароду за пакорлівасць 19 верасня горад атрымаў ад цара грамату, якая гарантавала ягоныя правы на самакіраванне, а таксама гандлёвыя прывілеі¹⁶¹.

¹⁵⁷ Dokumenty poselstwa Iwana Riewskiego i Grigorija Bogdanowa do Chmielnickiego // AJZR. T. XIV. S. 1—44.

¹⁵⁸ Федорук Я. О. Міжнародна дыпламатыя і палітыка... С. 121, 129.

¹⁵⁹ Лаўмянскі (Handel Mohylewa w XVI wieku // Łowmiański H. Studia nad dziejami Wielkiego Księstwa Litewskiego. Poznań, 1983. S. 512) піша аб 10 000 насельніцтва ў 1609 годзе; Мялешка падае лічбу 11 000 для пачатку XVII ст. (Могілев у XVI — сярэдзіне XVII в. Мінск, 1988. С. 20).

¹⁶⁰ Rachuba A. Pokoński Konstanty Wachaw // PSB. T. XXVII. 1983. S. 234.

¹⁶¹ AJZR. T. VIII. S. 383—384; Т. X. S. 681—682; Т. XIV. S. 188—194, 212—217, 227—229, 233—236; Акты исторические, собранные и издавшие Археографическою Комиссиею. Т. IV. Санкт-Петербург, 1842. № 82. С. 225—229.

Праз тыдзень пасля Магілёва, 10 верасня, капітуляваў Шклоў, які бараніўся ўсяго толькі адзінаццаць дзён. У канцы верасня Паклонскаму ўдалося ўгаварыць здацца Крычаў¹⁶².

У той час вырашаўся таксама лёс Смаленску — гораду, які называлі ключом як да Масквы, так і да Вялікага Княства Літоўскага. Заняўшы яго, вораг мог цалкам кантраляваць надзвычай важную стратэгічную прастору Смаленскай брамы — калідору шырынёю каля 80 кілямэтраў між Дняпром і Дзвіною. Тут праходзіла найкарацейшая дарога з Масквы на Менск і далей на Вільню, якая дазваляла абмінуць цяжкаадольную балочную тэрыторыю паміж Дняпром і Бярэзінай і разьмешчанае далей на поўнач Паазер'е паміж Лепелем, Бешанковічамі і Полацкам.

Здабыць Смаленскую крэпасць было нялёгка. Горад абаранялі як магутныя фартыфікацыі, так і прыродныя перашкоды. Смаленск стаяў на левым беразе Дняпра — паўнаводнай ракі шырынёю каля 310 мэтраў. Высокі і стромкі бераг прыкрываў паўночную сыяну крэпасці. З усходу подступы абараняў шырокі роў, па якім цёк невялікі ручай. Збудаваная на ім грэбля ўтварала два ставы, што дадаткова ўскладняла вядзеньне аблогі. Глыбокі роў з ручаём ахоўваў горад і з захаду. Таму дзейсна наступіць магчыма было толькі з поўдню і паўднёвага ўсходу.

Гарадзкія ўмацаваньні, збудаваныя за часам Фёдара Іванавіча і Барыса Гадунова ў 1596—1602 гг., мелі магутныя мury вышынёю 10—15 мэтраў і таўшчынёю 5—6 мэтраў. Іхная даўжыня ў перымэтры складала каля 6500 мэтраў. Да вышыні 2 мэтраў мury былі збудаваныя зь белага каменю, а рэшта — з чырвонай цэглы. Працу мінараў ускладняў двухмэтровы каменны цокаль, з таўшчынёю 4 мэтры і таўшчынёю 6,5 мэтра. З мэтай іхнай хуткай лякалізацыі звонку цвёрдзі былі змайстраваныя «подслухі» — ірвы глыбінёй 2 мэтры, шырынёй 1,25 мэтра, прысыпаныя 70-сантымэтровым пластом зямлі. Яны стаялі праз кожныя некалькі дзясяткаў крокаў на адлегласці 8 мэтраў ад умацаванняў. Муры былі ўзмоцненыя 36 вежамі вышынёй 21 мэтар, разьмешчанымі праз кожныя 150—300 мэтраў, і былі аздобленыя зубцамі (бянкамі) на вышыні да 2,5 мэтра, прыкрытыя двуххільным дахам, што засланяў як ад варожага агню, так і ад дажджу і сьнегу. У горад вялі 9 брамаў, зь якіх 8 месціліся пад вежамі. Абароназдоўнасьць гораду павышалі і два сучасныя форты, збудаваныя пасля адваёвы крэпасці Рэччу Паспалітаю ў 1611 г. З захаду Смаленск абараняла пяцівежавая цытадэль, г. зв. Зыгмунтоўскі форт (большы вал), збудаваны ў 1629—1631 гг. З паўднёвага ўсходу, адкуль пагражала найвялікшая небяспека, падыход абараняў значна меншы Ўладзіславаўскі форт (меншы вал), збудаваны паміж Яленскай і Молахаўскай брамамі на месцы 300-мэтровага адрэзку муру, разбуранага падчас баёў у 1632—1633 гг. Знутры горад абараняў яшчэ адзін вал з дрэва і каменю, насыпаны маскоўцамі ў 1609 г., які ствараў другую лінію абароны на адрэзку ад Молахаўскай да Абрамоўскай брамы¹⁶³.

На жаль, на парозе вайны з Масковіяй фартэцыі знаходзіліся ў занябаным стане. Хоць гэтай справай шмат разоў займаўся сойм, які прымаў адпаведныя пастановы ў 1643, 1646, 1650, 1652 і 1653 гг., выдаткоўваў сродкі і склікаў камісіі, смаленскія ўмацаваньні руйнаваліся ўсё больш¹⁶⁴. Не ўдалося нават ліквідаваць усіх разбурэньняў з

¹⁶² AJZR. T. XIV. S. 407—411; Мамцев А. Россия и Белоруссия в середине XVII века... С. 47, 50—51.

¹⁶³ Kupisz D. Smoleńsk 1632—1634. Warszawa, 2001. S. 15—21.

¹⁶⁴ VL. T. IV / Wyd. J. Ohryzko. Sankt Petersburg, 1859. S. 36—37, 47, 159, 175, 187.

часу 1609—1611 і 1632—1633 гг. Чытаючы інвэнтар Смаленску першай паловы 1654 г., мы ўвесь час бачым звесткі пра расколіны ў мурах і брамах, пра пагнілыя і дзіравыя дахі і памосты, пра вежы, якія развальваюцца, пра зруйнаваныя земляныя валы і г. д.¹⁶⁵ На соймавым працэсе ў 1658 г., калі расьсьледаваліся прычыны хуткага падзення гораду, адзначалася, «што валы альбо пераломы абодва *funditus* (дашчэнту) зруйнаваныя, празь якія неприяцель, як праз адчынення брамы, мог уехаць. Муры шмат у якіх месцах да зямлі патрэсканыя, што мог у некаторых мужык у іх праз гэтыя расколіны пралезці»¹⁶⁶. Стан артылерыі таксама не адпавядаў патрэбам абароны. Крэпасць мела 56 гарматаў, зь якіх толькі 42 стаялі на мурах і валах, а 14 знаходзілася ў цэйхгаўзе. Гэтага, бяспрэчна, замала, каб прыкрыць ажно 6500 мэтраў умацаваньняў. Не ставала і іншага вайсковага рыштунку. З 44 гакаўніцаў ажно 31 патрабавала Фрамонту, а астатнія 13 — «старыя, разарваныя, ні да чаго непрыдатныя». Бракавала пораху, а наяўны захоўваўся ў жаклівых умовах, таму часткова быў непрыдатны для выкарыстання. Не ставала таксама салетры і волава, гранатаў, пэтардаў, боепрыпасаў для мушкетаў, інжынернага абсталяваньня. У цэйхгаўзе захоўвалася небагата ручной і халоднай зброі. Затое ўдалося сабраць шмат боепрыпасаў для гарматаў — 4300 жалезных куляў вялікага і 11 300 малаго калібру¹⁶⁷.

Падрыхтоўку Смаленску да абароны дадаткова ўскладніла спрэчка, выкліканая прызначэньнем на пасаду мясцовага ваяводы Піліпа Казімера Абуховіча. Гэты дасьведчаны парлямэнтар, выдатны прамоўца і таленавіты палітык зусім не надаваўся да такой адказнай вайсковай функцыі. Шмат гадоў праслужыўшы ў літоўскай арміі, спачатку ротмістрам у харугвах Лява Сапегі, пазьней у рангу палкоўніка пад камандаю Януша Радзівіла, ён ня вызначыўся нічым асаблівым на палёх бітваў. Будучы ў 1648 г. маршалкам палаты паслоў, ён праводзіў нарады элекцыйнага сойму, чым здабыў сымпатыю Яна Казімера. З таго часу ён лічыўся ў Літве галоўным прадстаўніком каралеўскага лягеру¹⁶⁸. Таму зразумела, што ягонае прызначэньне ваяводам смаленскім 25 верасьня 1653 г., пасля таго, як ад пасады адмовіўся Павел Ян Сапега, вельмі адмоўна прынялі прыхільнікі Януша Радзівіла. Сам гетман убачыў у ім чарговы крок караля, які абмяжоўваў уплыў Радзівіла ў войску. 18 кастрычніка 1653 г. ён пісаў свайму строчечнаму брату Багуславу: «Смаленскае ваяводзтва да таго дайшло, што ўсе мы павінны дзівіцца ў гэтага, але і сам прафэсар (Абуховіч. — К. Б.) недзе дзівіцца зь сябе заўсёды, калі нагадвае сабе, што Пан Айцец, ці, інакш кажучы, дзед нядаўна ў Мазыры быў вазьніцам. На такі час і ў такую небяспечную пагрозу ад Масквы гэтае месца, амаль адзіную абарону нашых межаў, якое і так у суседа навідавоку, не парайшыся з Гетманам, такому даручаць!»¹⁶⁹.

¹⁶⁵ ASD. T. XIV. Wilno, 1904. S. 1—2.

¹⁶⁶ Sejmowy dekret w sprawie obwinienia wojewody smoleńskiego Filipa Obuchowicza o poddanie Smoleńska wojskom moskiewskim w 1654 roku z 1658 roku // ASD. T. XIV. S. 40.

¹⁶⁷ Увесь фрагмэнт на падставе інвэнтара гораду Смаленску і Смаленскага ваяводзтва в 1654 г.: ASD. T. XIV. S. 2—5.

¹⁶⁸ Przyboś A. Obuchowicz Filip Kazimierz // PSB. T. XXIII. 1978. S. 473—475.

¹⁶⁹ J. Radziwiłł do B. Radziwiłła, obóz pod Horwolem 18 X 1653 // Kothubaj E. Życie... S. 386.

У наступныя месяцы Радзівіл амаль нічым не дапамог гораду рыхтавацца да абароны і, больш за тое, верагодна, стаяў за скандальнымі падзеямі напрыканцы 1653 г. Былы мясцовы падваявода, Пётра Казімер Вязэвіч, які, меркавалася, залежаў ад гетмана, з 7 да 21 сьнежня не пускаў Абуховіча ў горад, не хацеў нават выдаваць яму ключоў ад замку і падбукторваў мясцовую шляхту¹⁷⁰. Прычынаю гэтай антыпатыі, зрэшты, магла быць амбітнасьць Вязэвіча, бо ён таксама прэтэндаваў на пасаду смаленскага ваяводы¹⁷¹. Іншыя надзеленыя ўладай асобы, звязаныя зь віленскім ваяводам Янушам Радзівілам — харужы Ян Храпавіцкі і падсудак Станіслаў Уніхоўскі, — ня толькі сарвалі нарады соймаку (той скончыўся вынікова толькі на другі раз, 31 сьнежня 1653 г.), але яшчэ і пагражалі Абуховічу сьмерцю¹⁷².

Ходь 11 студзеня 1654 г. Ян Казімер у лісьце да смаленскага ваяводы абвясціў, што ўсё вінаватыя ў тым, што Абуховіча не пусьцілі ў горад, будуць адказваць перад караеўскім судом, праблема ня вырашылася. Януш Радзівіл яшчэ некалькі разоў выдаваў унівэрсалы, у якіх загадваў прызнаваць вайсковае кіраўніцтва палкоўніка Вільгельма Корфа, — ён камандаваў наёмнымі аддзеламі, што знаходзіліся ў горадзе. Гэта адпавядала пастанове сойму 1613 г., якая прызнавала за ваяводам юрысдыкцыю над смаленскім замкам і ягонай залогай¹⁷³. Сам Абуховіч абсалютна не даваў рады ў складанай сытуацыі, а цяжкасьці і прыніжэньні, зь якімі сутыкаўся, прымуцілі яго некалькі разоў заяўляць каралю пра сваё жаданьне адмовіцца ад пасады. Аднак Ян Казімер не згадзіўся з такім рашэньнем і 8 і 29 красавіка чарговы раз заклікаў у сваіх лістах палкоўніка, афіцэраў і жаўнераў смаленскай залогі прызнаць кіраўніцтва ваяводы¹⁷⁴. Апошні ўнівэрсал у справе ваяводы кароль выдаў 8 чэрвеня 1654 г. Ён загадваў, «каб падчас небясьпекі ў нашым смаленскім замку тамтэйшыя грамадзяне і рыцарства пад кіраўніцтвам і ўладай вяльможнага смаленскага ваяводы заставаліся»¹⁷⁵. Як мы ведаем, маскоўскія войскі тады пераходзілі ўжо межы Вялікага Княства Літоўскага.

На жаль, не ўдалося нагнаць час, змарнаваны ў сварках, і належна падрыхтаваць крэпасць да абароны. Толькі 28 красавіка кароль паведаміў Абуховічу, што дасылае ў Смаленск свайго інжынэра, італьянца Яна Якуба Банзлі. Пад ягоным кіраўніцтвам праводзіўся самы неабходны рамонт умацаваньняў. Ён прысьпешыўся толькі на пачатку чэрвеня, калі ў горад дайшла вестка пра падзеньне Дарагабужу. Працай пры большым вале кіраваў Корф, даючы прыклад сваім падначаленым: «...плетучы сваімі рукамі кашы, кладучы і з афіцэрамі дэбран і ўсё належнае для абароны робячы, шчыра і адважна працаваў». Сам Банзлі назіраў за працай пры меншым вале, а Абуховіч заняўся расстаноўкай артылерыі на мурах. Усе брамы засы-

¹⁷⁰ Pamiętniki historyczne do wyjaśnienia spraw publicznych w Polsce XVII wieku, posługujące w dziennikach domowych Obuchowiczów i Cedrowskiego pozostałe / Wyd. M. Baliński. Wilno, 1859. S. 44—45.

¹⁷¹ J. Radziwiłł do I. Chodkiewiczowej, [lata 7.VIII.1653]. APKr. AMCh. Nr 101. S. 31—33.

¹⁷² Relacja obsydji i dedycji Smoleńska. BCzart. Rkps 147. Nr 182. S. 880—881; Sejmowy dekret... // ASD. T. XIV. S. 40, 51.

¹⁷³ Ostrowski B. Pospolite ruszenie szlachty smoleńskiej // Acta Baltico-Slavica. T. XIII. 1980. S. 150—151, 168.

¹⁷⁴ Sejmowy dekret... // ASD. T. XIV. S. 40, 51.

¹⁷⁵ BPAN Кут. Rkps 2649. К. 47.

палі зямлэй і каменнем, за выключэннем дзвюх — Каралеўскай і Молахаўскай, празь якія абаронцы збіраліся рабіць вылазкі на пазыцыі праціўніка. Каралеўскую браму прыкрылі грунтоўна ўмацаваным блягаўзам, які абкружаў вал і частакол. Абаронцы мелі надзею, што менавіта гэтай дарогай, падобна як у 1633 г., у горад прыйдзе дапамога. Дадатковым «прывалкам» была ўмацаваная і Молахаўская брама¹⁷⁶. Аднак сыпехам праведзены рамонт не ліквідаваў большасці хібаў, узнікалых за папярэднія дваццаць гадоў.

Піліпу Абуховічу, апроч таго, было вельмі няпроста сабраць у горадзе ваколічную шляхту, якая — незвычайны для Рэчы Паспалітай выпадак — мусіла ў рамках паспалітага рушання паўгоду служыць на мурах. Апроч паноў-браццы, падобны абавязак распаўсюджваўся і на іншых земляўласнікаў — татараў, казакоў, арандтараў, арандаўцаў і нават мяшчанаў і шлєбзяў, якія мелі хоць нейкую маёмасць¹⁷⁷. Толькі 9 чэрвеня ваявода здолеў правесці прагляд, які паказаў, што прыбыло 349 чалавек шляхты, 156 даслалі сваіх намеснікаў, а шэсць адсутнічалі. Разам зь сьвітай з'явілася 987 чалавек¹⁷⁸. Большасць паспалітага рушання не была падрыхтаваная да працяглай аблогі і не выўляла жадання змагацца. Частка шляхты ня мела, зрэшты, нічога супраць маскоўскага падданства пры захаванні прывілеяў і маёмасці. Да таго ж частка паспалітага рушання незадоўга да аблогі самавольна пакінула горад, «зыхаўшы з замку, а іхныя месцы занялі падлеткі-хлалчুক і простыя рамеснікі»¹⁷⁹. Несумненна, гэта паўплывала на маральны дух астатняй залогі.

Апроч паспалітага рушання, у горадзе знаходзіліся два палкі нямецкай пяхоты на чале з Вільгельмам Корфам і Мікалаем Тызентаўзам, якія тэарэтычна налічвалі каля 1400 порцых¹⁸⁰. Аднак ня выключана, што насамрэч у іхных шэрагах было значна менш жаўнераў. Відаць, у снежні 1653 г., калі гэтыя адзінкі прыбылі зь лягеру з-пад Рэчыцы, «смяляне [...] толькі ваясмсот налічылі і то немалую частку між іх габрэяў»¹⁸¹. Аднак варта памятаць, што гэтыя закіды рабілі падчас вострай палітычнай барацьбы праціўнікі Януша Радзівіла, і іхны зьмест не заўсёды адпавядаў рэчаіснасці. Горад абаранялі каля 600 мяшчанаў і каля 400 казакоў. У крэпасці знаходзіліся таксама некалькі соцень жаўнераў польскай пяхоты. Невядома, ці апынуліся сярод абаронцаў 600 добраахвотнікаў, нанятых, як вынікае з крыніцаў, яшчэ ў першыя дні ліпеня¹⁸². Разам смаленская залога налічвала каля 3500 чалавек. Гэтыя звесткі, адпаведныя падлікам хоць бы ваяводы Абуховіча, толькі нядаўна пацвердзілі польскія гісторыкі на падставе крыніцаў¹⁸³. Раней лічбы, датычныя сілаў абаронцаў,

¹⁷⁶ Sejmowy dekret... // ASD. T. XIV. S. 42, 51.

¹⁷⁷ Ostrowski B. Pospolite ruszenie szlachty smoleńskiej... S. 153—156, 167.

¹⁷⁸ ASD. T. XIV. S. 18—36.

¹⁷⁹ Relacja obsidi... BCzart. Rkps 147. Nr 182. S. 872.

¹⁸⁰ Apologia Magnifici Domini Wilhelmi Korff... BN. Mf 19805; BPAN Kr. Rkps 1404. T. I. S. 156—159.

¹⁸¹ Remanifestacja na Manifestację... BPAN Kyr. Rkps 991. K. 454.

¹⁸² Kroll P. Obrona Smoleńska w 1654 r. // Staropolska sztuka wojenna XVI—XVII wieku. Prace ofiarowane Profesorowi Jarosławowi Maciszewskiemu / Red. M. Nagielski. Warszawa, 2002. S. 158.

¹⁸³ Kroll P. Obrona Smoleńska w 1654 r.; Sejmowy dekret... // ASD. T. XIV. S. 41; Ostrowski B. Pospolite ruszenie szlachty smoleńskiej... S. 181.

вельмі істотна розьніліся. На падставе сьведчаньняў уцеклага абаронцы крэпасці Мальцаў палічыў, што не ахоўвалі толькі 1200 чалавек¹⁸⁴. У сваю чаргу, Катлубай ацаніў колькасць смаленскай залогі аж на 8700 чалавек — 4700 пяхоты і 4000 шляхты¹⁸⁵.

На пачатку ліпеня 1654 г. у горадзе ўдалося сабраць большую залогу, чым тая, што ў 1632—1633 гг. восем месяцаў з посьпехам адбівала варожыя атакі. На жаль, у яе шэрагах былі жаўнеры зь нізкім маральным духам, схільныя да бунту і здрады. Настрою не паляпшала адсутнасць надзеі на хуткую дзейсную дапамогу, а таксама значная запазычанасць у заробках. Нямецкая пяхота не атрымала грошай за пяць кварталаў, а старой замкавай пяхоте не плацілі за апошнія 16 гадоў службы!¹⁸⁶ Не ставала таксама моцнай рукі галоўнага вайскаводцы, вяртага Самуэля Друцкага-Сакалінскага — смаленскага падкаморага, які ачольваў абарону ў папярэдняй вайне (цяжка хворы, ён знаходзіўся ў горадзе і памёр у апошнія дні аблогі¹⁸⁷). Зрэшты, Абуховіч, усведамляючы, што ня мае адпаведнага досведу і аўтарытэту сярод залогі, засяродзіўся толькі на цывільных і палітычных справах (перамовы з Масковіяй). Ён стараўся не мяшацца ў чыста вайсковыя праблемы. Імі займаўся Вільгельм Корф, які ўкамплектаваў наёмнымі жаўнерамі найважнейшыя ўчасткі ўмацаваньняў — абодва валы, а абарону астатніх адрэзкаў — г. зв. кватэраў — пакінуў шляхце, мяшчанам і казакам¹⁸⁸.

Рэгулярная аблога Смаленску пачалася 8 ліпеня 1654 г. На два дні раней перад горадам зьявіліся пасьля сутычкі з разьездам Ганцкопфа пярэднія аддзелы маскоўцаў, якімі камандаваў Фёдар Адоеўскі. Яны пачалі будаваць лягер і мост цераз Дняпро на ўсход ад крэпасці, у раёне Багданавай ваколіцы. Перарваўшы сувязь з тылам, пачалі насыпаць шанцы і рыхтаваць пазыцыі для артылерыі. Хоць абаронцы і спрабавалі супрацьдзейнічаць гэтаму, празь некалькі дзён маскоўцы пачалі абстрэл з пазыцыяў, што часам знаходзіліся ўсяго за 170 мэтраў ад муроў. Асаблівая небяспэка пагражала гораду з боку батарэяў, пастаўленых на Пакроўскай Гары (на поўнач ад гораду), у ваколіцах царквы Сьв. Міхала (на захадзе) і з паўднёвага захаду, адкуль кіраваў дзеяньнямі шатляндзкі генэрал Аляксандар Лэслі. Яму, вэтэрану арміі Шэйна, ужо другі раз выпала ваяваць за Смаленск. Інтэнсіўны агонь, у тым ліку з 19 гарматаў, спецыяльна прызначаных для асады, выклікаў вялікія разбурэньні. «З магутных карганаў білі безупынна, — паведамляў адзін з тых, хто быў у аблозе, — ад чаго муры, хоць і новыя, але вельмі слабыя, рассыпаліся, як гліна»¹⁸⁹. У кенскім правядзеньні рамонту абвінавачвалі потым смаленскага дойлідэ Якуба Вошняра (Фуляра), «які муры фартэцы на згубу гораду гэтага, разьбітыя Шэйным, кавалкамі цэгля паламанай і кепскаю валпаю і вежы некаторыя паляпіўшы, быў вялікай прычынай,

¹⁸⁴ Мальцев А. Н. Война за Белоруссию и освобождение Смоленска в 1654 г. // Исторические записки. № 37. 1951. С. 139.

¹⁸⁵ Kotlubaj E. Dzieje wojenne Polski... Т. III. BPAN Kr. Rkps 1404. Т. III. S. 147—148.

¹⁸⁶ Sejmowy dekret... // ASD. Т. XIV. S. 40; BCzart. Rkps 147. Nr 172. S. 818.

¹⁸⁷ Czart. 147. Nr 172. S. 818.

¹⁸⁸ Ostrowski B. Pospolite ruszenie szlachty smoleńskiej... S. 168—169; Wisner H. Wojsko litewskie... Cz. 1 // SMHW. Т. XIX. Warszawa, 1973. S. 130.

¹⁸⁹ Relacja obsidi... BCzart. Rkps 147. Nr 182. S. 867; Sejmowy dekret... // ASD. Т. XIV. S. 43—44.

што занадта хутка збылі дзье сыяны і адну вежу дашчэнт, і другой, разваленай на трое ад аднаго толькі гукі сыценабойных гарматаў»¹⁹⁰. З Смаленску ўцёк адзін з артылерыстаў. Ён паведаміў праціўніку пра аслабленны ўмацаваньні ля Молахаўскай брамы¹⁹¹. Таму батарэі Лэсьлі засяродзілі агонь на адным месцы, спрабуючы прабіць пралом. Вялікія пашкоджанні былі таксама каля Каралеўскай брамы, дзе ад снарадаў пацярпеў бляктаўз і разьмешчаная пад ім сама брама.

У дадатак да артылерыйскага абстрэлу, маскоўскае войска распачало таксама рыць падкопы пад мury, каб падарваць іх. У супрацьвагу абаронцы выкапалі ўздоўж умацаваньняў глыбокі (ажно да падмурку) і шырокі (2,5 мэтра) роў, які мусіў бараніць іх ад выбуху, накіроўваючы выбуховую сілу ня ўгору, а па баках. Будаваліся таксама спэцыяльныя «подслухі», каб сачыць за падземнымі работамі праціўніка. У самім горадзе растуравалі земляны вал і рыхтавалі драўляна-земляныя ўмацаваньні — другую лінію абароны на выпадак, калі вораг возьме мury. Абуховіч спрабаваў таксама рабіць вылазкі на шанцы непрыяцеля, аднак яны не прынеслі посьпеху¹⁹². У адной з іх ліцвіны страцілі 70 чалавек, а іншым разам 400-асабовы аддзел заняў перадавыя пазыцыі маскоўцаў, але потым мусіў адступіць, пакінуўшы 36 чалавек забітымі¹⁹³. Большым посьпехам завяршылася атака, праведзеная ў ноч 27—28 ліпеня на шанцы Лэсьлі. Праўда, засьпеты зьнянацку праціўнік хутка сабраўся ■ духам і адкінуў абаронцаў пад мury фартэсы, але падчас пагоні трапіў пад агонь літоўскай артылерыі і панёс адчувальныя страты.

Першыя пэсьцы тыдніў маскоўскія войскі практычна абмяжоўваліся артылерыйскім агнём. Нешматлікія спробы іхных атак (напрыклад, 7 жніўня з боку Дняпра) з лёгкасьцю былі адбітыя. Абаронцы, наколькі дазвалялі іхныя абмежаваныя сілы, спрабавалі адказваць з сваіх гарматаў. Яны здолелі знішчыць частку варожых пазыцыяў у раёне царквы Сьв. Міхала. Але аблога працягвалася, запасы пороху і правіянту канчаліся, пра дапамогу не было ніякіх зьвестак. Таму настрой ліцвінаў няспынна пагаршаўся. У абстрэлах згарэла некалькі дамоў гараджанаў, а мury ў многіх месцах былі аслабленыя. Таму ўзьніклі небеспадстаўныя сумневы, ці здолее залого адбіць вырашальны штурм маскоўскіх войскаў.

Ён адбыўся 26 жніўня. Уначы невялікая група царскіх жаўнераў увайшла ў адну з вежаў на ўсходнім адрэзку ўмацаваньняў, разбураную падчас абстрэлу, і разьбіла нешматлікую варту з аддзелу шляхты Паўла Анікевіча. Аднак з вырашальным наступам маскоўцы пачакалі да раніцы. А трэцяй гадзіне пачаўся штурм Зыгмунтоўскага фарту. Яго адбіла зь вялікімі стратамі пяхота Корфа. Вельмі напружаныя баі вяліся ў раёне Каралеўскай брамы, якую абаранялі мяшчане пры падтрымцы аддзелу шляхты з 15 чалавек і роты пяхоты. За боем назіраў з Пакроўскай гары сам Аляксей Міхайлавіч. Ліцвіны заняты супраціўляліся ворагу: «Блі абложнікаў зьверху, спус-

¹⁹⁰ Protestacja Pana Filipa Obuchowicza, wojewody smoleńskiego i inszych obywatelów województwa smoleńskiego, Dokszyce 23 X 1654. BCzart. Rkps 147. Nr 135. S. 663.

¹⁹¹ Kochowski W. Historia panowania Jana Kazimierza... S. 181.

¹⁹² Болей: P. Kroll // Kochowski W. Historia panowania Jana Kazimierza... S. 161—163.

¹⁹³ List z Wilna 20 X 1654 // Jakuba Michałowskiego... S. 729; Kochowski W. Historia panowania Jana Kazimierza... S. 181.

каючы на іх дрэвы, густа ранячы пальбой, камянямі і цэглаю б'ючы». Калі маскоўцы пачалі сячы частакол, на дапамогу абаронцам прыйшлі іхныя жонкі, «ліючы зверху кіпень і пасыпаючы іх вугольлем, непрыяцель ня мог вытрымаць і мусіў адступіць». Няўдачай для маскоўцаў завяршылася таксама атака каля вежы Вусалухі. Калі ліцвінам не хапіла баявога рыштунку і камянёў, «яны кінулі два вулы і пчоламі, якія хутка загналі Маскву ў шанцы»¹⁹⁴.

Найбольш драматычныя баі вяліся на ўсходнім адрэзку муроў. Пры падтрымцы аддзелу, які ўначы заняў вежу, іншыя групы маскоўскіх войскаў з Лэсэлі на чале занялі праломы ў мурах, а таксама два пляцдармы. Склалася крытычная сытуацыя: «...ужо 16 маскоўскіх харутваў было на мурах»¹⁹⁵. Маскоўцы ўцягнулі на вежу дзве гарматы і пачалі абстрэльваць з іх горад унутры, наносячы абаронцам адчувальныя страты. Посьпех непрыяцеля на пэўны час стрымала контратака казацкай харутвы ротмістра Аўруцкага. Гэта дазволіла падцягнуць нямецкую пяхоту Корфа, якая авалодала сытуацыяй. Толькі пасля сямі гадзінаў бітвы, паставіўшы гармату вялікага калібру і абстрэляўшы з яе занятую вежу, ліцвіны здолелі адкінуць ворага. «Пасля ўдару (з гарматы. — К. Б.), калі немалы кавалак муру зваліўся на іх, маскоўцы, уцякаючы ўперамешку, — пісаў адзін з абаронцаў, — запалілі свой порах і самі сябе падарвалі». Як вобразна дадае іншы, «падсмажаныя порахам, як вераб'і разляцеліся ў паветры»¹⁹⁶.

Вельмі цяжка давялося падчас атакі і жаўнерам палка Мікалая Тызенгаўза, якія абаранялі малы вал. Гэты адрэзак знаходзіўся побач з участкам умацаваньняў, часова занятым аддзеламі Лэсэлі. Непрыяцель зь вялікімі стратамі пераадолеў частакол і адкіснуў абаронцаў зь пярэдняй часткі форту. Група маскоўцаў нават прабілася на вяршыню валу, пагражаючы пазыцыям артылерыі. У крытычны момант абаронцаў падтрымаў падаспелы з раёну Молахаўскай брамы аддзел Станіслава Ёніхоўскага, які атакаваў на бердышы прымусіў праціўніка адступіць. Відаць, калі б штурм працягваўся яшчэ паўгадзіны, вораг «уварваўся б у замак праз гэты вал, бо нашы, кінуўшы страляць, апусьцілі рукі, а дапамагаць не было каму»¹⁹⁷. У бітве значна пацярпеў малы вал — спатрэбілася некалькі дзён рамонт, каб ён зноў стаў прыдатным для абароны.

Галоўнай прычынай няўдачы штурму 26 жніўня была, як слушна заўважыў Пётар Крол, недастатковая падтрымка групы Лэсэлі. Калі б аддзелы шатляндзкага генэрала, зламіўшы абарону ліцвінаў, атрымалі дапамогу, то далейшая атака зь вялікай верагоднасьцю магла б зламіць супраціў абаронцаў. Нязладжанасьць у дзеньнях маскоўцаў, а таксама недастатковае выкарыстаньне агнявой перавагі дазволілі ліцвінам сыягнуць у раён, які апынуўся пад пагрозай, рэзэрвы і адбіць страчаныя пазыцыі¹⁹⁸. Абодва бакі зазналі за цэлы дзень баёў значныя страты. Маскоўскія войскі страцілі, як пісаў Аляксей Міхайлавіч сваім сёстрам, 300 забітымі і 1000 параненымі¹⁹⁹.

¹⁹⁴ Opis na podstawie Sejmowego dekretu... // ASD. T. XIV. S. 44—45.

¹⁹⁵ List z Wilna, 20 X 1654 // Jakuba Michałowskiego... S. 729. У дэкрэце сойма (с. 45) згадваецца пра 12 харутваў.

¹⁹⁶ Relacja obsydji... BCzart. Rkps 147. Nr. 182. S. 869; List z Wilna, 20 X 1654 // Jakuba Michałowskiego... S. 729.

¹⁹⁷ Sejmowy dekret... // ASD. T. XIV. S. 45—46.

¹⁹⁸ Kroll P. Obrona Smoleńska w 1654 r... S. 166.

¹⁹⁹ Соловьев С. М. История России с древнейших времен... С. 628.

Зьвесткі зь літоўскіх рэляцыяў, у якіх гаворыцца пра 7000 ці 7800 забітых, зразумела, завышаныя²⁰⁰.

Затое абаронцаў Смаленску да канца жніўня паменела да 2591 жаўнера. Сілаў ледзьве хапала, каб укамплектаваць абодва валы і найбольш небяспечныя адрэзкі муроў²⁰¹. Частка мяшчанаў, шляхты і добраахотнікаў наагул пакінула свае пазыцыі, таму некаторыя ўчасткі ўмацаваньняў увогуле засталіся безабароннымі. Не ставала таксама людзей, каб весці неабходныя рамонтныя работы, асабліва з паўднёвага ўсходу — там умацаваньні найбольш пацярпелі ў ранейшых баёх і патрабавалі неадкладнага рамонту. Паступова сканчаліся запасы пораху. З 45 бочак, якія захоўваліся ў цэйхгаўзе, на 26 жніўня засталася толькі 23. Было толькі 18 бочак гарматнага пораху — гэтага магло хапіць толькі на чатыры гадзіны інтэнсіўнага артылерыйскага абстрэлу²⁰². Пачынала адчувацца і нестача правіянту. На праўдзе, склепы мяшчанаў і багацейшай шляхты стаялі поўныя, але іхныя гаспадары не зьбіраліся дзяліцца з рэштай смялянаў, «адкуль узьніклі штоночныя крадзяжы і рабункі, калі знаходзілі багацейшых і здабывалі харчы, выцгважчы з камораў і сьвірнаў»²⁰³. Сярод абаронцаў пачалі распаўсюджвацца заразныя хваробы.

Як падаюць шматлікія крыніцы, ліпчвінаў моцна ўразілі зьвесткі пра паразу пад Шапйялевічамі. Іх неўзабаве пацьвердзілі дасланьня Масковіяй палонныя, а таксама паказ здабытых харутваў²⁰⁴. У залогі зьнікла ўсялякая надзея на дапамогу, пачалі шырыцца паразыніцкія настроі. Іх яшчэ ўзмацнілі навіны, што маскоўцы вайой перапраўляюць пад Смаленск некалькі дзясяткаў сыценабойных гарматаў. Непрыяцель таксама няспынна спрабаваў запалохаць абаронцаў інтэнсіўным артылерыйскім агнём, а таксама падрыхтоўкай да новых нападаў.

Адным зь першых выявіў упадніцкі дух ваявода Абуховіч. Ужо 30 жніўня на нарадзе старшыню ён заявіў, што сумняецца ў магчымасьці далейшай абароны, і зьвярнуў увагу на аслабленьне дысцыпліны сярод часткі залогі, якая пакінула некаторыя кватэры. Хоць умовы для далейшай абароны, несумненна, існавалі, у першыя дні верасьня пачаліся перамовы пра здачу крэпасьці. Абуховіч забараніў у той час рабіць вылазкі на пазыцыі маскоўцаў. Прыхільнікам далейшай абароны, якіх падтрымлівалі езуіты, ён адказаў: «...немагчыма ім замак утрымаць пры такой варажай магутнасьці, і такія недахопамі, дзе ані пораху, ані людзей няма, і ніхто мяне на гэта не ўгаворыць. Лепш я страчу толькі замак, чым і замак, і ўсё гэта люд»²⁰⁵. Прыклад вайскаводцы найгоршым чынам падзейнічаў на залогі і жыхароў Смаленску. Хоць афіцэры зь Вільгельмам Корфам на чале заявілі, што гатовыя працягваць супраціў, частка жаўнераў пачала самавольна пакідаць кватэры і пераходзіць на бок непрыяцеля. Урэш-

²⁰⁰ List z Wilna, 20 X 1654 // Jakuba Michałowskiego... S. 729; Sejmowy dekret... // ASD. T. XIV. S. 46.

²⁰¹ BOssol. Rkps 16321/111. S. 47—50. Мусіла застацца 238 прадстаўнікоў шляхты і 493 сьвіты з гаспадарамі, 860 наменкай пяхоты, 300 польскай пяхоты, 300 казакоў, 400 мяшчанаў.

²⁰² ASD. T. XIV. S. 46.

²⁰³ Тамсама. S. 41.

²⁰⁴ Relacja obsidi... BCzart. Rkps 147. Nr 182. S. 871; Manifestacja obywateli smoleńskich, 25 IX 1654. BOssol. Rkps 13621/111. S. 53—56.

²⁰⁵ Relacja obsidi... BCzart. Rkps 147. Nr 182. S. 873.

це дайшло да таго, «што нямецкая пяхота зь некаторымі афіцэрамі пачала масава пераходзіць да Масквы, што з абодвух палкоў засталася ўсяго толькі трыста чалавек»²⁰⁶. Актывізавалася таксама шляхецкая групоўка прыхільнікаў маскоўскай улады на чале зь лідзім падчасым Альбрэхтам Галімантам і сынам гераічнага вайскаводцы 30-х гг. Казімерам Друцкім-Сакалінскім. «Харугвы ад мяне ваяводы і ад ротмістраў нечакана забралі і, несучы варту ў Молахаўскай браме, пану Галіманту і шляхце, што ад цара ішла, без майго ведама ўзводы (вароты. — К. Б.) сваявольна адчынілі, — пісаў у кастрычніку 1654 г. Абуховіч, спрабуючы зваліць на іх віну за капітуляцыю, — а затым непрыяцельскі люд, пушчаны ў мury, заняў мury і валы»²⁰⁷. Пад канец верасня шляхта ўжо ладзіла адкрытыя п'янкі з маскоўцамі, браталася з непрыяцелем і масава пераходзіла ў ягоны лягер.

У гэтай сытуацыі ваяводу сапраўды не заставалася нічога іншага, як толькі падпісаць капітуляцыю, што ён і зрабіў 29 верасня²⁰⁸. Праз чатыры дні войскі Рэчы Паспалітай назаўсёды пакінулі мury Смаленску. На захад скіраваліся каля 300 жаўнераў, паколькі рэшта перайшла на службу да цара. Большасць шляхты таксама засталася ў горадзе, і толькі некалькі дзясяткаў чалавек уключна з Абуховічам ня вырашыліся прыняць апекі чужынцаў. Магутная смаленская крэпасць, якая абараняла ўсходні флянг польска-літоўскай дзяржавы і адвечу была прадметам зацятай барацьбы з Масковіяй, назаўжды перайшла ў рукі праціўніка. Зразумела, страта гораду выклікала шок у Рэчы Паспалітай — гэтую падзею яшчэ некалькі гадоў шырока абмяркоўвалі. Як заўсёды, шукалі вінаватых. Шляхта пераважна была схільная крытыкаваць таго, хто нёс найбольшую адказнасць за капітуляцыю. Па краі пракацілася хваля памфлетаў і пасквіляў, у якіх высьмейваўся Піліп Абуховіч і ягоныя дзеянні²⁰⁹. У адным з ананімных вершаў гаварылася:

*Абуховіч выводзіць свой тытул з абуха,
але не з таго, што задаваленыя ўжываюць,
для расколвання дрэва, б'ючы ў моцныя кліны.
Бо ў здачы Смаленску ён ня быў бы вінаваты,
калі б паказаў Маскве ганарлівае, як абух, сэрца.
[У такім разе] ён мае свой тытул ад таго абуха,
што на дзвюх нагах ходзіць, але
дзьмухае, як [бальзэмі] тхор»²¹⁰.*

На сойме ўвесну 1655 г. рабіліся спробы распачаць працэс супраць Абуховіча падле абвінавачвання ў здрадзе і службовай нядбайнасці. Праўда, праз умяшаньне

²⁰⁶ Тамсама. S. 879—880; Пра пазыцыю Корфа: Aktykowanie procesu i listu JKM prywatnego w sprawie JM Pana Korffa pułkownika JKM // AVAK. T. XXXIV. Nr 19. S. 18—19.

²⁰⁷ Protestacja Pana Filipa Obuchowicza... BCzart. Rkps 147. Nr 135. S. 662.

²⁰⁸ Умовы капітуляцыі Смаленску: AJZR. T. XIV. S. 253—258.

²⁰⁹ Перадусім распаўсюджваны ў пмятліх копіях ліст Пыпрыяна Камарэнкі (Камунякі) да Піліпа Абуховіча (між іншым: AGAD. Arch. Przeździeckich. Nr B-972; AGAD. A-Tyz. NrG-807).

²¹⁰ BOssol. Rkps 3564/11. K. 310—310v.

караля да працэсу ўрэшце не дайшло, але сойм выпрашў да высвятленьня справы выдаліць Абуховіча з сэнату²¹¹. Толькі ў 1658 г. пад наглядам Яна Казімера адбыўся працэс, які зьняў з Абуховіча ўсе абвінавачаньні. Сам ён, зрэшты, не дачакаўся апраўданьня, бо памёр на два гады раней.

Затое партыя караля не пакінула сухой ніткі на Янупу Радзівілу: гетмана вінавацілі ў тым, што ён не аказаў ніякай дапамогі крэпасці і наўмысна слаба падрыхтаваў яе да абароны. Зьявіліся таксама розныя творы, у якіх віна за капітуляцыю ўскладалася на Вільгельма Корфа, хоць акурат ягоныя паводзіны падчас аблогі выклікалі найменей нараканьняў. Нягледзячы на гэта, на яго ўзводзілі паклёпы, ня надта выбіраючы выразы:

*Вернасьць Госпаду і Ашчыне, што захоўваць мусіў,
ты сквапна парушыў ганебнаю здрадай.
Бачу, што ўсякая вернасьць вельмі сьмярдзіць для цябе,
можаш шыбеніцу і пекла паабяцаць сабе*²¹².

Палкоўніка таксама не абмінуў працэс. 16 лістапада 1654 г. на паседжаньнях скарбовай камісіі ў Менску яго дапытвалі пра прычыны такой хуткай капітуляцыі крэпасці. Абараняючыся, Корф прывёў сьведчаньні Абуховіча, смаленскай шляхты і сваіх падначаленых, якія прыўзнісілі ягоныя заслугі і бездакорныя паводзіны падчас аблогі. Урэшце палкоўніка не асудзілі, а ягоную справу таксама адклалі да будучага сойму²¹³.

Узяўшы Смаленск, цар практычна атрымліваў у свае рукі тэрыторыю Вялікага Княства Літоўскага на ўсход ад Бярэзіны. Тут, зразумела, можна задаць пытаньне, ці магчыма было працягваць абарону. Праціўнікі абвінавачвалі Абуховіча, што ён здаў горад, нягледзячы на невялікія страты сярод залогі, і лічылі, што абаронцы «на два гады мелі правіянту, люду 2000 да бою, пораху 300 вялікіх бочак, а толькі 40 растрацілі на стрэлы»²¹⁴. Як ведаем, гэта не адпавядала праўдзе — запасы пораху ўжо амаль скончыліся, а большасьць жаўнераў ня мела волі змагацца. Адзіны шанец давала зацягваньне абароны і перамоваў да канца кастрычніка. Заставалася невялікая надзея, што тады распачне кантранаступ і прыйдзе на дапамогу літоўская армія, якая зьбіралася пад Менскам. Аднак пасьля паразы пад Шапалевічамі паўсюль панавала адчуваньне, што разлічваць на дапамогу нерэальна, а Смаленск пакінуты на здабычу Масковіі. Да таго ж застаюцца сумневы, ці даходзілі да абаронцаў зьвесткі,

²¹¹ Ochmann-Staniszeńska S. Staniszewski Z. Sejm Rzeczypospolitej... S. 234—239; Leszczyński J. Dwa ostatnie sejmy przed «potopem» szwedzkim w oczach dyplomaty cesarskiego // Śląski Kwartalnik Historyczny «Sobótka». T. XXXIX. 1975. Nr 2. S. 294—295; A. Leszczyński do Jana Kazimierza, Skierniewice 29 XII 1654. BPAN Kyr. Rkps 2649. K. 48—49.

²¹² BCzart. Rkps 417. K. 149.

²¹³ Apologia Magnifici Domini Wilhelmi Korff...; Diariusz komisji mińskiej. BCzart. Rkps 147. Nr 139. S. 680; AVAK. T. XXXIV. Nr 19. S. 18—19; Nr 26. S. 26—28; W. Korff do F. Obuchowicza, Mińsk 7 XI 1654. BOssol. Rkps 13622/11. S. 67.

²¹⁴ List z Wilna, 20 X 1654 // Jakuba Michałowskiego... S. 731; [падобна] BOssol. Rkps 189/11. S. 716—717.

што Януш Радзівіл збірае свае аддзелы. У гэтай сытуацыі далейшы супраціў здаваўся бессэнсоўным, і абаронцы палічылі найлепшым выйсьцем ганаровую капітуляцыю.

У кастрычніку спыніліся шырокамаштабныя наступальныя дзеянні маскоўскіх войскаў. 9 кастрычніка, пасля некалькіх тыдняў аблогі, аддзелы Аляксея Трубяцкога занялі крэпасць у Горах, якая належала Сапегам²¹⁵. Аж да 22 кастрычніка герцажна супраціўляліся прыдняпроўская Дуброўна, горад жмудзкага староасты Юр'я Караля Глябовіча. Ягоную залогу складала перадусім вакалічная шляхта і мяшчане, напэўна, пры падтрымцы прыблізна сотні жаўнераў з роты польскай пяхоты, пазначанай у перапісе пад імем Глябовіча²¹⁶. Узначальваў абарону рукадайны слуга²¹⁷ гаспадары гораду, менскі мечнік Аляксандар Казімер Юзафавіч Глябіцкі. Царскія войскі вялі аблогу Дуброўны амаль тры месяцы. У кастрычніку, калі ўжо здаўся Смаленск, пад ейнымі ўмацаваннямі стаялі з сваімі аддзеламі найлепшыя маскоўскія вайскаводцы: Якаў Чаркаскі, Аляксей Трубяцкой, Мікіта Адоеўскі, Міхаіл Цёткін-Растоўскі, Фёдар Куракін²¹⁸. Нават даведаўшыся пра капітуляцыю Смаленску, дубровенцы ўсё роўна працягвалі супраціў. Толькі пасля шэрагу штурмаў, калі скончыліся запасы і абаронцы панеслі вялікія страты, Глябіцкі вырашыў распачаць перамовы аб капітуляцыі. Пасля працяглых перамоваў царскія вайскаводцы згадзіліся на выгядныя для дубровенцаў умовы. Між іншым, ім гаранталі, што тым, хто здаўся вярнуцца ў Рэч Паспалітую, ня будучь чыніць ніякіх перашкодаў. Аднак пасля здачы зброі выявілася, што падступны вораг, як і ў Горах, не збіраецца выконваць дамовы. Пад выглядам сустрэчы з царом абаронцаў вывезьлі ў Смаленск. Умацаванні і забудову Смаленску зруйналі зь зямлёю. Мужчынаў выслалі ў Казань, разлучыўшы іх з жонкамі і дзецьмі, якіх зьяволілі ў Смаленску²¹⁹.

Пасля падзення Дуброўны маскоўская армія ваявала яшчэ два гарады. На паўночным фронце зь сярэдзіны жніўня Васіль Пятровіч Шарамецёў узяў у аблогу Віцебск, а на лініі Дняпра корпус Івана Залатаранкі безвынікова спрабаваў здабыць Стары Быхаў, які мусіў стаць базай для далейшых дзеянняў казакоў у Беларусі. Апрача гэтага, невялікія царскія аддзелы ваявалі ў Польскіх Інфлянтах, а казакі спрабавалі заняць тэрыторыю паміж Дняпром і Бярэзінай. Для цара Аляксея Міхайлавіча кампанія 1654 г. практычна скончылася, бо ён дасягнуў вызначаных мэтай. Між тым насоўвалася зіма, а ў гэтую пару маскоўская армія старалася ня весці ваенных дзеянняў. Да працяглай вайны не былі звыклія і аддзелы паспалітага рушання — па заканчэнні кампаніі іх распустылі па хатах.

Спыніць ваенныя дзеянні царскую армію прымусіла і эпідэмія чумы, якая ахапіла Масковію ў жніўні-кастрычніку 1654 г. Паводле ў чымсьці непраўдападобных звестак расейскага гісторыка Міхаіла Гелера, ад заразы нібыта памерла ў залеж-

²¹⁵ Мальцев А. Россия и Белоруссия в середине XVII века... С. 47; Ткачев М. А. Замки Белоруссии... С. 105.

²¹⁶ LVIA. Fond SA. Nr 4106. K. 263.

²¹⁷ Рукадайны слуга — дваранін шляхецкага паходжання, які служыў на магнатскім двары. — Рэд.

²¹⁸ DR. T. III. S. 453—454.

²¹⁹ Testament Hlebickiego. Kazań 16 VIII 1656. RGADA. Fond 389. Nr 135. K. 540—541; List z Radoszkowic, 26 X 1654. Materiały dla historyi... T. II. S. 48—49; TE. T. VII. S. 619.

насьці ад рэгіёну ад 85 да 97 % насельніцтва²²⁰. Ва ўсякім разе маштаб дэмаграфічных стратаў быў вялізны. Больш як палове жыхароў давялося пакінуць сталіцу, а толькі ў Калуге лік насельніцтва зьменшыўся на 70 %²²¹. Гарады бязлюдзелі ня толькі таму, што жыхароў касіла чума, але і таму, што насельніцтва пераяжджала на іншыя землі, куды не дайшоў паморак і ягоны спадарожнік голад. На дарогах шырыўся бандытызм, расла колькасць уцеклых сялянаў. Падобна як у час Вялікай смуты, людзі страцілі адчуваньне бяспекі і давер да ўлады, ня здольнай даць рады катаклізму. Грамадства напаткаў і рэлігійны крызіс, бо эпідэмію лічылі пакараньнем, спасланым Богам за рэформу традыцыйных праваслаўных канонаў, праведзеную патрыярхам Ніканам²²².

Усе гэтыя падзеі дэзарганізавалі тыл арміі, якая ваявала ў Вялікім Княстве Літоўскім. Навіны пра маштабы паморжу напэўна ўплывалі на настрой жаўнераў, хоць камандаваньне намагалася схаваць ад іх праўду пра падзеі ў глыбіні краю. Каб авалодаць сытуацыяй, цар мусіў адкласці канчатковую справу з польска-літоўскай дзяржавай да вясны 1655 г. 15 кастрычніка ён зьехаў з Смаленску ў Вязьму, куды прыбыў 31 кастрычніка²²³. 24 кастрычніка цар загадаў Хмяльніцкаму перапыніць дзеянні ва Ўкраіне²²⁴. У Вязьме Аляксей Міхайлавіч заставаўся аж да лютага 1655 г. Напэўна, ён не сьпяшаўся ў сталіцу ня толькі з прычыны эпідэміі, але і таму, што непакойўся, як сустрэнуць людзі ягонае зьяўленьне ў Крамлі.

Разьдзел IV

У ЦЯНІ ПАРАЗЫ.

АДНАЎЛЕНЬНЕ ЛІТОЎСКАЙ АРМІІ ПАСЬЛЯ ШАПЯЛЕВІЧАЎ

У час, калі маскоўскія войскі вялі аблогу яшчэ не захопленых гарадоў усходняй Беларусі, за Бярэзінай пачалося аднаўленьне арміі Вялікага Княства Літоўскага. Ужо празь некалькі дзён пасля паразы пад Шапялевічамі тэя, здолеў уратавацца ў бітве, сталі зьбірацца ў ваколіцах Менску. 27 жніўня сюды прыбыў Януш Радзівіл, якога

²²⁰ Heller M. *Historia imperium rosyjskiego*. Warszawa, 2000. S. 273.

²²¹ Longworth P. *Alexis Tsar of the All the Russias*. London, 1984. S. 100—102.

²²² Иловарский Д. И. *История России*. Т. V. Москва, 1905. С. 137.

²²³ DR. T. III. S. 452—454.

²²⁴ Грушевский М. *История Украины-Руси*. Т. IX. Ч. 2. Киев, 1997. С. 961.



4. Дзевяны войскаў Рэчы Паспалітай ўвосень 1654 г.

правялі « поля бою празь лясы і балоты мясцовыя сяляне²²⁵. Тады гетман пры дапамозе Аляксандра Гіляр'я Палубінскага і Зыгмунта Слупшкі распачаў збіраць раскіданыя аддзелы, спачатку ў Смалявічах, а пазней у лягеры пад Сьмілавічамі. 12 верасня ў Вільні паявіліся звесткі, што там стаіць 3000 войска²²⁶. Крыху пазней Стэфан Мэдэкса, напэўна ўжо калі папоўніліся некаторыя аддзелы, ацэньваў колькасць падначаленага Радзівілу войска найболей на 4000 чалавек²²⁷.

Рэшткі літоўскай арміі былі ў жахлівым стане: «Войска няма, калі ёсць — мізэрнае, галоднае, пазбаўленае ўсяго»²²⁸, — пісаў да віленскага біскупа Юр'я Тышкевіча віленскі ваявода. Жаўнеры ня мелі ніякай ахвоты ваяваць далей, больш за тое, бунтавалі, патрабуючы належнай платы. Яшчэ за некалькі гадзінаў да Шклоўскай бітвы, раніцою 12 жніўня, генэральная рада пасыла перамоваў « каралеўскім пасланцом, менскім пісарам земскім Крыштапам Валадковічам, паставіла ўладам цвёрдыя ўмовы наконт працягу службы. Жаўнеры чарговы раз пагражалі пакінуць войска, калі іхных патрабаванняў не задаволяць па заканчэнні найбліжэйшага кварталу (9 лістапада 1654 г.)²²⁹. Яны чакалі паседжанняў скарбовай камісіі, прызначанай у Менску на 3 лістапада, і абураліся, што дзяржаўныя грошы выдаткоўваюцца на вэрбоўку новых жаўнераў, між тым як бракуе сродкаў, каб задаволяць прэтэнзіі старых²³⁰. Таму зусім не здзіўляюць нараканьні Радзівіла, што войска «страціла надзею атрымаць сваю плату, а непакорныя правінцыі, адкуль прапала найбольш падаткаў, яшчэ нешта і атрымліваюць»²³¹. У гэтай сытуацыі не магло быць і гутаркі пра ніякі наступ, каб дапамагчы крэпасцям, што трымалі варажую аблогу.

Адразу пасля паразы пад Шапялевічамі ліцвіны вельмі баяліся, што Масковія рушыць далей на захад, і вельмі здзівіліся, калі царскія войскі спыніліся на ўсход ад Бярэзіны. 8 верасня Януш Радзівіл пісаў віленскаму біскупу: «*Interim* (тым часам) яшчэ нешта дзіўнае робіць Бог, што непрыяцель *non persequitur victoriam* (не выкарыстоўвае перамогі) і не ідзе ўтлыб, хоць бы і пад Варшаву, а хто б яму аказаў супраціў?»²³² Разумеючы, што край застаўся практычна безабаронны, гетман паклапаціўся пра ўласны маёнтak, распарадзіўся наконт магчымай эвакуацыі рухомай маёмасці і бібліятэкі з Кейданаў і Краснага Двара²³³. Ён стараўся таксама закрыць пераправы перазь Бярэзіну, даслаўшы пад Ігумен на тракт з Бабруйску ў Менск тры роты вугорскай пяхоты на чале з Самуэлем Янам Юшкевічам²³⁴. Радзівіл непакоіўся, што Хмяльніцкі можа пайсці на Палесьсе, тым болей калі пад Менск даходзілі весткі,

²²⁵ Z obozu litewskiego, Mińsk 4 IX 1654. BPAN Kr. Rkps 1017. K. 76—76v; J. Mierzeński do S. Korycińskiego, Wilno 30 VIII 1654 // *Ojczyście spominki...* T. I. S. 126—127.

²²⁶ List z Wilna, 12 IX 1654 // *Ojczyście spominki...* T. I. S. 129.

²²⁷ Medeksa S. *Księga Pamiętnicza...* S. 1.

²²⁸ J. Radziwiłł do J. Tyszkiewicza, Mińsk 11 IX 1654. BPAN Kr. Rkps 1017. K. 78v.

²²⁹ Źródła do dziejów Polski... S. 150—153.

²³⁰ B. Radziwiłł do S. Korycińskiego, Kopył 9 IX 1654 // *Ojczyście spominki...* T. I. S. 128.

²³¹ J. Radziwiłł do J. Tyszkiewicza, Mińsk 8 IX 1654. BPAN Kr. Rkps 1017. K. 78v.

²³² Тамсама. S. 78.

²³³ J. Radziwiłł do W. Kochańskiego, Mińsk 12 XI 1654 // ASD. T. VIII. Wilno, 1870. S. 370—372.

²³⁴ AJZR. T. XIV. S. 331—332; J. Radziwiłł do K. Stryżki, Kojdanów 18 IX 1654; Kotuhaj E. *Życie...* S. 373.

што казакі рупаць на Тураў і Давыд-Гарадок, а адтуль мусяць наступаць на Пінск, Берасьце і Слуцк²³⁵. Каб выведаць намеры ворага на гэтым кірунку, у бок Гомеля накіраваўся моцны разьезд пад кіраўніцтвам Зыгмунта Слушкі, які, аднак, ня меў на сваім рахунку ніякіх посьпехаў у баях з праціўнікамі²³⁶.

Тым часам у лягер пачалі пакрысе прыбываць падмацаваньні з глыбіні краю. Нарэшце ўдалося арганізаваць аддзелы новага набору. Згодна зь перапісам, яны налічвалі 5450 коней і порцыяў, г. зн. каля 5000 жаўнераў у трох гусарскіх харугвах (440 коней), дзесяць казацкіх (1180), чатыры татарскія (450), шэсьць рэйтарскіх (920), дзесяць драгунскіх (1560), полк нямецкай пяхоты (600 порцыяў) і полк польскай пяхоты (300)²³⁷. Стварыць гэтым адзінкі плянавалася яшчэ вясною, але праз зрыў сойму ў сакавіку іхняя грунтоўная арганізацыя распачалася толькі ў ліпені.

Набор гэтых аддзелаў — пераважна з ваколіцаў Вільні — ішоў марудна. Не ставала грошай, каб выплаціць аванс у лік платы новым жаўнерам, бракавала дасьведчаных людзей, каб весці набор. У сталіцу Вялікага Княства Літоўскага доўга не прыжджаў адказны за арганізацыю новых адзінак Вінцэнт Корвін Гасеўскі. У паведамленьні ад 8 жніўня чытаем: «Пана палявога гетмана не відаць, і мы маем зьвесткі, што ён сядзіць яшчэ ў Варшаве; а калі б быў у Вільні, меў бы цяпер некалькі тысячаў нямецкага жаўнера, бо шмат афіцэраў прыехала на службу, якія маюць гатовы люд, патрабуюць толькі грошай»²³⁸. Насуперак прыведзеным у некаторых ранейшых дасьледаваньнях зьвесткам, Гасеўскі ня браў удзелу ў бітве пад Шапалевічамі, бо толькі 24 жніўня зьявіўся ў Вільні. Зразумела, тады было ўжо занадта позна, каб падтрымаць аддзелы Януша Радзівіла, якія абаранялі ўсходнюю Беларусь²³⁹. Падскарбі знаходзіўся ў сталіцы Вялікага Княства Літоўскага да 12 верасьня, а потым рушыў на чале сабраных аддзелаў у бок Менску²⁴⁰. Іхняя колькасьць значна рознілася ад закладзенага ў перапісе — яны налічвалі ня больш за 3000 чалавек. Увесну 1655 г. Януш Радзівіл згадваў, што «новых набораў яшчэ па 2000 застаецца на воласьці»²⁴¹. Увогуле, паводле ацэнак падканцлера Кароны Андрэя Трабішкага, у першай дэкадзе кастрычніка ўся літоўская армія мела каля 8000 жаўнераў²⁴².

У верасьні на тэрыторыю Вялікага Княства Літоўскага ўвайшлі падмацаваньні Кароны. Іхняя адсутнасьць падчас летняй кампаніі напэўна сталася адной з прычынаў паразы. Літоўская армія ад пачатку XVI ст. не магла самастойна даць рады маскоўскім наездам, а значных посьпехаў у змаганьні з усходнімі суседзямі дасягалі толькі

²³⁵ J. Radziwiłł do K. L. Sapiehy, Kojdanów 3 X 1654. BCzart. Rkps 917. S. 1354.

²³⁶ Rachuba A. Szuska Zygmunt Adam // PSB. T. XXXIX. 1999. S. 153. Напэўна, у гэтых дзеяньнях брала ўдзел коньніца з палка прыдворных харужых (630 коней): APKr. Zb. Rus. Nr 70. S. 129.

²³⁷ Kothubaj E. Dzieje wojenne Polski.... T. I. BPAN Kr. Rkps 1404. T. I. S. 154—156. Аўтар, напэўна, абмінуў у сваіх падліках адну казацкую харугву, бо побач ён піша пра 11 казацкіх харужаў і 5600 коней і порцыяў.

²³⁸ List z Wilna, 8 VIII 1654 // Ojczyście wspominki... T. I. S. 111.

²³⁹ Kothubaj E. Galeria nieświeżska portretów Radziwiłłowskich. Wilno, 1857. S. 150; Vorkbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 195.

²⁴⁰ List z Wilna, 12 IX 1654 // Ojczyście wspominki... T. I. S. 129.

²⁴¹ J. Radziwiłł do szlachty powiatu słonimskiego, Mohylew 7 IV 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 26. S. 132.

²⁴² A. Trzebicki do A. Leszczyńskiego, Grodno 11 X 1654. BCzart. Rkps 384. Nr 61. S. 133.

аб'яднання сілы Рэчы Паспалітай. Ад самага пачатку канфлікту в Масковіяй у Варшаве выдатна ведалі, што ў Літву трэба даслаць адзінкі арміі Кароны. Ужо на пачатку 1654 г. мы чуем пра пляны накіраваць пэўныя аддзелы ў Вялікае Княства²⁴³. Гэтую тэму ўзняў у лісьце да караля ад 15 сакавіка палівы гетман Кароны Станіслаў Равэра Патоцкі. Ён прапаноўваў склікаць на вайну з Масковіяй 36 000 войска, з якіх 10 000 мусілі рушыць на дапамогу Радзівілу²⁴⁴. Праз складаную сытуацыю ва Ўкраіне, а таксама ўнутраныя праблемы канкрэтныя рашэнні былі прынятыя толькі ў ліпені. Першым загад на выступленне атрымаў ужо згаданы пяхотны полк Багуслава Радзівіла. Напэўна, ён з'явіўся пад Менскам разам з сваім намінальным кіраўніком у апошнія дні жніўня²⁴⁵. Фактычна камандаваў палком оберштэрлейтэнант Вільгельм Патэрсан, у тым часе прызначаны губэрнатарам Слуцку — прыватнай крэпасці Радзівілаў, якая паспешліва рэагавалася супрацьстаяць царскім войскам. У наступныя месяцы Патэрсан кіраваў там работамі ў аднаўленьні фартыфікацыяў. Між тым у Слуцку за вельмі кароткі час збудавалі цытадэль. Намеснікам Патэрсана стаў Ян Бэрк, які адначасова быў оберштарам іншага пяхотнага палка, што пакуль заставаўся ў складзе арміі Кароны²⁴⁶.

Большая частка корпусу выправілася на ўсход, напэўна, у пачатку верасня. Яшчэ 30 жніўня пра іхны рух нічога ня ведаў Гасеўскі, які знаходзіўся ў Вільні²⁴⁷. Войска ішло вельмі марудна. 12 верасня зь Вільні пісалі: «Маю звесткі, што адны каля Горадні, а другія каля Мастоў, аднак не абяцаюць з'явіцца ў Менску нават праз два тыдні. Добра Ваша Мосьць Пан маеці ласку пісаць, што ў вёсках і мястэчках яны бавяцца, як вераб'і на кноплях»²⁴⁸. Яшчэ праз два тыдні нейкія аддзелы арміі Кароны знаходзіліся ў Жамойці. Як наракаў віленскі падваявода Павел Марцінкевіч, замест таго, каб ісьці ў лагер, яны, галоўным чынам, займаліся рабункамі сярод мясцовага насельніцтва²⁴⁹. Магчыма, частка адзінак, асабліва гвардыя, суправаджала караля на шляху ў Горадню — там ён меўся сустрэцца зь літоўскімі сэнатарамі²⁵⁰. Таму толькі ў другой палове кастрычніка ўсе аддзелы арміі Кароны сабраліся пад Менскам.

²⁴³ Kochowski W. Historia panowania Jana Kazimierza... S. 178.

²⁴⁴ S. Potocki do Jana Kazimierza, Podhajce 15 III 1654. BCzart. Rkps 147. Nr 102. S. 524.

²⁴⁵ 30 жніўня канюшы быў у Копылі: B. Radziwiłł do B. Olszewskiego. AGAD. AR. Dz. IV. Teka 9. Kop. 89. Nr 1090.

²⁴⁶ Zarys dziejów Bogusława Radziwiłła // Autobiografia Bogusława Radziwiłła. S. 45, 47; Nagielski M. Gwardia przzyboczna i komputowaza dwóch ostatnich Wazów (1632—1668). T. II. Warszawa, 1981. S. 454 [машынапіс хандыдацкай дысэртацыі ў IHUW (Інстытуце гісторыі Варшаўскага ўніверсітэту)].

²⁴⁷ W. Gosiewski do S. Korycińskiego, Wilno 30 VIII 1654 // Ojczyście wspominki... T. I. S. 127—128.

²⁴⁸ List z Wilna, 12 IX 1654 // Ojczyście wspominki... T. I. S. 128. На марудны рух аддзелаў наракаў таксама кароль у лісьце да К. Я. Caneri: Warszawa 18 IX 1654. AGAD. Nabytki Kolekcjonerskie. Nr 59.

²⁴⁹ List z Wilna od podwojewodzkiego wileńskiego, 26 IX 1654 // Jakuba Michałowskiego... S. 728; K. L. Sapieha do A. H. Potubińskiego, Grodno 9 XI 1654. BCzart. Rkps 2749. Nr 93. S. 337.

²⁵⁰ Kochowski W. Historia panowania Jana Kazimierza... S. 184. Ян Казімер з кастрычніка праяжджаў праз Саколку на Падляшшы, потым некалькі дзён знаходзіўся ў Новым Двары, а ў Горадні з'явіўся сама позна 15 кастрычніка (RGADA. Fond 389. Nr 129. S. 507—510; Radziwiłł A. S. Pamiętniki o dziejach w Polsce... S. 435).

Дягэтуль гісторыкі вельмі па-рознаму ацэньвалі колькасць падмацаванняў Кароны²⁶¹. Уважлівы аналіз крыніцаў дазваляе назваць лічбу 5800—6000 коней і порцыяў, г. зн. 5300—5400 жаўнераў. У баях на тэрыторыі Вялікага Княства на-паўна ўдзельнічалі два палкі пяхоты — Багуслава Радзівіла і каралеўскай гвардыі (на чале з Фромгальдам Вольфам), два палкі драгуноў — Людвіка Вэйгера і Фрыдэрыка Моля (гвардыя), пяць палкоў — Гэрыка Валенрода (гвардыя), Саломона Закена, Тэадора Лескванта, Якуба Вэйгера, Зыгмунта Дэнгофа, а таксама І рэйтарская рота (Багуслава Ляшчынскага) і шэсць татарскіх харугваў — прыдворная каралеўская Мурзы Багдановіча, Мустафы Судыча, Галембэка Мараўскага, Адама Фалькоўскага, Яна Сядлецкага і Адама Тарашэўскага²⁶². У чацвёртым квартале 1654 г. гэтыя аддзелы налічвалі 5792 коні і порцыі. Вельмі магчыма, што ў склад дапаможнага корпусу ўваходзілі таксама дзеве татарскія харугвы Багдана Мурзы і Мікалая Пагойскага, што разам давала 6 каля 6000 коней і порцыяў²⁶³.

Увогуле ў вайне з Масковіяй на тэрыторыі Вялікага Княства Літоўскага ўдзельнічала каля 20 % арміі Кароны. У чацвёртым квартале 1654 г. яна налічвала 31 333 кані і порцыі, зь якіх ва Украіне ваявала каля 22 000—23 000. Пагроза на паўднёвым флянгу не дазваляла выслаць больш сілаў на дапамогу ліцвінам. Падмацаванні Кароны, нягледзячы на нешматлікасць, значна павысілі баяздольнасць арміі Януша Радзівіла. Пра тое, якое вялікае значэнне надавалася належнаму ўмацаванню літоўскай арміі, сведчыць факт, што ў склад корпусу ўвайшла большая частка кампунтовай каралеўскай гвардыі — найлепш вывучаныя і ўзброеныя палкі ва ўсёй арміі Кароны. Полк Вольфа, адноўлены пасля пілаўскай паразы, між іншым, адыграў важную ролю ў трэцім дні бітвы пад Берастэчкам 30 чэрвеня 1651 г. Адборнымі адзінкамі лічыліся таксама палкі Моля і Валенрода, створаныя ў ходзе рэарганізацыі войска пасля паразы пад Батогам у другой палове 1652 г.²⁶⁴.

Менавіта на гэтыя падраздзяленні, а таксама на пяхотныя палкі Багуслава Радзівіла і драгуноў Людвіка Вэйгера ўскладаўся цяжар ваенных дзеянняў у наступныя месяцы. З увагі на іхны характар (галоўным чынам аблогі), пяхота і драгуны адыгрывалі нашмат большую ролю, чым харугвы коньніцы. Увосень 1654 г. гэтыя два віды войскаў у літоўскай арміі знаходзіліся ў вельмі кепскім стане. З палкоў нямецкай пяхоты, пазначаных у перапісе, толькі полк Юр'я Нямірыча выжыў паўную баяздольнасць. Не былі адноўленыя адзінкі, што баранілі Смаленск, а полк Януша Радзівіла, выразаны пад Шапалевічамі, заставаўся недаўкамплек-

²⁶¹ Папежы. падлікі: Wimmer J. Wojsko i finanse... S. 53 [і] Wisner H. Działalność wojskowa Janusza Radziwiłła // Rocznik Białostocki. T. XIII. 1976. S. 104; Janusz Radziwiłł... S. 188.

²⁶² BCzart. Rkps 148, Nr 191. S. 905; Nr 192. S. 911; AGAD. ASW. Dz. 85. Nr 72. S. 107—111, 175—176; L. Weyher do K. L. Sapiehy, Barszten (?) 18 X 1654. LwNB. Fond 103. Nr 1650; Wimmer J. Wojsko polskie... S. 90. Падрабязней гл.: Bobiatyński K. Działania posilkowego korpusu....

²⁶³ Wimmer J. Materiały do zagadnienia organizacji i liczebności armii koronnej w latach 1648—1655 // SMHW. T. V. 1960. Непранумараваныя старонкі.

²⁶⁴ Nagielski M. Przeobrażenia w armii koronnej w dobie walk z powstaniem B. Chmielnickiego // Między Zachodem a Wschodem. Studia z dziejów Rzeczypospolitej w epoce nowożytnej. Toruń, 2002. S. 318, 322, 325.

таваны²⁵⁵. Полк генэрала артылерыі Мікалая Юдыцкага, створаны з новага набору, напэўна ня ўзьнік да вясны 1655 г., і вельмі праўдападобна, што ўвогуле ня выйшаў на службу²⁵⁶. Крыху лепшая сытуацыя была з драгунамі. Да канца 1654 г. іх набралі каля 3000, але полк стрыечніка палявога гетмана Мацея Гасеўскага, што мусіў налічваць цэлых 1000 порцыяў²⁵⁷, ня быў сфармаваны.

Варта зазначыць, што ў склад корпусу, скіраванага на дапамогу літоўскаму войску, увайшлі ўсе рэйтарскія часьці арміі Кароны. Літоўскіх рэйтараў на той час практычна не існавала, бо палкі старога набору былі зьнішчаныя пад Шалялевічамі, а аддзелы новага набору яшчэ толькі арганізаваліся. У студзені 1655 г. частка палка Вінцэнта Гасеўскага на чале з Крыштапам Гротузам знаходзілася на тэрыторыі Жамойці²⁵⁸.

Літоўскую армію падтрымала таксама большасць зь дзесяці конных татарскіх харугваў, незаменных цягам наступных месяцаў у шматлікіх дывэрсіях у тыле ворага, асабліва для зьнішчэньня ягоных камунікацыяў.

Вялікае Княства Літоўскае мабілізавала на вайну з Масковіяй ня толькі наёмныя войскі. На падставе асобнай пастановы сойму кароль мусіў склікаць паспалітае рушаньне. Ужо 28 ліпеня ягоная канцылярыя выдала ўнівэрсал на першыя і другія, ■ празь некалькі тыдняў і на трэція віці *²⁶⁰. Тэарэтычна, у выніку кампוטывая армія мелася павялічыцца прыкладна на 23 000 чалавек²⁶¹. Зразумела, на практыцы мабілізаваць столькі людзей было немагчыма, а іхная нізкая баяздольнасьць увогуле выклікала пытаньне, ці ёсьць сэнс у іхняй мабілізацыі. Больш за тое, паны-братцы зусім не сьпяшаліся на дапамогу арміі Януша Радзівіла. Ян Казімер, выпраўляючыся ў канцы верасня ў Горадню, лічыў, што адной з мэтаў ягонага падарожжа было, каб «паспалітае рушаньне, дагэтуль *in confusum* (расьцяпушанае), можна было прывесці ў добры стан»²⁶². Падобная інфармацыя зьмешчаная ў ананімнай газэтцы таго пэрыяду: «Сюды адтуль унівэрсалы на трэція

²⁵⁵ Хопч фігуруе ў колькасьці 1050 порцыяў у пераліку адзінак вялікага гетмана, якія служылі ад 9 лістапада 1654 г. да 9 жніўня 1655 г. (Rachunek Sławnej Pamięci Jaśnie Oświeconego Księcia JM Pana wojewody wileńskiego, hetmana wielkiego Wielkiego Księstwa Litewskiego, o zasługi ludzi Księcia JM z skarbu Rzeczypospolitej Wielkiego Księstwa Litewskiego winne, doskonale sporządzony. AGAD. AR. Dz. XI. Nr 39. S. 124—125).

²⁵⁶ У 1662 г. ён атрымаў плату толькі за адзін квартал (LVIA. Fond SA. Nr 4106. K. 260).

²⁵⁷ Толькі ўвесну 1655 г. у ягоных шэрагах мусіла быць 800 жаўнераў (J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, Mohylew [około 25 IV 1655]. BCzart. Rkps 148. Nr 217. S. 1043).

²⁵⁸ LNB. PR 727. Nr 42. K. 118—119, 122—123. З 474 рэйтараў палка палявога гетмана, прадугледжаных прымаведным лістом, у лістападзе 1654 г. у лагеры пад Менскам зьявілася толькі 224 (BCzart. Rkps 121. Nr 151. S. 578).

* Лазовыя пруткі або пучкі вырвак, якія рассыляліся рыцарам як позва зьявіцца на военную выправу, пазней — кіраўдзкія ўнівэрсалы, якія склікалі паспалітае рушаньне. — *Перакл.*

²⁶⁰ AVAK. T. XXXIV. Nr 11. S. 10—11; Nr 12. S. 11—13; VL. T. IV. S. 216.

²⁶¹ Morzy J. Kryzys demograficzny na Litwie i Białorusi w II połowie XVII wieku. Poznań, 1965. S. 136.

²⁶² Jan Kazimierz do K. L. Sapiehy, Warszawa 18 IX 1654. AGAD. Nabytki Kolekcjonerskie. Nr 59.

віці ў Літву пайшлі, але шляхта літоўская ня хоча кранацца зь месца, ажно каб сам Кароль Я[го] М[осьць] прынамсі ў Горадні зьявіўся».²⁶³

Эрэшты сойм, разумеючы, што шляхта ня хоча асабіста зьяўляцца ў лягер, пакінуў павасобным ваяводзтвам і паветам свабоду выбіраць, як удзельнічаць у вайне з Масковіяй. Неўзабаве высветлілася, што толькі Берасцейская ваяводзтва і Пінскі павет з увагі на неабходнасьць бараніць паўднёвыя межы Вялікага Княства ад казакоў з Украіны вырашыліся выступіць у форме традыцыйнага паспалітага рушання — зьезду ўсіх грамадзянаў, абавязаных да службы ці вызначаных імі намесьнікаў пад харугвай пэўнай зямлі.²⁶⁴ Часам шляхта спачатку зьяўлялася асабіста, але потым разьяжджалася па дамох. У Віленскім ваяводстве зь ліпеня да кастрычніка грамадзяне служылі ў некалькіх харугвах паспалітага рушання (у верасьні іх было пяць), але пазьней вырашылі прыняць падатак, зь якога меркавалася аплатаць 120 рэйтараў.²⁶⁵ Яны ўтваралі павятовую харугву, выстаўленьне якой вызваляла шляхту гэтага ваяводзтва ці павету ад абавязку асабіста ўдзельнічаць у ваеннай выправе.

Увосень 1654 г. пад уражаньнем паразы пад Шапалевічамі соймікі Вялікага Княства пастанавілі, каб кожны павет, які ня выставіў паспалітага рушання, выправіў чатыры харугвы: гусарскую, казацкую, рэйтарскую і пяхотную.²⁶⁶ З разліку сто чалавек на харугву іхны агульны лік мусіў складаць 8000 жаўнераў. Зразумела, з многіх прычынаў, найперш таму, што маскоўскія войскі занялі ці спустошылі некалькі ваяводзтваў, склікаць пад зброю столькі людзей было нэрэальна. Больш за тое, у асобных паветах рашэньні склікаць канкрэтныя аддзелы прымаліся ў розны час, і таму колькасць выстаўленых харугваў увесь час зьмянялася. Калі канчаўся тэрмін найму пэўнай часыці, яна часта распускалася, і толькі насяля прыніцы новага *laudum*.²⁶⁷ можна было яе нанова арганізаваць. Шмат якія пастановы соймаў прымаліся празь некалькі месяцаў па заканчэньні сойму, што дадаткова затрымлівала мабілізацыю. Альбрэхт Станіслаў Радзівіл адзначаў у сваіх мэмуарах ад 9 верасьня 1654 г.: «Адбыліся соймікі ў Літве. У Коўне, дзе я быў у справе паспалітага рушання, выставілі сто гусараў і казакоў, якіх, аднак, выправілі толькі на чацьверты месяц; у пэўных іншых месцах зрабілі гэтак сама».²⁶⁸

Шляхта часта прамаруджвала з выплаты ўхваленых на набор сумаў або ня мела дастаткова грошай, каб хутка экіпаваць дарагія аддзелы. Жаўнеры, якія служылі ў іх, атрымлівалі значна вышэйшую плату, чым аналягічныя рэгулярныя адзінкі. Ваўкавыскі павет у верасьні 1654 г. плаціў коньніку казацкай харугвы 150 злотых за квартал разам з хлебнымі, тады як прафэсійны жаўнер гэтага фармаваньня мог

²⁶³ BCzart. Rkps 147. Nr 63. S. 319.

²⁶⁴ Jan Kazimierz do A. S. Radziwiłła, Warszawa 6 VII 1654. AGAD. APP Nr 7. T. III. S. 14—15; AVAK. T. XXXIV. Nr 13. S. 13—14; Nr 15. S. 14—15; Nr 17. S. 16—17. У 1655 г. пра выстаўленьне паспалітага рушання зьявіў таксама Браслаўскі павет (BCzart. Rkps 148. Nr 191. S. 908).

²⁶⁵ Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 190—202.

²⁶⁶ Wisner H. Wojsko litewskie... Cz. 1. S. 113; AJZR. T. XIV. S. 331—332.

²⁶⁷ Ухвала земскіх соймаў, якая мае закандаўчую моц і без зацьверджаньня каралём. — *Перакл.*

²⁶⁸ Radziwiłł A. S. Pamiętniki o dziejach w Polsce... S. 434; пра падобную праблему таксама мы чытаем у *laudum* Слонімскага павету ад 28 лістапада 1654 г.: BCzart. Rkps 147. Nr 144. S. 697—699.

разлічваць толькі на 41 злоты асноўнай платы зь невялікімі дадаткамі. Напэўна, яшчэ вышэйшай была плата ў іншых паветах, дзе гусар нібыта атрымліваў што-квартальна 300 злотых, а казак — 200 злотых²⁶⁹. Таму часта прынятыя абавязаныя пераўзыходзілі фінансавыя магчымасці шляхты. У Лідзкім павеце часткова спанялі грошы, каб выставіць дзье адзінкі, толькі ў красавіку 1655 г., хоць іх трэба было сплаціць ужо ўвосень папярэдняга году²⁷⁰. Падобныя выпадкі таксама мелі месца ў Віленскім ваяводстве і Жмудзкім старостве²⁷¹. Зрэшты, жаўнеры, даведзеныя да адчаю адсутнасцю належнай платы і, магчыма, не спадзеючыся атрымаць яе, самі бралі заробак маёмасцю, што дадаткова затрымлівала іх на шляху ў лягер²⁷².

Нягледзячы на такую высокую плату, літоўскія павятовыя харугвы ня мелі ў вачах сучаснікаў занадта высокай рэпутацыі. Адрозна ад Кароны, дзе іх рэкрутавалі найчасцей з былых жаўнераў, у Вялікім Княстве, дзе з 1648 г. не хапала стальных узброеных сілаў, амаль не было войскаў пры дварох магнатаў, а значыць, былі меншыя рэзервы вэтэранаў і незанятых прафесійных вайскоўцаў. На службу часта прымаі шляхту безь ніякага баявога досведу. Гэтымі адзінкамі камандаваў ротмістар, не абавязкова з афіцэрскім стажам, якога абіраў соймак зь ліку мясцовых грамадзянаў. Часта гэтыя харугвы абаранялі толькі пэўны павет, а каб аддаць іх пад каманду гетмана, патрабавалася адмысловая згода шляхты²⁷³.

У 1654 г. надзвычай цяжкая ваенная сытуацыя прымусіла шляхту пагадзіцца падпарадкаваць павятовыя харугвы Радзівілу. Але, нягледзячы на гэта, Радзівіл ня меў практычна ніякай магчымасці затрымаць пэўную адзінку ў лягеры па сканчэнні тэрміну службы.

Здараліся таксама выпадкі, калі харугва прыбывала ў лягер у няпоўным складзе, які часам істотна розніўся ад вызначанага пастановай соймаку. Перапісаная 23 снежня 1654 г. казацкая харугва Ваўкавыскага павету на чале зь мясцовым старастам Янам Трызнам замест 100 коней налічвала толькі 58. Больш за тое, перад палявым пісарам не з'явіўся сам ротмістар, а частка коньнікаў уцякла з сваімі слугамі перад перапісам, забраўшы раней грошы²⁷⁴.

У выніку да канца 1654 г. удалося выставіць толькі 2000 павятовых жаўнераў²⁷⁵. Да галоўнага лягеру дайшлі ўсяго некалькі харугваў. У напісаным пад канец ліста-

²⁶⁹ Laudum powiatu wołkowyskiego z 9 IX 1654. AGAD. AR. Dz. II supplement. Nr 543; J. Mierzeński do Leszczyńskiego, Mińsk b. d. BCzart. Rkps 417. K. 152.

²⁷⁰ AGAD. AR. Dz. II. Nr 1294, 1296, 1298.

²⁷¹ Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 202; Źródła do dziejów... T. I. S. 154.

²⁷² Uniwersał Jana Kazimierza do szlachty, Grodno 31 X 1654. LVIA. Fond 1275. Opis 1. Nr 608.

²⁷³ Rachuba A. Siły zbrojne Wielkiego Księstwa Litewskiego w XVII wieku // Przegląd Wschodni. T. III. Z. 3. 1994. S. 393; Wisner H. Wojsko litewskie... Cz. 1. S. 107—112.

²⁷⁴ AGAD. AR. Dz. X. Nr 220b; пра гэтую праблему пісаў таксама кароль К. Я. Канеры: Sowia Wola 23 I 1655. AGAD. Nabytki Kolekcjonerskie. Nr 59.

²⁷⁵ Listy do prymasa od A. Trzebieckiego, Grodno 11 X 1654. BCzart. Rkps 384. Nr 61. S. 133 [i] J. Mierzeńskiego, Mińsk b. d. BCzart. Rkps 417. K. 152. Найбольшай колькасці павятовых харугвы дасягнулі ў першай палове 1655 г., калі пад аброям было 3125 чалавек, зь якіх 2825 выставілі паветы, а 300 чалавек у павятовых харугвах — уряднікі (пералік адзінак: BCzart. Rkps 148. Nr 191. S. 907—909).

пада лісьце Ян Мяжэньскі паведамляў, «што з усяго гэтага набору адна гусарская харугва ашмянская, другая казацкая троцкая ў лягер прыйшлі, іншых не відаць і ні чупь»²⁷⁶. Перад паходам галоўнай арміі супраць аддзелаў Івана Залатарэнкі ейныя шэрагі папоўнілі яшчэ некалькі адзінак, у тым ліку гусарскія харутвы Наваградкага ваяводства і Жмудзкага староства. Рэшта павятовых харутваў ваявала на менш важных адразках фронту, засланяючы Вільню ад вылазак маскоўскіх гарнізонаў з раёну Полацку і абараняючы Дзьвінск.

Хоць павятовыя жаўнеры былі ня надта падрыхтаваныя, яны ўсё ж значна пераўзыходзілі традыцыйнае паспалітае рушаньне. Таму трэба прызнаць, што лепш было выставіць іх, чым склікаць пад зброю ўсіх абавязаных да службы жыхароў Вялікага Княства Літоўскага.

Увосень 1654 г. у лягер з’явіліся таксама прыватныя аддзелы наймагутнейшых літоўскіх магнатаў — Радзівілаў і Сапегаў. Толькі гэтыя дзьве сям’і маглі выставіць уласныя харутвы. Зрэшты, пазней, каб перакласьці іхнае ўтрыманьне на дзяржаўную казну, некаторыя іхныя камандзіры, як правіла, стараліся ўключыць прыватныя аддзелы ў рэстар. Між іншага, часта завьшыўся склад пясобных адзінак, каб прысвоіць частку выдаткаваных сродкаў. У такіх махінацыйх абвінавачвалі і Багуслава Радзівіла, які, паводле сьведчаньняў Тадэвуша Васілеўскага, у 1651—1652 гг. абакраў казну на значныя сумы²⁷⁷. Ня ведаем, ці здаралася нешта падобнае падчас набору 1654 г. А яны былі немалыя, бо пад імем канюшага, апроч палка пяхоты з арміі Кароны, выступаў таксама шэраг іншых адзінак: полк драгуноў, рота польскай пяхоты, казацкая і ройтарская харутвы²⁷⁸. Разам гэтыя аддзелы налічвалі каля 2000 жаўнераў.

Уласныя харутвы, прызначаныя папоўніць войскі новага набору, прыслаў у лягер пад Менск яшчэ адзін Радзівіл — літоўскі краўчы Міхал Казімер. Сын памерлага 23 сакавіка 1654 г. літоўскага маршалка Аляксандра Людвіка, ён прэтэндаваў на ролю лідэра нясьвіскай галіны роду. Набор на вайну з Масковіяй стаўся для гэтага маладога, яшчэ толькі 19-гадовага магната дэбютам у палітычнай дзейнасьці. Вярнуўшыся ў чэрвені ў Літву пасля году ў Італіі, Міхал Казімер амаль адразу ўключыўся ў падрыхтоўку краіны да абароны²⁷⁹. Ужо ў ліпені ён пачаў набіраць пяхоту і драгуноў, якія мусілі складаць залогу Нясьвіжу. Неўзабаве ён атрымаў ад Януша Радзівіла два прыпаведныя лісты²⁸⁰ для набору харутвы коньніцы — гусарскай і казацкай²⁸¹. Жаўнераў у гэтыя адзінкі Радзівіл вэрбаваў, галоўным чынам, на Падляшшы пры пасярэдніцтве свайго даверанага слугі, берасьцейскага падсудка Марціна Бухавецкага. На жаль, як звычайна, бракавала наяўных грошай, былі таксама вялікія праблемы з закупаем узбраеньня для гусараў. Апроч таго, рэкруты без гаран-

²⁷⁶ J. Mierzeński do A. Leszczyńskiego, Mińsk b. d. BCzart. Rkps 417. K. 152.

²⁷⁷ Zarys dziejów... S. 44.

²⁷⁸ BPAN Kr. Rkps 1404. T. I. S. 151—154; Rkps 1404. T. III. S. 134—137.

²⁷⁹ Jaroszek J. Radziwiłł Michał Kazimierz // PSB. T. XXX. 1987. S. 292—293.

²⁸⁰ Ліст, які давернік, напр. кароль, князь, горад, дае вайскаводцу з дазволам на вэрбаваньне з акрэсьленай мэтаю. — *Пераж.*

²⁸¹ Захаваўся таксама ліст на набор 120 гусарскіх коней ад 5 жніўня 1654 г. зь лігера пад Воршай (AGAD. AR. Dz. II. Nr 1287).

тыі грашовага авансу ў кошт платы не сьпяшаліся ісьці на службу. Каб атрымаць патрэбныя сродкі, Міхал Казімер Радзівіл быў вымушчаны аддаць некалькі фальваркаў у арэнду мясцовай шляхце і габрэям, як правіла, за сумы, значна меншыя за магчымыя даходы ад гэтых маёнткаў²⁸². З усіх гэтых прычынаў абедзьве харугвы зьліліся ў лягеры пад Менскам досыць позна. Як вынікае зь перапісу гусараў, праведзенага 21 верасня, не хапала шмат коньнікаў. Напэўна, каб папоўніць шэрагі, харугву даслалі ў раён Наваградку і Ліды, і 26 кастрычніка Януш Радзівіл загадаў ёй як мага хутчэй прыбыць адтуль пад Менск²⁸³. Напэўна, з сваімі падначаленымі ў лістападзе да арміі далучыўся і Міхал Казімер Радзівіл.

Значныя сілы на вайну з Масковіяй выставілі таксама Сапегі — гэтая сям'я лічылася тады найбагацейшай у Літве. Галава роду, літоўскі падканцлер Казімер Лявон ужо раней за 13 ліпеня пакінуў сойм у Варшаве і накіраваўся на тэрыторыю Вялікага Княства, каб падрыхтаваць свае ўласныя мястэчкі да абароны²⁸⁴. Аднак большасць зь іх: Горы, Іказьні і Друя (Сапегіны) — трапіла ў рукі маскоўскіх войскаў у чэрвені—кавал Ян, які ў мінулым ужо адказваў за набор у харугвы падканцлера падчас кампаніі ва Ўкраіне²⁸⁵. Дакладную колькасць выстаўленых у 1654 г. Сапегам адзінак нялёгка вызначыць — ягоны прыватны полк не ўключыўся ў перапіс і не фігуруе ў вайскова-скарбовых актах. Кахоўскі піша, што ўвосень 1654 г. Павал Ян Сапега мусіў прыбыць на збор у Горадню разам з 2000 чалавек²⁸⁷. Аднак меркаваць на гэтай падставе пра колькасць прыватных аддзелаў Сапегі ўсё ж немагчыма, тым больш што застаюцца сумневы, ці быў сам віцебскі ваявода ў Горадні²⁸⁸. Затое сапегаўскія адзінкі мы сустракаем у двух недатаваных пераліках, што паходзяць з 1655 г. У адным зь іх фігуруе гусарская харугва Паўла Яна, у другім пад імем падканцлера зьяўляюцца тры харугвы драгуноў, адна казакоў, а таксама кампанія польскай пяхоты²⁸⁹. Разам колькасць палка не перавышала 1000 чалавек.

²⁸² Listy M. K. Radziwiłła do M. Buchowieckiego z VIII 1654 roku [тры]. AGAD. AR. Dz. IV. T. 26. K. 361; listy M. Buchowieckiego do M. K. Radziwiłła z okresu VI—IX 1654 r. [шэсьць]. AGAD. AR. Dz. V. Nr 1569.

²⁸³ AGAD. AR. Dz. II. Nr 1293; Dz. VII. Nr 227.

²⁸⁴ Jan Kazimierz do A. S. Radziwiłła, Warszawa 13 VII 1654. BOssol. Rkps 2280/I. K. 271v. У жніўні падканцлер знаходзіўся ў ваяводаў Наваградку, найперш у сваім маёнтку Волне. (APKr. Pinoc, nr IT 363. S. 1111—1112).

²⁸⁵ Jan Kazimierz do K. L. Sapiehy, Warszawa 21 VIII 1654. AGAD. Nabytki Kolekcjonerskie. Nr 59.

²⁸⁶ Rachuba A. Sapieha Paweł Jan // PSB. T. XXXV. 1994. S. 138—139.

²⁸⁷ Kochowski W. Historia panowania Jana Kazimierza... S. 184—185.

²⁸⁸ Rachuba A. Wielkie Księstwo Litewskie w systemie parlamentarnym Rzeczypospolitej w latach 1569—1763. Warszawa, 2002. S. 286.

²⁸⁹ BCzart. Rkps 148. Nr 191. S. 906; BCzart. Rkps 2749. Nr 112. S. 407—410.

Хоць Сапегаў з Радзівіламі здаўна падзялялі самыя розныя канфлікты, а ў апошні час паміж імі ўзнікла няпрязь праз новыя прызначэнні гетманаў, аднак Казімер Лявон аддаў свае харугвы пад каманду Януша Радзівіла. Сапега выдатна ўсведамляў, што ягоныя нешматлікія аддзелы ня здолеюць ні дапамагчы залозе Старога Бышава, ні забяспечыць належную абарону прыдняпроўскіх уладанняў сям'і. Таму перад абліччам пагрозы ён згадзіўся супрацоўнічаць зь Янушам Радзівілам²⁹⁰.

Затое не пайшоў на такі крок і не прыехаў у лагер віцэбска ваявода Павал Ян, здаўна вядомы сваёй непраязнасьцю да віленскага ваяводы. Таму, калі полк Сапегаў прыбыў найпазьней у пачатку лістапада 1654 г. пад Менск, ачоліў яго пляменьнік падканцлера (сын ягонай стрыечнай сястры) Аляксандар Гіляры Палубінскі²⁹¹.

Апроч рээстравых, павятовых і прыватных аддзелаў, у 1654 г. на тэрыторыі Вялікага Княства Літоўскага ўтвараліся шматлікія добраахвотніцкія харугвы. Яны складаліся з добраахвотнікаў, рэкрутаваных з розных пластоў грамадства, часткова з бандытаў і звычайных злачынцаў. У сувязі з усё большымі поспехамі ворага Януш Радзівіл ужо з жніўня выдаваў шматлікія прыпаведныя лісты на набор падобных адзінак²⁹². Зразумела, мы ня ведаем, колькі дакладна добраахвотніцкіх харугваў брала ўдзел у вайне з Масковіяй. Ня ведаем і колькасці паасобных партыяў, бо ў лістах з загадамі гетман наказваў ротмістрам «збіраць добраахвотнікаў так шмат, колькі толькі магчыма будзе сабраць»²⁹³. Зрэшты, шмат аддзелаў чыніла беззакоўне, пераважна рабуючы насельніцтва. Таму нярэдка кароль ці вялікі гетман выдавалі ўніверсалы пра скасаваньне свавольных групавак²⁹⁴. Частка фармальна нанятых аддзелаў таксама, унікаючы змаганьня з ворагам, спусташала ўласны край і прыгнята-ла землякоў. Нярэдка шляхта мусіла разам з сялянамі брацца за зброю, каб абараніць уласную маёмасьць. Пра такія здарэнні чытаем, напрыклад, ва ўспамінах Альбрэхта Станіслава Радзівіла. Сам стары канцлер увосень 1654 г. на чале сваіх людзей вёў сутычкі з двума аддзеламі добраахвотнікаў, якія пад камандай нейкага Мікалая Пап-коўскага пагражалі ягоным уладаньням²⁹⁵.

Адсюль відаць, што, як правіла, харугвы добраахвотнікаў замест таго, каб умацоў-ваць рэгулярную армію, дэзарганізавалі ёйны тыл і пераследавалі сутрамадзянаў. Таму здараліся выпадкі, калі Януш Радзівіл караў сьмерцю іхніх ачолнікаў за роз-ныя эксцэсы. Зьвесткі пра забойства аднаго зь іх, Станіслава Адахоўскага, у ліпені 1655 г. падае Мацей Форбэк-Летаў²⁹⁶. З увагі на іхнюю нізкую баяздольнасьць і ад-

²⁹⁰ J. Radziwiłł do K. L. Sapiehy, Kojdanów 3 X 1654. BCzart. Rkps 917. S. 1353—1359, ■ таксама згодка ў лісьце гетмана да А. Ляшчынскага: Mińsk 2 XII 1654. BCzart. Rkps 147. Nr 147. S. 717 (часткова друкаваны ў: Kotłubaj E. Zycie... S. 393—399).

²⁹¹ K. L. Sapieha do A. H. Połubińskiego, Grodno ■ XI 1654. BCzart. Rkps 2749. Nr 93. S. 337; A. H. Połubiński do K. L. Sapiehy, obóz pod Nowym Bychowem 31 I 1655. LwNB. Fond 103, TP. Nr 149/Va. K. 279.

²⁹² AVAK. T. XXXIV. Nr 16. S. 16—17; Nr 31. S. 33; VUB. Fond 7. Nr 16/14468; Nr 170.

²⁹³ List przypowiedni dla M. Paszkowskiego, Mińsk 2 IX 1654. VUB. Fond 7. Nr 16/14468; Nr 170.

²⁹⁴ Напрыклад, універсал Яна Казімера ад 5 жніўня 1654 г. (AVAK. T. XXXIV. Nr 14. S. 14); універсал Я. Радзівіла (Mohylew 10 III 1655. LNB. PR 727. K. 128—129).

²⁹⁵ Radziwiłł A. S. Pamiętniki o dziejach w Polsce... S. 434, 438.

²⁹⁶ Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 225.

сутнасьць дысцыпліны добраахвотнікі ня ўдзельнічалі ў баёх на галоўных участках фронту. На працягу зімова-веснавой кампаніі 1655 г. Януш Радзівіл выкарыстоўваў іх, галоўным чынам, для абарончых дзеянняў у раёне Віцебску, Полацку, Амсціслава, а таксама для рэйдаў у глыб тэрыторыі праціўніка.

Завяршаючы разгляд мабілізацыі літоўскага войска ў 1654—1655 гг., варта згадаць пра задуму аднавіць выбранецкую пяхоту. На жаль, гэтыя задумы, што пачаліся ў 1653 г., не далі належнага выніку. Мы ведаем, што напэўна набралі прынамсі 101 селяніна — Януш Радзівіл прызначыў іх абараняць сваю ўласную крэпасць у Віржах, якой пагражаў як напад маскоўцаў, так і ўдар шведаў з Інфлянтаў²⁹⁷. Напэўна, пехацінцаў набралі толькі на тэрыторыі Шаўляйскай эканоміі (каралеўскіх уладанняў). — К. Б.)²⁹⁸.

Дарэчы, варта згадаць, што сойм, што адбываўся ў траўні—чэрвені 1655 г., прыняў рашэнне выставіць — першы раз у гісторыі Вялікага Княства — ланавую пяхоту²⁹⁹. Ад кожных дваццаці аселых валокаў у каралеўскіх уладаннях патрабаваўся адзін экіпаваны пехацінец³⁰⁰. Аднак праз сытуацыю на фронце гэтае рашэнне засталася толькі на паперы.

На мяжы кастрычніка і лістапада ў ваколіцах Менску сабраліся значныя сілы, якія ў некалькі разоў перавышалі колькасць арміі пад Шкловам і Шапялёвічамі. Іхны лік можна ацаніць прыблізна на 15 000 чалавек (8000 літоўскай рээстравай армія, больш за 5000 падмацаванняў Кароны, частка павятовых харугваў, сапегіўскія аддзелы). З глыбі краю падцягваліся іншыя харугвы з складу літоўскай арміі. Як вынікае з кнігі скарбовай камісіі 1662 г., з 9 лістапада 1654 г. на дзяржаўным утрыманні меліся знаходзіцца каля 14 250 коней і порцыяў, г. зн. каля 12 850 жаўнераў³⁰¹. Аднак, як мы ўжо ведаем, у гэтым дакумэнце пазначаныя некалькі адзінак як старога, так і новага набору, утвораныя толькі праз некалькі месяцаў. Апроч таго, у актах значыўся асабісты склад аддзелаў — нярэдка, як паказваюць захаваныя рэестры перапісаў зь лістапада 1654 г., завышаны ў параўнанні з фактычным станам³⁰². Таму нельга дакладна вызначыць колькасць літоўскай арміі пад канец 1654 г. Можна прыблізна меркаваць, што яна налічвала 10 500—11 000 чалавек. Зь іх больш за 7500 прыпадала на дывізію правага крыла, а 3100—3200 — на дывізію левага крыла. Адзінікі, якімі кіраваў Януш Радзівіл, больш чым удвая пераўзыходзілі харугвы Гасеўскага.

Разам на другі этап вайны з Масковіяй удалося сабраць каля 18 000 рэгулярных жаўнераў, без уліку некалькіх тысячаў добраахвотнікаў. Аднак да самага пачатку

²⁹⁷ Tyszkiewicz E. Birże. Rzut oka na przeszłość zamku, miasta i ordynacji. St. Petersburg, 1869. S. 49—50; J. Radziwiłł do K. Stryżki, Kojdanów 18 IX 1654. Kothubaj E. Życie... S. 373.

²⁹⁸ ■ Horbowski do K. Stryżki, Bejszagała 11 X 1653. AGAD. AR. Dz. V. Nr 5353.

²⁹⁹ Ланавая пяхота (piechota lanowa) — род войскаў Рэчы Паспалітай, уведзены ў 1655 г. Набор праводзіўся з каралеўскіх, шляхецкіх і касьцельных земляў. Кожны земляўласнік павінен быў выставіць аднаго жаўнера з 15 ланаў ураблянай зямлі. З 1673 году была замененая т. зв. пяхотай дымовай. — Рад.

³⁰⁰ VL. T. IV. S. 221—222; Rachuba A. Siły zbrojne... S. 388.

³⁰¹ LVIA. Fond SA. Nr 4106; Nr 4107; пералік адзінак Гасеўскага: BPAN Kr. Rkps 360. Nr 219. S. 566—571.

³⁰² Перадусім: BCzart. Rkps 121. Nr 151. S. 575—578.



Ротмістар гусарскай літоўскай арміі

студзеня войска не вяло амаль ніякіх збройных дзеянняў супраць Масковіі, ■ «стаяла на пастоях у менскім ваяводстве *toto autumnno* (цэлую восень)»³⁰³. Заканчвалася пара году, зручная для вядзення ваенных апэрацыяў, пачыналася восеньская слота, надыходзілі зімовыя маразы. Бясцэнны час марнаваўся ў сварках і спрэчках, асабістыя антыпатыі і амбіцыі ставіліся вышэй за абарону Айчыны, а складаная ўнутраная сытуацыя ў Вялікім Княстве Літоўскім прывяла да таго, што на пэўны час вайна з Масковіяй адступіла на другі плян.

Разьдзел V

ПАМІЖ КАРАЛЁМ І ГЕТМАНАМ.

УНУТРАНЫ КАНФЛІКТ У ЛІТВЕ У ДРУГОЙ ПАЛОВЕ 1654 г.

Прызначэньне Вінцэнта Гасеўскага палявым гетманам літоўскім прынамсі з вайсковага пункту гледжаньня ня мусіла выклікаць ніякіх спрэчак. Малады, крыху больш за трыццаць гадоў, афіцэр ужо меў за плячыма шэсьць гадоў службы і меў рэпутацыю таленавітага вайскаводцы і мужага жаўнера. Несумненна, ён заслугоўваў на гэтую пасаду. Ваюючы ў 1648 г. пад камандаю Януша Радзівіла як камандзір коннага палка, Гасеўскі вылучыўся ў Першай Лоеўскай бітве ў 1649 г. — ён кіраваў атакай гусараў на левае крыло арміі Міхайлы Крычэўскага. У 1651 г. ужо генэралам літоўскай артылерыі ён удзельнічаў у Другой Лоеўскай бітве, пазьней разьбіў пад Дымарам, на рацэ Ірпень, войскі палкоўніка Антона Ждановіча, адкрыўшы аддзелам Януша Радзівіла дарогу на Кіеў. Свой вайскаводчы талент Гасеўскі пазьней ня раз пацьвярджаў у час «патопу». Хоць гістарыяграфія па-рознаму адэньвала ягоныя заслугі на полі бітвы, адно несумненна: «...ён належаў, бадай, да апошняга шэрагу выбітных літоўскіх вайскаводцаў, хоць поруч з прабліскамі генія здараліся ў яго ваенныя і палітычныя памылкі»³⁰⁴.

Да самага 1654 г. дачыненьні Гасеўскага зь Янушам Радзівілам былі прынамсі карэктныя. «Спадарожнічак цягам тых усіх войнаў В[ашай] Кн[яскай] Мосці (быў. — К. Б.), якога ты і сам выхоўваў для гэтай пасады і ня раз публічна ўзносіў»³⁰⁵, — пісаў влікаму гетману прымас, для якога, падобна як і для многіх іншых сьведкаў падзеяў, сварка паміж гетманамі сталася вялікай неспадзяванкай. Магчыма, да яе не дайшло

³⁰³ Skorobohaty A. D. *Diariusz* / Opr. T. Wasilewski. Warszawa, 2000. S. 63.

³⁰⁴ Rachuba A. Wincenty Korwin Gosiewski Hetmani Rzeczypospolitej // Pod red. M. Nagielskiego. Warszawa, 1995. S. 483—484, 491.

³⁰⁵ A. Leszczyński do J. Radziwiłła, Łowicz 8 XI 1654. BCzart. Rkp. 147. Nr 140. S. 685.

б, калі б прызначэнне Гасеўскага ня мела палітычнага падтэксту. На жаль, яно было галоўным элементам стратэгіі, якую некалькі месяцаў праводзіў двор, каб абмежаваць уплыў Радзівіла ў арміі. Вынікі гэтага аказаліся згубнымі для Літвы.

У Вялікім Княстве Літоўскім у XVII ст. сфэры кампэтэнцыі гетманаў не былі дакладна акрэсленыя і падзеленыя. Палявы гетман фармальна не падпарадкоўваўся вялікаму, і толькі ад ягонай волі залежала, ці ён аддасць пад каманду вялікага гетмана аддзелы, якія набраў сам. Таму прызначэнне Вінцэнта Гасеўскага стварыла беспрэцэдэнтную сытуацыю. Ён адмовіўся прызнаваць зьвершнасць Радзівіла і ўтварыў з адзінак новага набору асобную дывізію г. зв. левага крыла (аддзелы старога набору называліся адгэтуль дывізіяй правага крыла). Такім чынам партыя двара магла кантраляваць, а калі трэба, пасляхова нэўтралізаваць усялякія падазроныя для іх пачынанні віленскага ваяводы. Аднак такое рашэнне выклікала абстрактнае ўнутранае канфліктнае ўскладніла вядзенне ваенных дзеянняў. І гэта ў час, калі сытуацыя вымагала кансалідацыі ўсяго грамадства, каб засяродзіць усе сілы на змаганні з захопнікамі.

Дадатковым козырам Гасеўскага было тое, што з 1652 г. ён выконваў функцыі падскарбія вялікалітоўскага. У ягонай кампэтэнцыі між іншым было распараджэнне даходамі ад падаткаў і выплата ротмістрам грошай на новыя наборы і на іншыя вайсковыя патрэбы. Як падскарбі, ён мог таксама правяраць, наколькі адпавядае фактычнаму стану заяўленае ў дакументах колькасць асобных аддзелаў, і, выявіўшы злоўжыванні, прыпыняць выплаты³⁰⁶. Гэтая прэрагатыва неўзабаве вельмі прыдалася ў барацьбе з Радзівілам.

Прызначэнне Гасеўскага было ня першым ударам па пазыцыях вялікага гетмана. Ужо ад пачатку 1654 г. Радзівіл скардзіўся, што кароль перашкаджае яму выдаваць прыпаведныя лісты, так што папоўніць войска да вызначаных берасцейскім соймам 15 000 чалавек сталася немагчымым. І ў той жа час за сьпінай вялікага гетмана праводзіліся нейкія наборы, над якімі ён ня меў кантролю. Гетман наракаў у лісьце да Багуслава Радзівіла, што «былі выдадзеныя нейкія прыватныя бэшталюнкі (дамовы на найм палка. — К. Б.) на некалькі соцень чалавек, хлеб ім у эканоміях указаўшы»³⁰⁷. У дадатак, перад летняй кампаніяй кароль даслаў у лагер камісараў, якія мусілі кантраляваць намеры галоўнага вайскаводцы і на ваеннай радзе бараніць пляны, якія адпавядалі намерам двара³⁰⁸.

Аднак здзіўляе падбор людзей на гэтых ролях. Вэндэнскі ваявода Мікалай Корф больш за трыццаць гадоў служыў пад камандаваннем Крыштапа і Януша Радзівілаў. Ён карыстаўся вялікім даверам Радзівіла і нярэдка выконваў ягоныя вайсковыя і палітычныя даручэнні³⁰⁹. Нічога не вядома пра рэгалісцкія погляды жмудскага кашталіна Яўстаха Кердэя, затое ягоны подпіс адным зь першых стаіць у актах II Кейданаўскай дамовы ад 26 кастрычніка 1655 г.³¹⁰. Нядоўга знаходзіўся ў лягеры апошні з камісараў, менскі пісар Крыштап Валадкевіч, які 15 жніўня, адразу пасля Шклоў-

³⁰⁶ Wisner H. Wojsko litewskie... Cz. 3 // SMHW. T. XXI. Warszawa, 1978. S. 51, 65.

³⁰⁷ J. Radziwiłł do B. Radziwiłła, Wilno 10 V 1654. BCzart. Rkps 1664. S. 423.

³⁰⁸ Kochowski W. Historia panowania Jana Kazimierza... S. 175.

³⁰⁹ Kotarski H. i Przyboś A. Korff Mikołaj // PSB. T. XIV. 1968—1969. S. 71—72.

³¹⁰ Akta ugody kiejdańskiej 1655 roku / Wyd. W. Konopczyński, K. Lepszy // Ateneum Wileńskie. T. X. 1935. S. 205.

скай бітвы, зьехаў у Варшаву, каб адвезці пэтыцыю войска ў справе выплаты запачыганасьці³¹¹.

Навіну аб прызначэньні Гасеўскага Радзівіла успрыняў зь непрыхаванай злосьцю, бо палчыў гэта вынікам праціглых інтрыг двара супраць яго самога. «Я хварэю, працую, падстаўляю лоб, завіхаюся *unus et solus pro salute [rei] publicae* (зусім адзін дзеля дабра Айчыны), — пісаў віленскаму біскупу, — а там прыватна супраць мяне знаходзяць захады *contra salutem meam* (супраць майго здароўя)»³¹². Радзівіла меў уласных кандыдатаў на булаву, і тое, што іх абмінулі, успрыняў як яшчэ адну абразу.

У лісьце да Гасеўскага віленскі ваявода згадваў, што «ён жадаў сабе наплечніка сваёй крыві і ўласнага роду, паводле прынятага *antiquitus* (здаўна) звычаю»³¹³. Ён, напэўна, меў на ўвазе свайго стрыечніка Багуслава, кандыдатуру якога, зрэшты, кароль спачатку разглядаў³¹⁴. Іншым цікавым кандыдатам мог быць літоўскі абозны Самуэль Камароўскі, дасьведчаны і здольны афіцэр, да таго ж адзін з давераных асобаў Радзівілаў.

Непаразуменьні паміж гетманамі пачаліся яшчэ раней, чым Гасеўскі прыбыў пад Менск. У Вільні падскарбі, прадбачыўшы непазьбежную барацьбу з Радзівілам, прасіў канцлера Альбрэхта Станіслава Радзівіла выдаць яму дадатковыя прыпаведныя лісты, каб максымальна ўмацаваць сілы сваёй дывізіі³¹⁵. Пры гэтым Гасеўскі спрабаваў разьвясці падазроныя віленскага ваяводы, пераконваючы яго, што будзе камандаваць новымі наборамі толькі падчас арганізацыйнай працы ў Вільні і пераходу пад Менск, а пазьней адмовіцца ад камандаваньня. Ён слухна даводзіў, што Радзівіла, засяроджаны на тым, каб стрымаць наступ маскоўцаў, ня зможа асабіста заняцца гэтымі праблемамі. Пры нагодзе Гасеўскі наракаў, што Радзівілаў служба Ян Мяжэнскі, які ў той час быў у Вільні, падбухторвае супраць яго войска³¹⁶.

Шмат спрэчак выклікала справа камандаваньня над паспалітым рушаньнем. Папраўдзе, ужо III Літоўскі статут акрэсьліў, што ў адсутнасьці караля ўзначальваць яго мусіць вялікі гетман, але сойм пацьвердзіў гэтае палажэньне толькі ў 1659 г.³¹⁷. Таму ў 1654 г. Ян Казімер мог згодна з законам прызначыць любога намесьніка на сваё месца. У выдадзеных пад канец верасьня ўнівэрсалах манарх загадаў шляхце зьбірацца да 20 верасьня пад Менск пад камандаю палявога гетмана³¹⁸. Аднак гэтакія дзеяньні караля сустрэла агульнае абурэньне, бо яны парушалі звычай таго часу. Зразумела, ніхто ня верыў тлумачэньням, што камандаваньне Гасеўскага — толькі часовае і абумоўленае толькі тым, што Радзівіла няма ў глыбіні краю³¹⁹. Зрэшты, у адказ

³¹¹ *Źródła do dziejów Polski...* T. I. S. 150—153; List z Wilna, 20 VIII 1654 // *Ojczyście wspominki...* T. I. S. 120.

³¹² J. Radziwiłł do J. Tyszkiewicza, Mińsk 8 IX 1654. BPAN Kr. Rkps 1017. K. 78; J. Leszczyński do A. Leszczyńskiego, Gołłina 6 XII 1654. BCzart. Rkps 384. Nr 72. S. 166.

³¹³ *Źródła do dziejów Polski...* T. I. S. 143.

³¹⁴ B. Radziwiłł do NN, b. m. d. AGAD. AR. Dz. II [дадатак]. Nr 591.

³¹⁵ W. Gosiewski do A. S. Radziwiłła, Wilno 3 IX 1654 // Kubala L. *Wojna moskiewska r. 1654—1655...* S. 420.

³¹⁶ Relacja wysłannika arcybiskupa, księdza M. Wituskiego // *Źródła do dziejów Polski...* T. I. S. 144—148.

³¹⁷ Wisner H. *Wojsko litewskie...* Cz. 1. S. 92; Cz. 3. S. 56, 60; Rachuba A. *Sily zbrojne...* S. 383—384.

³¹⁸ B. Radziwiłł do B. Olszewskiego, Kopył 30 VIII [1654]. AGAD. AR. Dz. IV. Teka 9. Kop. 89. Nr 1090.

³¹⁹ J. Leszczyński do J. Mierzeńskiego, Gołłina 9 X 1654. BCzart. Rkps 384. Nr 56. S. 124.

на каралеўскія лісты віленскі ваявода выдаваў уласныя адозвы да шляхты, таксама заклікаючы яе з'явіцца пад Менск 24 верасня, каб пад ягонай камандаю «*iunctis viribus et consiliis* (злучанымі сіламі і шэрагамі) ня толькі *resistere impetui* (супрацьстаяць памкненням) непрыйцеля, на захоп дзяржаваў (państw) Рэчы Паспалітай накіраваным, але і тыя, якімі ён ужо авалодаў, *recipere* (вярнуць) з Божай дапамогай маглі».³²⁰ На гэтае пытаньне хутка страціла актуальнасць, бо шляхта адмовілася асабіста ўдзельнічаць у выправе, выставіўшы павятовыя харугвы.

Прыбыўшы пад Менск, аддзелы новага набору разбілі вялізны лягер каля Ракава (стары набор стаяў у Сымілавічах). Ужо гэта відавочна сьведчыла, што яны не прызнаюць камандаваньня Януша Радзівіла. Назіральнікі не сумняваліся, што неўзабаве сытуацыя прывядзе да адкрытага канфлікту, бо, як пісаў лэнчыцкі ваявода Ян Ляшчынскі, «ад пачатку сьвету ўсе вялікія гетманы асьцерагаліся таго, каб *independentes milites* (незалежных апалчэнцаў) у сваіх лягерах мець».³²¹ Асабістыя дачыненні паміж гетманамі адпачатку склаліся кепска. Радзівіл нібыта прывітаў малодшага калегу словамі: «Я табе не давяраю, бо ты абраны для ўціску на мяне».³²² У лягерах здараліся непрыемныя інцыдэнты, сваркі і нават бойкі паміж афіцэрамі і жаўнерамі абедзвюх дывізіяў. На адной бісэдзе дайшло да скандалу. Тады ў прысутнасці многіх саноўнікаў Самуэль Камароўскі выступіў з прамовай супраць сэнатараў, вядомых непрыхільнасцю да віленскага ваяводы. Абозны востра нападаў і на Гасеўскага, вінавацячы яго ў дзеяннях на шкоду жаўнерам. Падчас іншай бісэды, у лістапада, з абразьлівым тостам супраць падскарбія выступіў швагер вялікага гетмана, жмудзкі стараста Юры Кароль Глябовіч, які «за здароўе сапраўднага гетмана, а не лісьціцкага піў». Гасеўскі не адрэагаваў на гэтую дзёрзкасць, бо, падпіўшы, заснуў раней. Толькі даведаўшыся на другі дзень пра інцыдэнт, запатрабаваў выбачэнняў. Іншым разам падскарбія нібыта абразіў просты казацкі коньнік, «які, прышоўшы ў карчму, выклікаў яго на двубой».³²³

Паміж гетманамі здараліся і вельмі сур'ёзныя асабістыя сутычкі. Ёсць сьведчанні, што напрыканцы 1654 г. яны сышліся ў двубой, які скончыўся раненнем Гасеўскага.³²⁴ А гістарыёграф Станіслаў Тэмбэрскі адзначаў у сваіх запісах за 1654 г. што падчас нарады ў віленскага біскупа Тышкевіча дайшло да бойкі паміж Гасеўскім і Радзівілам. Віленскі ваявода нібыта кінуўся на падскарбія з шабляй і параніў яго, а на біскупа, які спрабаваў яго стрымаць, парваў плашч і ланцуг.³²⁵ Напэўна, у абедзвюх крыніцах ідзе гаворка пра адну падзею. На жаль, мы ня ведаем, калі і зь якіх

³²⁰ Uniwersał J. Radziwiłła do szlachty żmudzkiej, Mińsk 12 IX 1654. VUB. Fond 7. Nr 16/14468; Nr 202.

³²¹ J. Leszczyński do A. Leszczyńskiego, Goślina 4 XI 1654. BCzart. Rkp. 384. Nr 65. S. 145; ён жа да Я. Мляжэнскага (J. Mierzeński): ceduła do listu z 9 X. Тамсама. Nr 56. S. 137.

³²² J. Leszczyński do A. Leszczyńskiego, Goślina 6 XII 1654. BCzart. Rkp. 384. Nr 72. S. 166; раней лэнчыцкі ваявода згадаў прымасу пра гэтую падзею ў лісьце ад 13 лістапада (Тамсама. Nr 67. S. 151).

³²³ Jakże dysgusty ponosi Gosiewski od Komorowskiego i inszych. BCzart. Rkp. 147. Nr 174. S. 825—827.

³²⁴ K. Schaum do A. Klobuszyńskiego, Lublin 8 I 1655 // S. Szilagyi, II Rakoczy Gyorgy esaz Europai diplomacia. Budapest, 1875. Nr 92. S. 159—161.

³²⁵ Temberski S. Roczniki 1647—1656 / Wyd. W. Czermak // Scriptores Rerum Polonicarum. T. XVI. Kraków, 1897. S. 283.

прычынаў яна адбылася. У кожным выпадку вельмі праўдападобна, што гэтак Радзівіл зрагаваў на дзейны Гасеўскага, якія аслаблялі ягоныя пазыцыі ў арміі.

А падобныя крокі палявы гетман рабіў ужо з канца верасня. Прыбыўшы ў Ракаў, ён даслаў свайго даверанага чалавека, Стэфана Мэдэкшу, у Кейданы, прыватнае мястэчка Радзівілаў, дзе была стаўка віленскага ваяводы. Фармальна гэтая місія мела на мэце дастаўку лістоў і ўсталяваньне кантакту паміж гетманамі. Але, апроч таго, Мэдэкша зьбіраўся весці закулісныя размовы з афіцэрамі, «каб іх ад фракцыі радзівілаўскай, на бок швабскі і Ракочага павернутых, адварнуць у бок Я[ro] К[аралеўскай] М[o]сьці».³²⁶

Галоўную ролю ў плянах партыі двара адыгрываў Аляксандар Гіляры Палубінскі. Дагэтуль ён лічыўся верным вялікаму гетману афіцэрам, якому ў значнай ступені быў абавязаны сваёй імклівай вайсковай кар’ерай³²⁷. Але ён падтрымліваў і добрыя стасункі з дваром, бо ведаў, што ад ласкі караля залежыць як ягоная палітычная кар’ера, гэтак і яго даходы. І Палубінскі не расчараваўся, бо Ян Казімер палічыў яго найлепшым кандыдатам на пасаду польнага пісара, незанятую па сьмерці пад Шапелевічамі Мацея Радзімінскага Францкевіча³²⁸. Паводле задумы караля і Гасеўскага, гэтак прызначэньне мусіла найперш умацаваць фінансавы кантроль за віленскім ваяводам³²⁹. Польны пісар, як чытаем у пастанове сойму ад ліпеня 1654 г., меўся кожны квартал перапісваць харугвы коньніцы, а кожны месяц — пяхотныя адзінкі. Складзеныя рэестры траплялі потым, між іншым, у рукі падскарбія³³⁰. Праз Палубінскага Гасеўскі мог потым атрымаць праўдзівыя доказы фінансавых махінацый Радзівіла. А пра тое, што падазрэнны падскарбі былі небеспадстаўныя, сьведчыць рэаліяцыя Мэдэкшы, што ў лягеры пад Сьмілавічамі войска старога набору «было не больш за 4000, а плату бралі на 15 000»³³¹. У кастрычніку Гасеўскі размаўляў з Палубінскім, з тым каб распрацаваць стратэгію паводзінаў у дачыненні да Радзівіла на скарбовай камісіі, якая пачыналася ў Менску 3 лістапада.

Спрэчкі паміж гетманамі вяліся і праз тое, каму павінны падпарадкоўвацца падмацаваньні Кароны. Фармальна ўзначальваць прынамсі частку гэтых аддзелаў мусіў Багуслаў Радзівіл, бо ■ 1649 г. ён меў годнасьць генэрала каралеўскай гвардыі³³². Аднак ад пачатку 1654 г. канюшы аддаліўся ад двара. Калі абвастрыўся канфлікт караля з Янушам Радзівілам, Багуслаў прыняў бок стрыечнага брата³³³. Таму ягоныя раней вельмі добрыя стасункі з Янам Казімерам пачалі псавацца. Багуслаў расцэньваў дзейны манарха ў дачыненні да яго ў першай палове 1654 г. як жаданьне пазбавіцца ад яго ў арміі Кароны і перадаць камандаваньне над іншаземнымі пал-

³²⁶ Medeksa S. Księga Pamiętnicza... S. 1.

³²⁷ Nagielski M. Połubiński Aleksander Hilary // PSB. T. XXVII. 1982. S. 358—359.

³²⁸ Гэты чын Палубінскі мусіў заняць з 1 X 1654 (Urzednicy centralni i dygnitarze Wielkiego Księstwa Litewskiego XVI—XVIII wieku / Opr. H. Lulewicz i A. Rachuba. Kórnik, 1994. S. 110).

³²⁹ Rachuba A. Konfederacja wojska... S. 16.

³³⁰ VL. T. IV. S. 216.

³³¹ Medeksa S. Księga Pamiętnicza... S. 1.

³³² Wagner M. Kadra oficerska armii koronnej w drugiej połowie XVII wieku. Toruń, 1992. S. 174—175.

³³³ Zarys dziejów... S. 46—47.

камі генэралу Крыштапу Гувальту, які заставаўся тады на польскай службе³³⁴. У наступныя месяцы Багуславу Радзівілу не ўдалося атрымаць, насуперак абяцанням двара, ні булавы літоўскага палівога гетмана, ні полацкага ваяводства. У Літве ўвосень 1654 г. канюшы ўсяляк спрыяе свайму стрыечнаму брату ў ягоных палітычных плянах, падтрымлівае яго парадай і вайскаводчым талентам на полі бітвы і нават часта прымае з ягоных рук камандаваньне. Таму сумнеўна, каб кароль, змагаючыся ўвосень 1654 г. з уплывам Януша Радзівіла, хацеў разам з тым аддаць пад кіраўніцтва ягонага найбліжэйшага супольніка палкі сваёй адборнай гвардыі.

Корпус Кароны, які і аддзелы новага набору, зьявіўшыся пад Менскам, разьбіў лягерь ня ў Сымілавічах, а каля Ракава. Гэта несумненна сьведчыць пра тое, што кароль меў намер перадаць яго пад каманду палівога гетмана. Як паказалі падзеі наступных трох месяцаў, манарх і на гэты раз пераацаніў уплыў партыі двара ў Літве, але недаацаніў рашучасьці вялікага гетмана ў імкненьні ўмацаваць свае пазыцыі ў вайска.

Залагоджаньню сытуацыі, безумоўна, не паспрыяла рашэньне Яна Казімера асабіста прыехаць у Літву. У сярэдзіне кастрычніка кароль прыбыў у Горадню. Там мусіла прайсьці скліканьне літоўскіх сэнатараў, каб абмеркаваць цяжкую сытуацыю, у якой апынулася дзяржава. На жаль, у праўнага гледзішча гэтая сустрэча не магла значна паўплываць на вайскавое становішча Вялікага Княства. Каб прыняць новыя падаткі ці неяк інакш падтрымаць літоўскую армію, трэба было зьбіраць новы сойм. Права выдаваць заканадаўчыя акты мела яшчэ г. зв. віленская канвакацыя³³⁵, якая праводзілася нэрэгулярна як зьезд земскіх паслоў, абраных соймакамі, літоўскіх сэнатараў і ўрадоўцаў. Хоць увосень 1654 г. за яе галасаваў у тым ліку і Януш Радзівіл, кароль тады яшчэ ня вырашыўся на такі крок³³⁶.

Дарогаю ў Горадню Ян Казімер у лісьце да віленскага біскупа выклаў свой прагэст, абвінаваціўшы вялікага гетмана ў паразях, панесеных падчас ранейшых бітваў з Масковіяй. Кароль сьцьвярджаў, што Януш Радзівіл недаацаніў прысыланьня яшчэ з-пад Жванца папярэджаньні пра пагрозу нападу маскоўцаў, кепска падрыхтаваў памежныя крэпасьці, сарваў сакавіцкі сойм, ня выканаў загаду рушыць усімі сіламі пад Дарагабуж, дзе нібыта трэба было спыніць наступ ворага. Закіды караля не абмінулі і іншых літоўскіх саноўнікаў, якія не сьпяшаліся стаць на ягоны бок³³⁷.

Палітычная эліта Літвы ўспрыняла гэты дакумэнт досыць варожа. Ягонае абнародаваньне яшчэ больш пагоршыла дачыленьні двара з Радзівіламі³³⁸. У сваіх лістах таго часу гетман не шкадаваў зьездлівых заўваг на адрас манарха. Напрыклад,

³³⁴ Bogusław Radziwiłł do NN, b. m. d. AGAD. AR. Dz. II suplement. Nr 591.

³³⁵ Канвакацыя (лат. *convocatio* — «скліканьне») — лякальны сойм. — Рэд.

³³⁶ Rachuba A. Wielkie Księstwo Litewskie... S. 243—246, 269—270. Варта згадаць, што першы раз з ініцыятывай скліканьня яшчэ ў канцы чэрвеня выступіла група літоўскіх сэнатараў, сабраных у Вільні на чале з А. С. Радзівілам. Кароль адкінуў гэтую прапанову, палічыўшы, што ўхваленнем чарговых падаткаў зоймца сойм, і праводзіць без караля канвакацыю «дазволіць мы не маглі б як рэч новую і з законам нязгодную» (Jan Kazimierz do A. S. Radziwiłła, Warszawa 6 VII 1654. AGAD. APR. Nr 7. T. III. S. 14—15).

³³⁷ Jan Kazimierz do J. Tyszkiewicza, Bejczany 19 IX 1654. BOssol. Rkps 1453/11. S. 386.

³³⁸ J. Leszczyński do A. Leszczyńskiego, Goślina 6 XII 1654. BCzart. Rkps 384. Nr 72. S. 167—168 (cedula).

16 верасня ён пісаў: «Я біўся, прайграў, гэтак бывае; не ўцякаў, як пад Пілаўцамі, і не адкупіўся, як пад Зборавам, і ня выпрасіўся, як пад Берастэчкам»³³⁹. У кастрычніку Радзівіл падрыхтаваў вялікі маніфэст, у якім лягічна абвясняў большасць закідаў сваіх праціўнікаў. На абвінавачаньне, што не аказаў супраціву непрыяцелю пад Дарагабужам, ён адказаў, што гэта азначала б страціць армію і аддаць Вялікае Княства ворагу на самым пачатку вайны. Радзівіл шмат разоў падкрэсьліваў малалікасць уласных сілаў, адсутнасць дапамогі Кароны і вялізную перавагу праціўніка і даводзіў, што ягоны плян кампаніі быў адзіны рэальны. Перабольшваючы свае поспехі на полі бітвы, гетман спрабаваў пераканаць грамадства, што зрабіў усё магчымае, каб стрымаць нашэсце ворага. Затое ён падрабязна раскрытыкаваў ранейшую палітыку караля датычна Хмяльніцкага, якая, на ягоную думку, прывяла да нападу царскіх войскаў на не падрыхтаваную да абароны Літву.

Большасць закідаў, датычных ваенных пытанняў, была беспадстаўная. Але прэзэнзіі двара да Радзівіла ў палітычных і фінансавых справах трэба прызнаць значна больш абгрунтаванымі. Многія зь іх фігуравалі ў адказе партыі караля на маніфэст гетмана. Яго надрукавалі ў сьнежні, калі ўжо завяршыліся паседжаньні скарбовай камісіі ў Менску. У дадатак да абвінавачаньняў, зьмешчаных у верасьнёўскім лісьце караля, у гэтым дакумэнце гетману прыпадалі шмат якія іншыя мінулыя справы: ягоныя паводзіны падчас Жванецкай кампаніі і зрыў соймаў. Зьявіліся закіды ў злоўжываньні сродкамі, прызначанымі для войска, і ў інтрыгах з Хмяльніцкім і Масковіяй. Партыя двара ўскладала на Радзівіла віну за змарнаваны на ўнутраныя спрэчкі час і за тое, што войскі, сабраныя пад Менскам, не прыйшлі на дапамогу Віцебску і Старому Быхаву.

Апроч гэтых відавочна небеспадстаўных папіданьняў, у дакумэнце ёсьць і шэраг абсурдных закідаў. Між іншым гетмана вінавацілі ў тым, што ён не стрымаў царскіх войскаў на Дняпры да прыходу падмацаваньняў Кароны, як гэта зрабіў у свой час ягоны бацька Крыштап. Аргумэнт пра няроўнасьць сілаў адкідаўся — маўляў, у мінулым войскі Рэчы Паспалітай давалі рады ў яшчэ горшых сытуацыях: «Жалкеўскі лічыў Маскву пад Ключынам»³⁴⁰, калі, маючы некалькі тысячаў, зьнішчыў 80 000 маскалёў і 10 000 швэдзкага сьпісьніка³⁴¹. [...] *A novissime* (нядаўна) пан бацька наш (Крыштап Радзівіл. — К. Б.) расказаў нябожчыку Каралю Ягамосці (Уладзіславу IV. — К. Б.), што, маючы 3000, наколькі я памятаю, падышоў да ўсіх непрыяцельскіх сілаў і, стаўшы за некалькі міляў, інфэставаў (далякаў) таго няспыннымі нападамі і дыверсіямі»³⁴².

³³⁹ J. Radziwiłł do K. Stryżki, Kojdanów 18 IX 1654; Kothubaj E. *Życie...* S. 373.

³⁴⁰ Ключын (Ключына) — вёска ў Рэчы пад Смаленскам. 4 ліпеня 1610 г. польска-літоўскае войска на чале з гетманам Станіславам Жалкеўскім, адным з найбольш выбітных вайскаводцаў у гісторыі Рэчы Паспалітай, перамагло расейскую армію князя Шуйскага і дапаможны швэдзкі корпус, якія ў чатыры разы перавышалі ягоныя сілы. Расейская армія і швэдзкі корпус зьнішчаліся на дапамогу асаджанаму Смаленску. Гэты поспех адкрыў Жалкеўскаму шлях на Смаленск. — *Перакл.*

³⁴¹ Сьпісьнік — старопольская назва жаўнера, узброенага сьпічцай (дзідай?), кап'ёўшчыка. — *Перакл.*

³⁴² Абодва маніфэсты захаваліся ў шматлікіх копіях у розных польскіх архівах, зь якіх выкарыстаныя: BPAH Кут. Rkps 991. K. 450v—455; BOssol. Rkps 206/II. K. 114—123v; BN. Rkps 6634/I. K. 50—61.

Дыскрэдытацыі Радзівіла служыў таксама рапаўсюджаны вялікім накладам грубы пасквіль, у якім яго вінавацілі ў здрадзе і намеры аддаць Літву пад уладу Масквы. Доказам гэтага нібыта былі наўмысна няўдалыя дзеянні гетмана падчас летняй кампаніі, найперш тое, што ён здаў ворагу чарговыя крэпасці і дапусціў, каб ягоных жаўнераў выразалі пад Шапалевічамі. Зноў паўтараліся абвінавачанні ў фінансавых махлярствах, у абкраданні суграмадзянаў, а таксама ў тым, што Радзівіл спыняльна марудзіў з пачаткам ваякных дзеянняў, калі армія сабралася пад Менскам. Аўтар пасквілю абліваў Радзівіла абразамі, не выбіраючы словаў. Між іншым ён пісаў: «Маскоўская, бачу, вельмішаноўнага Пана на чорнай птушцы фарба, трэба разумець Януша, або па-нашаму, або па-вугорску крывіць рот», — разлічваючы, напэўна, што так лягчэй дойдзе да розумаў простаі шляхецкай браццы³⁴³.

Канвакацыя ў Горадні адбылася ў атмасферы абстрактнага прапагандысцкага барацьбы і ўсё больш відавочнага расколу літоўскай эліты на два варожыя лягеры. Кароль доўга чакаў прыезду сэнатараў, дзень за днём адкладаў пачатак паседжанняў. Як вызначыў нядаўна Анджей Рахуба, яны прайшлі 28—29 кастрычніка³⁴⁴. Прысутнасць атрымалася нешматлікая — узялі ўдзел толькі дзевяць сэнатараў. Януш Радзівіл у Горадню не прыехаў і ў дадатак пагражаў двару, што скліча асобны зьезд сваіх прыхільнікаў у Вільні 19 лістапада³⁴⁵. На паседжаньнях панаваў прыгнечаны настрой, бо да Горадні дайшлі весткі пра здачу Смаленску. Напэўна, менавіта гэтыя цяжкія навіны прымусілі двор на пэўны час спыніць дзеянні супраць апазыцыі і засяродзіцца на абароне краю. Каб памірыць гетманаў, кароль даслаў у Менск духоўнага рэфэрэндара³⁴⁶ літоўскага, ксяндза Яна Даўгялю Завішу, які прыбыў туды 10 лістапада³⁴⁷. За незалежнае пасярэдніцтва ўзляўся таксама прымас Андрэй Ляшчынскі, які ў даўгім лісьце прасіў Радзівіла спыніць звадкі сярод братоў перад пагрозай катастрофы: «А дзеля Бога! Дрэнна было б не згаджацца, калі б непрыяцель быў яшчэ за Волгай, а цяпер, калі *in visceribus* (унутры), толькі рахункі зводзіць?»³⁴⁸.

Да прыезду Яна Казімера ў Горадню Януш Радзівіл падрыхтаваў вялікі мэмарыял пад назвай «Разважаныя накіонт цяперашняй абароны Вялікага Княства Літоўс-

³⁴³ BCzart. Rkps 147. Nr 110. S. 561—566; BUW. Rkps 66. S. 85—88; BN. Rkps 6634/III. K. 48—50.

³⁴⁴ Rachuba A. Wielkie Księstwo Litewskie... S. 269.

³⁴⁵ Тамсама; Radziwiłł A. S. Pamiętniki o dziejach w Polsce... S. 437—438; A. Trzebicki do A. Leszczyńskiego, Grodno 11 X 1654. BCzart. Rkps 384. Nr 61. S. 133—134; K. L. Sapieha do A. Leszczyńskiego, Grodno 23 X 1654. Materyały dla historyi... T. II. S. 47—48.

³⁴⁶ Рэфэрэндар (referendarz) — дзяржаўная пасада, уведзеная пастановай сойму 1507 г. у сувязі з скасаваннем пасады прыдворнага судзьдзі (sędziego nadwornego). Існавалі два рэфэрэндары: сьведцы і духоўны (асобна для Кароны і Літвы). Рэфэрэндары служылі пастаянна пры каралеўскім двары (не маглі зь яго аддаляцца). Іхным абавязкам было прыняць ад насельніцтва просьбы і скаргаў, якія яны пасля перадавалі (рэферавалі, адкуль і іхная назва) канцлерам і каралю. — Рэд.

³⁴⁷ Radziwiłł A. S. Pamiętniki o dziejach w Polsce... S. 437; Dziarnez... BCzart. Rkps 147. Nr 139. S. 679; Laskowski do Koniecpolskiego, Grodno 18 XI 1654. AGAD. AZ. Nr 450. S. 124; J. Mierzeński do A. Leszczyńskiego, Mińsk b. d. BCzart. Rkps 417. K. 151v.

³⁴⁸ A. Leszczyński do J. Radziwiłła, Łowicz 8 XI 1654. BCzart. Rkps 384. Nr 140. S. 689; таксама лісты прымаса да Яна Мажэўскага (J. Mierzeński), Uniejów 8 XI 1654. BCzart. Rkps 417. K. 149—151.

кага ў 1654 г.», у якім выказаў свае погляды на далейшае вядзенне вайны з Масковіяй. Гэты дакумент перадаў каралю Ян Мяжэнскі празь некалькі дзён пасля склікання. Імкнучыся палепшыць стасункі з гетманам, манарх зычліва абышоўся падчас аўдыенцыі з ягоным пасланцом і паабядаў яму, што ўхваліць прынамсі шэраг з выкладзеных Радзівілам патрабаванняў³⁴⁹. Мэмарыял таксама прыкільна прыняла вялікая частка саноўнікаў Кароны і Княства, якія лічылі, што патрабаванні гетмана — гэта цікавая альтэрнатыва ранейшай палітыцы двара³⁵⁰.

Сам Радзівіл ужо ва ўступе ўсклаў віну за ранейшыя няўдачы ў вайне з царом на тых, хто «жадалі дамовым сваркам і дыфэрэнцыям *vacare* (звадкам аддавацца), хацелі *obstinatone* (упарта) пасольскай палатай *certare* (змагацца), хацелі соймы зрываць», выразна ўказваючы на партыю двара. Пішучы пра цяжкасці падрыхтоўкі літоўскай арміі, ён раіў адкласці ваенныя дзеянні да вясны. Закранаючы падзел літоўскай арміі на дывізіі, патрабаваў папаўнення адзінак старога набору замест вербоўкі недасведчаных жаўнераў новага: «Больш варты даверу жаўнер дасведчаны і *benemeritus* (з добрымі заслугамі), а да таго *pignore* (гарантыяй) сваіх заслуг да Рэчы Паспалітай *obstrictus* (прывязаны), чым новы, неабазнаны, незаслужаны і якога ня мае за што Рэч Паспалітая трымаць». Каб палепшыць матэрыяльны стан войска, ён прапанаваў ускласці коштны ўтрымання жаўнераў на вызвалення дагэтуль ад гэтага абавязку эканоміі — задума, выразна скіраваная супраць караля.

Вялікую частку сваіх разважанняў гетман прысвядзіў таму, што павінна зрабіць Рэч Паспалітая на міжнароднай арэне. Ён скептычна выказаўся наконт магчымай выгады ад саюзу з татарамі, ратыфікаванага соймам у ліпені 1654 г. Каб належным чынам падрыхтаваць Літву да далейшай вайны, ён лічыў неабходным заключыць праз пасярэдніцтва курляндзкага князя або брандэнбургскага электара часовае замірэнне з Масковіяй. Радзівіл звяртаў увагу на магчымасць выкарыстаць пасярэдніцтва Швэцыі або нават атрымаць ад яе дапамогу зброяй. Гетман адзначаў, што Стаггольм занепакоены экспансіяй Масквы ў бок Балтыйскага мора: «Швэдам важна тое, каб маскаль занадта верху ня браў». Аднак найбольш увагі гетман прысвядзіў казацкай праблеме. Ён слухна лічыў, што толькі разрыў хаўрусу Хмяльніцкага з Аляксеем Міхайлавічам можа змяніць ход вайны і вярнуць ранейшы расклад сілаў у гэтай частцы Еўропы. Радзівіл папярэджаў, наколькі небяспечная пераяслаўская унія для будучыні Рэчы Паспалітай: «Сьцеражы, Божа, каб казакі пры Маскве застацца мелі: ня толькі зь Белаў Русьско і Ўкраінай, але і з рэштай Літвы [...] навек нам давалася б разьвітацца, але і зь іншымі народам рускага правініцыямі»³⁵¹.

Зрэшты, Радзівіл спрабаваў разарваць хаўрус Масквы з казакамі ад самага пачатку вайны. Калі царскія войскі ўвайшлі ў Беларусь, ён дасылаў лісты Хмяльніцкаму і

³⁴⁹ J. Leszczyński do A. Leszczyńskiego, Goślina 13 XI 1654. BCzart. Rkps 384. Nr 67. S. 153.

³⁵⁰ A. Leszczyński do Gorajskiego, Goślina 12 XI 1654. BCzart. Rkps 384. Nr 66. S. 148—150; A. Trzebieckiego (A. Trzebieckiego): 13 XI 1654. BCzart. Rkps 384. Nr 68. S. 153—158; Я. Мяжэнскага: 13 XI 1654. BCzart. Rkps 384. Nr 69. S. 158—159.

³⁵¹ BN. Rkps 6634 / III. K. 45—48; таксама ліст Ляскоўскага да Кацяпольскага (Laskowski do A. Koniępskiego): Grodno 5 XI 1654. AGAD. AZ. Nr 3031. K. 44—45v.

казацкай старшыной, прапаноўваючы спыніць баявыя дзеянні і пачаць перамовы пра вяртанне ўкраіны пад уладу Яна Казімера³⁶². У верасні ён накіраваў у Чыгірын сваіх паслоў — старадубскага падчапана Рыгора Куніцкага і кіеўскага палкоўніка Антона Ждановіча. Апошняга яшчэ ў жніўні 1653 г. Хмяльніцкі паслаў на перамовы з Янам Казімерам пад Гліняны, дзе яго зняволілі палякі. 2 красавіка 1654 г. яго перадалі ■ згоды караля Радзівілу, «каб празь яго зрабіць нешта добрае і разарваць хаўрус з Масковіяй»³⁶³.

13 кастрычніка Антон Ждановіч разам з Куніцкім з'явіўся ў Хмяльніцкага. Ён прывёз лісты Януша і Багуслава Радзівілаў да гетмана і Івана Выгоўскага. Віленскі ваявода прапаноўваў казакам пагадненне з Рэччу Паспалітай на ўмовах белапаркоўскага міру і даводзіў, што хаўрус з Масковіяй азначае ў будучыні заняпад Украіны і значна горшае становішча казакоў, чым у Рэчы Паспалітай да 1648 г. За выкананнем пагаднення меліся сачыць хан, Ракочы і самі Радзівілы. Яно гарантавала захаванне прывілеяў запароскага войска, прыватных інтарэсаў Хмяльніцкага і казацкіх старшынаў, а таксама непарушнасць правоў праваслаўя. Спрэчкі сярод гісторыкаў выклікае прапанова зь ліста віленскага ваяводы прызнаць за казакамі частку тэрыторыяў Вялікага Княства, напэўна, паўднёвую Беларусь. Невядома, ці гэты крок мусіў дапамагчы падштурхнуць Хмяльніцкага да разрыву пераяслаўскай уніі, ці Радзівіл таксама спрабаваў гэткім чынам схіліць казакоў на свой бок у магчымым збройным выступленні апазыцыі супраць Яна Казімера. Аднак далейшыя разважанні на гэтую тэму беспрадметныя, бо казакі адкінулі прывезеныя Ждановічам і Куніцкім прапановы³⁶⁴. Нягледзячы на няўдачу, у наступныя месяцы гетман не спыняў захадаў, каб пераканаць прынамсі частку казакоў вярнуцца на службу Рэчы Паспалітай.

Празь некалькі дзён пасля збору ў Горадні, 3 лістапада, у Менску пачала свае нарады скарбовая камісія. Яна мела на мэце ўрэгуляваць пазыкі перад войскам, а таксама наняць жаўнераў на далейшую службу. Пачаткова месцам паседжанняў камісіі сойм абраў Воршу, дзе ў ліпені, калі прымалася адпаведная пастанова, яшчэ стаяла літоўская армія. Аднак у ёй адзначалася, што калі Воршу зойме вораг, камісію перанясуч у Менск. Сэнат прызначыў чальцамі камісіі жмудзкага старасту Глябовіча і Амсьціслаўскага кашталяна Крыштапа Цеханоўскага, а пасольская палата — Яна Мяжэнскага, вілкамірскага падкаморага Яна Камарніцкага, ■ таксама лідзкага падкаморага Якуба Тэадора Кунцэвіча³⁶⁵.

Перад камісіяй адразу стаяла вельмі цяжкая задача. Дзяржаўнай казне хранічна бракавала службоўцаў. Таму ў выніку не ўдалося своечасова спагнаць ухвалення ў ліпені падаткі. Недабораў нельга было накрыць з сталых даходаў літоўскай казны — яны скадалі толькі каля 20 000 злотых штогод. У дадатак, калі маскоўскія войскі

³⁶² AJZR. T. XIV. S. 42—43, 131—134.

³⁶³ Radziwiłł A. S. Pamiętniki o dziejach w Polsce... S. 416; Mironowicz A. Prawosławie i unia za panowania Jana Kazimierza. Białystok, 1997. S. 121.

³⁶⁴ Федорук Я. О. Міжнародна дыпламатыя і палітыка... С. 117—118; Грушевский М. История Украины-Руси... С. 885, 950—951; Matwijów M. Próba mediacji... S. 22—27.

³⁶⁵ VL. T. IV. S. 216.

разрабавалі або захапілі вялікую частку літоўскіх земляў, фінансавыя магчымасці шляхты значна скараціліся, а шмат паведаў увогуле не сплалі належнага³⁵⁶.

Пачатак нарадаў быў адметны тым, што Гасеўскі абвінавачў Радзівіла ў фінансавых махінацях і звышэнні колькасці войска, каб скрасіць грошы з казны. На паседжанні 9 лістапада падскарбі адмовіўся выплаціць 60 000 злотых для пяхотнага палка Багуслава Радзівіла і 12 000 злотых для казацкай харугвы вялікага гетмана. Выступ Гасеўскага стаўся апягеем канфлікту паміж гетманамі і яшчэ больш распаліў абурэнне войска. У дзёньніку камісіі адзначалася, што «гэтыя прыватныя гомонкі *commoverat* (узрушылі) горад і рыцарства»³⁵⁷. Сітуацыя была настолькі напружаная, што некаторыя саноўнікі лічылі большай пагрозай для дзяржавы ўнутраныя сваркі, а не маскоўскія войскі. Напрыклад, Ян Ляшчынскі заўважаў у адным з сваіх лістоў: «Я больш баюся гэтых *diffidentii* (сварак), чым самога непрыяцеля»³⁵⁸. Здавалася, што Радзівіл і далей будзе імкнуцца любым коштам адхіліць Гасеўскага ад камандавання дывізіяй левага крыла, а партыя караля не адступіцца ад таго, каб абмежаваць уладу вялікага гетмана³⁵⁹.

На ігчасьце, прыезд у Менск ксяндза Завішы крыху залагодзіў справу. 10 лістапада ён здолеў замірыць супернікаў. Бясспрэчна, гэта паспрыяла больш плённай працы камісіі. Гасеўскі згадзіўся зняць абвінавачанні ў фінансавых злоўжываннях, а Радзівіл перастаў падрываць прэстыж маладога гетмана. 12 лістапада пачаліся гетманскія суды, а 18 лістапада, па заканчэнні працэсу Вільгельма Корфа, нарэшце дайшло да перамоваў з войскам³⁶⁰. Яны былі нялёгкія. Аддзелы старога набору дамагаліся перш за ўсё выплаты запазычанасці за службу, якая складала каля мільёна злотых³⁶¹. Трэба было таксама дасягнуць паразумення ў пытанні выдачы харчавання, раздачы вакансіяў і падатковых ільготаў³⁶², а таксама вызначыць памеры платы. Жаўнеры пагражалі кінуць службу, калі іхных патрабаванняў не задаволяць. Толькі празь некалькі тыдняў цяжкіх перамоваў пры дапамозе абяцанняў на далёкую перспектыву іх удалося схіліць да кампрамісу.

З сьнежня камісія абнародавала дэкларацыю, у якой былі зьмешчаныя найважнейшыя пункты дамовы, заключанай з войскам. Паколькі было сабрана значна менш сродкаў, чым вынікала з падатковых дэкларацыяў, пададзеных падчас апошняга сойму, жаўнераў нанялі толькі на тры кварталы, да 9 жніўня 1655 г. Да гэтага тэрміну меркавалася ліквідаваць перад імі ўсялякія запазычанасці. Будучую плату павін-

³⁵⁶ W. Gosiewski do B. Radziwiłła, Wilno 10 IX 1654. AGAD. AR. Dz. V. Nr 4567/l; Wimmer J. Wojsko i finanse... S. 39.

³⁵⁷ Diariusz... BCzart. Rkps 147. Nr 139. S. 678.

³⁵⁸ J. Leszczyński do A. Naruszewicza, Gołłina 1 XI 1654. BCzart. Rkps 384. Nr 64. S. 141.

³⁵⁹ Jakie dysgusty... BCzart. Rkps 147. Nr 174. S. 827.

³⁶⁰ Diariusz... BCzart. Rkps 147. Nr 139. S. 679—681.

³⁶¹ Kubala L. Wojna moskiewska r. 1654—1655... S. 150. Сумневы ў добрасумленнасці гэтага падліку выказвае А. Рахуба (A. Rachuba): Konfederacja wojska... S. 14.

³⁶² Даслоўна «Ćwierci darowne» — г. зн. звальненне ад абязку выплачваць падатак 25 % ад свайго даходу.
— Рэд.

ны былі гарантаваць сваёй маёмасцю сэнатары, чатыры камісіі і сам Януш Радзівіл³⁶³. Плату старому набору плянавалася атрымаць з спагнання двух збораў падымнага падатку, а таксама ■ трэцяга збору, які мусіў паступіць у скарб да 20 сакавіка 1655 г. За адзін квартал ■ жаўнерамі мусілі расплаціцца жывымі грашымі, а на два астатнія плянавалася ўзяць крэдыт³⁶⁴. 19 снежня камісія выдала дадатковыя дэкларацыі зь іншымі гарантыямі для арміі³⁶⁵. У той жа дзень Януш Радзівіл таксама выдаў бязь ведама камісіі прыватную дэкларацыю для старога набору, у якой пераконваў жаўнераў, што паклапоціцца, каб ім сплацілі належныя грошы, і ня будзе нікога сілай трымаць у шэрагах арміі, «але, наадварот, кожнага, хто б даўжэй ня мог працягваць службы, адпусціць»³⁶⁶. Гэтак ён хацеў забяспечыць сабе падтрымку на выпадак, калі б дайшло да абвастрэння канфлікту ■ Гасеўскім. 23 снежня, калі завяршалася праца камісіі, падскарбі заключыў дамову з Фрэдыянам Марыконі на атрыманьне крэдыту, які мусіў пакрыць плату за адну чвэрць. На ейнай падставе Марыконі абавязаўся выдаць асыгнацыі на грошы і боны памерам 425 000 злотых.

Увогуле камісіі ўдалося ўрэгуляваць доўг перад войскам старога набору за чатыры кварталы (у тым ліку за адзін — бонамі) за перыяд з 9 траўня 1653 г. да 9 лістапада 1654 г. (а значыць, заставалася запазычанасць за два кварталы), а таксама пгтаньне зарплаты да 9 лютага 1655 г.³⁶⁷. Гэта не да канца задавальняла жаўнераў, і ў наступныя месяцы яны шмат разоў дамагаліся выплаты рэшты пазыкі.

Рашэнні менскай скарбовай камісіі крытыкавалі многія саноўнікі Вялікага Княства Літоўскага і Каралеўства Польскага. Усе згаджаліся, што казна ня здолее выканаць абавязанняў перад войскам, бо падатковыя паступленні значна скараціліся. З ішкадаваньнем адзначаў гэта і Альбрэхт Станіслаў Радзівіл: «Я, Бог мне сьведка, магу прадбачыць толькі канчатковы заняпад, бо лічу немагчымым, каб ухвалілі падаткі, якія б пакрылі такія высокія пазыкі, хіба толькі з асабліваю Божаю дапамогай»³⁶⁸. Вельмі скептычна наконт магчымасці выканаць патрабаванні жаўнераў выказваўся сам кароль, які ў апошні дэкадзе снежня вярнуўся зь Літвы ў Варшаву³⁶⁹. У лісьце да мальборскага ваяводы Якуба Вэйнера ён казаў, што войска «ў далейшую службу ў доўг невыноснымі амаль умовамі да 9.VIII наняцца дазволіла»³⁷⁰. Адзіны спосаб атрымаць неабходныя грошы на плату мянарх убачыў у тым, каб склікаць зьезд у Вільні, хоць яшчэ тры месяцы таму рашуча супраціўляўся падобнай прапанове. Зьезд прызначаўся на 10 траўня і меў на мэце спагнаць падаткі, прынятыя надзвычайным

³⁶³ Адпаведны дакумэнт гетман выдаў 13 снежня 1654 г. (BCzart. Rkps 147. Nr 151. S. 739).

³⁶⁴ BCzart. Rkps 147. Nr 150. S. 737—738; зьмест дэкларацыі, дадзенай войску: Тамсама. Nr 148. S. 727—733 (у крыху іншай рэдакцыі: AGAD. AKW. Dz. rosyjski. Nr 55c/81).

³⁶⁵ BCzart. Rkps 147. Nr 153. S. 743—746.

³⁶⁶ Тамсама. Nr 154. S. 747.

³⁶⁷ Rachuba A. Konfederacja wojska... S. 17—18.

³⁶⁸ Radziwiłł A. S. Pamiętniki o dziejach w Polsce... S. 437.

³⁶⁹ З Горадні мянарх ад'ехаў калі 20 лістапада ў Новы Двор, алкуль, напэўна, 6 снежня скіраваўся ў Каленку, ■ потым у Варшаву (Laskowski do A. Koniecpolskiego, Grodno 18 XI 1654. AGAD. AZ. Nr 450. S. 124; List z Nowego Dworu, 29 XI 1654. BCzart. Rkps 147. Nr 146. S. 712).

³⁷⁰ Jan Kazimierz do J. Weyhera, Warszawa 28 I 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 5. S. 23.

соймам 1654 г. Дзеля гэтага патрабавалася пераразмеркаваць сумы паміж не занятымі Масковіяй павятамі і вызначыць новыя тэрміны іхнай выплаты³⁷¹.

Вельмі адмоўна да пастановаў менскай камісіі паставілася таксама літоўская шляхта. Асабліва востра нападаў ня толькі на камісію, але і на ўсю рэестравую армію ў адрасаваным на соймак дакумэнце ад 19 красавіка 1655 г. літоўскі мечнік Юры Тызенгаўз. Ён ня толькі выказваўся супраць высокіх падаткаў, але таксама прапаноўваў арыгінальнае, хоць і неадэкватнае ў тагачаснай сытуацыі рашэнне, каб пасыла заканчэння тэрміну службы, г. зн. пасыла 9 жніўня, цалкам распусьціць прафэсійнае войска. Тызенгаўз абвінавачваў жаўнераў, што замест таго, каб барацьбіць Айчыну, яны бязлітасна рабуюць уласны край і атрымліваюць занадта высокую плату. На думку Тызенгаўза, для абароны Літвы ад цара хопіць паспалітага рушання, а таксама аддзелаў, выстаўленых шляхецкімі, духоўнымі і каралеўскімі ўладаньнямі, мусіць, на ўзор павятовых харугваў, дадаткова падмацаваных звольненымі з шэрагу прафэсійных вайскоўцаў. Да таго ж ад службы трэба адхіліць іншаземцаў, «якія вялікай страты ад'ездам сваім не прыносяць»³⁷².

Канчатковыя пастановы менскай камісіі так і засталіся нявыкананымі, бо на паседжаньнях парлямэнту ў чэрвені-ліпені 1655 г. Ян Казімер адклаў іхны разгляд да наступнага сойму³⁷³. А жаўнерам давялося чакаць выплаты належнай пазыкі ажно восем гадоў, да віленскай камісіі 1662 г.

У снежні 1654 г. удалося, нягледзячы на ўнутраныя спрэчкі і вялікія фінансавыя цяжкасьці, наняць на службу армію, якая пры спрыяльных надвор'і і адпаведным забесьпячэньні напэўна здолела б дасягнуць значных посьпехаў у змаганьні з ворагам. На жаль, аддзелы, якія знаходзіліся пад Менскам, не адзначаліся высокай баяздольнасьцю. Жаўнеры былі здэмаралізаваныя чатырма месяцамі бяздзейнасьці, бо з канца жніўня літоўскае войска практычна не ваявала. Асобныя апэрацыі мелі толькі лякальны характар, а ўдзел у іх бралі нешматлікія харугвы.

У канцы верасьня і ў кастрычніку яшчэ існавала надзея, што неўзабаве пасыла таго, як пад Менск зьявіцца аддзелы новага набору і падмацаваньні Кароны, армія рушыць у кантранаступ. Яму спрыяла б тое, што пасыла бітвы пад Шапалевічамі наступ Трубяцкага спыніўся, і праціўнік засяродзіўся на літоўскіх крэпасцях, якія трымалі абарону. 26 верасьня віленскі падваявода Павел Марцінкевіч пісаў: «Літоўскія войскі даўняга набору, страціўшы сваё забесьпячэньне (*dostatki*) і беручы *ad rationem* (на рахунак) грошай крыху на зброю і іншыя *bellica instrumenta* (вайсковыя прылады), чакаюць толькі на харугвы нованабраных і павятовых; а як зьбяруцца з Божай дапамогай, яны паглядзяць мужа ў вочы праціўніку»³⁷⁴. Яшчэ ў другой палове кастрычніка даходзілі звесткі, што нібыта войска з дня на дзень расплачце наступ за Бярэзінай³⁷⁵. Але яны не пацвярджаліся фактамі. Жаўнеры чакалі, калі

³⁷¹ AVAK. T. XXXIV. Nr 32. S. 33—35; Jan Kazimierz do K. L. Sapiehy, Sowia Wola 23 I 1655. AGAD. Nabytki Kolekcyjnerskie. Nr 59; Rachuba A. Wielkie Księstwo Litewskie... S. 270.

³⁷² J. Tyzenhausz do braci na sejmik zgromadzonych, Maluny 19 IV 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 29. S. 147—158.

³⁷³ VL. T. IV. S. 225—226; Rachuba A. Konfederacja wojska... S. 19.

³⁷⁴ Jakuba Michałowskiego... S. 728.

³⁷⁵ List z Wilna, 20 X 1654 // Jakuba Michałowskiego... S. 731.

задаволяць іхныя фінансавыя прэтэнзіі, паміж гетманамі разгараліся спрэчкі, да таго ж Януш Радзівіл не хацеў праводзіць шырокамаштабных ваенных дзеянняў у востра-зімовую пару. У выніку армія марнавала каштоўны час у лягерах пад Ракавам і Сьмілавічамі. Пры нагодзе войскі бязьлітасна рабавалі ўласны край, адымалі майно ў сялянаў і спусташалі шляхецкія маёнткі.

Заўважную актыўнасць у той час выявілі толькі добраахвотніцкія аддзелы. Найбольшых поспехаў дасягнуў, змагаючыся на Бярэзіне, аддзел мазырскага земскага судзьдзі Самуэля Аскеркі — дасведчанага афіцэра, які служыў у войску з часу выправы каралевіча Ўладзіслава на Маскву³⁷⁶. У ягоны склад уваходзілі, паводле крыху завышаных звестак шляхціца Пічаўканава, які служыў у Аскеркі і якога ўзялі ў палон маскоўцы ў сьнежны непадатэк ад Магілёва, дзьве харугвы шляхецкай конніцы, сем харугваў татараў, харугва драгуноў, конная харугва добраахвотнікаў, пяхотная харугва добраахвотнікаў, а таксама чатыры харугвы вугорскай пяхоты — усяго каля 4000 чалавек³⁷⁷.

Гэтыя аддзелы распачалі наступ на мяжы верасня і кастрычніка. Пераправіўшыся празь Бярэзіну, яны напалі на разьмешчаных у навакольных вёсках і мястэчках казакоў з корпусу Івана Залатарэнкі, які асаджаў Стары Быхаў³⁷⁸.

8 кастрычніка ліцвіны засьпелі ворага зьнянашку пад Клічавам і прымусілі яго ўцякаць. Казакі страцілі ў гэтай сутычцы каля 500 чалавек. Пагнаўшы войскі праціўніка ў раёне Сьвіслачы, Аскерка скіраваўся на поўдзень, у бок Барысава, ліквідуючы па дарозе разрозьненыя сялянскія аддзелы. У вёсцы Рыні ён наткнуўся на моцны табар, у якім знаходзіліся аддзелы на чале з мазырскім сотнікам Аксёнам Эмалевічам. Завязаўся ўпарты бой. Мазырскі судзьдзя паведамляў: «Яны стаялі на моцна агароджаным гумне, мы атакавалі іх, яны моцна бараніліся, амаль дзьве гадзіны, ужо некалькіх з нашых падстрэлілі [...] але калі агнём падпалілі, толькі тады пачалі ўцякаць, там жа іх з ласкі Божай я знішчыў некалькі сотняў гэтых здраднікаў, а іншыя прабіваліся праз харугвы, раненых і падстрэленых некалькі дзясяткаў пайшло плыўма праз рэчку на балота»³⁷⁹. У гэтай бітве, паводле падлікаў праціўніка, загінула 900 казакоў. Каля 13 кастрычніка Аскерка ўвайшоў у Бабруйск, а ўначы з 15 на 16 кастрычніка выгнаў казакоў зь мястэчка Бяльнічы, разьмешчанага менш як за 40 кілямэтраў на захад ад Магілёва. Посьпехі літоўскіх аддзелаў выклікалі паніку як сярод жыхароў гэтага гораду, так і ў шэрагах корпусу Залатарэнкі³⁸⁰. Непрыяцель чакаў, што яны рушаць далей на ўсход, палічыўшы, што гэта пачатак наступу ўсёй арміі Радзівіла. Маскоўскія крыніцы адзначалі пад канец кастрычніка ўсе літоўскія сілы (разам з падмацаваньнямі Кароны) ажно на 35 000 чалавек і таму, зразумела, баяліся, што ліцвіны рушаць нават на ўсход ад мяжы, вызначанай у Палянаве³⁸¹. На жаль, з поспехаў Аскеркі не скарысталіся гетманы і не падтрымалі

³⁷⁶ Wasilewski T. Oskierko Samuel // PSB. T. XXIV. 1979. S. 362—363.

³⁷⁷ AJZR. T. XIV. S. 481—484.

³⁷⁸ Тамсама. S. 405—406.

³⁷⁹ S. Oskierko do B. Radziwiłła, Bobrujsk 13 X 1654. BCzart. Rkps 147. Nr 133. S. 657—658.

³⁸⁰ AJZR. T. XIV. S. 424—426, 429—430, 433—434; AMG. T. II. Nr 612. S. 384—386.

³⁸¹ AMG. T. II. Nr 612. S. 384—386; Малыцёв А. Россия и Белоруссия в середине XVII века... С. 67.

яго рээстраваўмі аддзеламі. Таму пад канец кастрычніка мазырскі судзьдзя спыніў наступ і аж да канца сьнежня не рабіў ніякіх значных выправаў.

Несумненна, у кастрычніку можна было значна меншымі ахвярамі дасягнуць большых поспехаў, чым падчас цяжкіх зімовых баёў. У сьнежні, калі пачаўся наступ, зьнік і фактар нечаканасьці, бо праціўнік меў больш за два дадатковыя месяцы, каб падрыхтавацца адбіваць атакі і ўмацавацца на здабытых пазыцыях. У бязьдзейнасьці арміі вінавацілі найперш галоўнага вайскаводцу. Асабліва востра крытыкаваў Радзівіла кароль і ягонае атачэньне. Гетмана абвінавачвалі, што «...ніякім спосабам нічога рабіць ня хоча, спасылаючыся на перавагу непрыяцеля, а супраць яе *impares vires* (няроўныя сілы) тутэйшага войска»³⁸². З Горадні шмат разоў чуліся заклікі распачаць больш энэргічныя дзеянні і прыйсьці на дапамогу гарадам, якія ўсё яшчэ абараняліся. Падкрэсьлівалася, што далейшая бязьдзейнасьць абярнецца тым, што частка аддзелаў разьдзецца, перадусім нанятых на кароткі тэрмін павятовыя харутвы і магнатыскі сьвіты. Кароль баяўся таксама, што падчас працяглай стаянкі ў цяжкіх лагерных умовах частка адзінак, «менавіта пяхота, будзе гінуць, і войска будзе скарачацца», а вораг, «пакінуўшы ў замках пяхоту, зможа коннае войска адвесьці на зіму ў Маскву, а летам прыйшоў бы сьвежы»³⁸³. На жаль, гэтыя аргумэнты не знайшлі разуменьня пад Менскам: большасьць жаўнераў, асабліва стары набор, не хацелі выходзіць на поле, пакуль ня будуць задаволены іхныя патрабаваньні наконт заробку.

Іншыя настроі панавалі ў шэрагах дапаможных войскаў Кароны. Пад Менскам пмат разоў даходзіла да спрэчак паміж Радзівілам і афіцэрамі Кароны наконт канцэпцыі далейшага вядзеньня вайны. 9 лістапада супраць гетмана выступіў абэрштэр палка пяхоты гвардыі Фромгальд Вольф, які дзякуючы высокай пасадае і вялікаму досьведу меў сяміх жаўнераў Кароны асаблівы аўтарытэт. 3 лістапада ён выправіўся ў бок Бярэзіны і Любашаняў (населены пункт на поўнач ад Сьвіслачы), каб знайсці адпаведнае месца для зімовага лагэру. Вярнуўшыся ў Менск, ён заявіў, што «на Бярэзіне добрае і для лагэру, і для зімовай стаянкі месца ўтледзеў», — дадаўчы адразу ж, што «не для таго ад Караля Я[го] М[осьці] пасланы, каб у Ракаве ў пустцы, у балотах і ў вялікай галечы люд караля Я[го] М[осьці] губіць дарэмна, але каб прыгнепенай айчыне і дзяржаве, якая ўжо тоне, руку падаць і ратаваць». Потым папрасіў, каб вялікі гетман выдаў загад рушыць пад Любашаны, але Радзівіл на гэта ніяк не адказаў³⁸⁴.

Бязьдзейнасьць не найлепшым чынам уплывала і на іншых афіцэраў Кароны. Маральны дух жаўнераў упаў ня толькі празь цяжкія ўмовы ў лагэры пад Ракавам. Калі сталі выконвацца патрабаваньні ліцьвінаў наконт заробку, жаўнеры Кароны таксама пачалі дамагацца выплаты запазычанасьці і ўзнагароды за службу ў Літве. Каб палагодзіць сытуацыю, вялікі канцлер Кароны Стэфан Карыцінскі выдаў дэкларацыю, у якой ад імя караля гарантаваў выплату належных грошай³⁸⁵. Будучыя вып-

³⁸² Laskowski do A. Koniecpolskiego, Grodno 18 XI 1654. ACAD. AZ. Nr 450. S. 123.

³⁸³ Laskowski do A. Koniecpolskiego, Grodno 5 XI 1654. AGAD. AZ. Nr 3031. K. 44—44v.

³⁸⁴ Dziariusz... BCzart. Rkps 147. Nr 139. S. 677, 679.

³⁸⁵ S. Koryciński do oficerów i deputatów na komisję lwowską regimentów w Wielkim Księstwie Litewskim będących. Warszawa 20 XII 1654. BPAN Kyr. Rkps 350. K. 59.

латы меркавалася рабіць з казны Каралеўства, бо літоўская казна зеўрала пустачай. Частка ваяводстваў супраціўлялася такому рашэнню, патрабуючы, як бэлская шляхта, каб «палкам і людзям, якія пры войску літоўскім былі, каб ім Княства Літоўскае, а не казна Каралеўства за той час, што там былі, плаціла»³⁸⁶.

Калі ў Менску працягваліся сваркі паміж гетманамі, а войска вяло складаныя перамовы з скарбовай камісіяй наконт умоваў службы, за 200 кілямэтраў на поўнач заканчвалася гераічная абарона Віцебску. Гэты горад узялі ў аблогу 24 жніўня аддзелы Васіля Пятровіча Шарапцава лікам 4000 чалавек. У верасні маскоўцы атрымалі падмацаванне — прыблізна 1000 казакоў на чале з Васілём Залатарнікам, якіх цар накіраваў з-пад Смаленску. Хоць фартыфікацыі Віцебску знаходзіліся ў надзвычай бліжэйшым стане, жыхары адкінулі прапанову аб капітуляцыі і распачалі абарону³⁸⁷.

Умацаванні гораду, які выдатны вайсковы інжынер XVII ст. Юзаф Нарановіч-Наронскі пагардліва назваў «бязладна абнесеным куратнікам», састарэлі³⁸⁸. Абодва замкі, высокі і нізкі, з пачатку XVII ст. некалькі разоў (у 1614 і 1624 гг.) зазналі вялізныя пажары, ад якіх значна пацярпелі іхныя мury. Умацаванні ніжняга замку, спаленыя ў 1626 г., часткова адбудоўвалі з дрэва, што яшчэ больш зніжала іхную ўстойлівасць перад агнём артылерыі³⁸⁹. Навакольная шляхта выдатна ўсведамляла, што фартыфікацыі ў вельмі кепскім стане, і ў інструкцыі на зімовы сойм 1654 г. прасіла зрабіць рамонт умацаванняў, забяспечыць горад аднаведнай залогай і рыштункам, а таксама прыслаць гарматы, вывезеныя раней у Смаленск (напэўна, у часе вайны 1632—1634 гг.) або нанова адлітыя ў віленскай лудвізарні³⁹⁰. Пастановы, датычныя ўмацаванняў абароны Віцебску, сойм прыняў толькі ў ліпені 1654 г. Гэта былі запозненні і недастатковыя захады, бо апроч таго, што ўсіх мяшчанаяў і ваколічную шляхту абавязалі несці службу ў віцебскіх замках, горад не атрымаў практычна ніякай дапамогі. З раэстравых войскаў у Віцебск прыбыла толькі рота драгуноў лікам 100 чалавек на чале з капітанам Рыгорам Крыштапам Мажэйкам. Апроч таго, залогі складалі 800 мяшчанаяў і 42 пушкары³⁹¹. Ліцвіны паспешліва рамантавалі ўмацаванні, будавалі новыя астругі і парканы вакол замкаў, аднаўлялі разбураныя гарадзкія мury.

Сама абарона гораду працягвалася аж 14 тыдняў, хоць ад пачатку аблогі ў Літве лічылі, што слабыя ўмацаванні і адсутнасць пораху не дазваляць віцязям доўга супраціўляцца³⁹². Абаронцы некалькі разоў паспяхова адбівалі штурмы маскоўцаў, наносычы непрыяцелю вялікія страты³⁹³. Тым ня менш, вычарпанне запасаў пра-

³⁸⁶ BCzart. Rkpс 396. S. 211.

³⁸⁷ RBS. Nr 280. S. 300—301; VS. T. IV. Cz. 2. Nr 5. S. 30—33; Новосельский А. Очерк военных действий... С. 124—127.

³⁸⁸ Naronowicz-Narowski J. Budownictwo wojenne... S. 51.

³⁸⁹ Ткачев М. А. Замки Белоруссии... С. 124—125; Егорова Я. А. Градостроительство Белоруссии. Москва, 1954. С. 50—58.

³⁹⁰ BCzart. Rkps 147. Nr 157. S. 753—759.

³⁹¹ AVAK. T. V. Wilno 1871. Nr 489. S. 174; VL. T. IV. S. 218—219; Ткачев М. А. Замки Белоруссии... С. 126.

³⁹² List w Wilna, 12 IX 1654 // Ojczyzste wspominki... T. I. S. 129.

³⁹³ Усяго Шарапцаў страціў у сутычках падчас аблогі 383 жніўнераў, г. зн. каля 10 % арміі (Новосельский А. Очерк военных действий... С. 127).

віянту і боепрыпасаў рабіла капітуляцыю гораду толькі пытаннем часу. Між тым дапамога не прыходзіла. У кастрычніку, калі ўжо завяршыўся збор арміі, дапамагчы Віцебску замянілі толькі ўнутраны канфлікт і варажнеча гетманаў. Апроч таго, да Менску не даходзілі дакладныя звесткі пра падзеі, што разыгрываліся на Дзвіне, і таму там недаацэньвалася сур'ёзнасць сытуацыі, у якой апынуліся абаронцы. Віна за такі стан рэчаў кладзецца перадусім на Януша Радзівіла. Калі вялікі гетман вырашыў нарэшце паслаць дапамогу, горад быў ужо на мяжы капітуляцыі.

Падзеянне Віцебску ў значнай ступені паскорыла здрада часткі залогі і мяшчаняў, якія насялялі прадмесце на другім беразе Дзвіны. Гэтая група абаронцаў, «высекшы паркан, здрадзіла, і гэты ўчастак гола безь людзей застаўся, адразу войска маскоўскае праз гэтую дзірку разам зь імi ўварвалася ў горад»³⁹⁴. Шмат ліцьвінаў пазабівалі, а тыя, хто ацалеў, схаваліся ў ніжнім і верхнім замку. Гэта здарылася ў пятніцу 27 лістапада. Празь пяць дзён, 2 снежня 1654 г., Віцебск здаўся³⁹⁵. Тым жыхарам, якія прынялі праваслаўе (або раней вызнавалі грэцкую веру) і царскае падданства, пакінулі прывілеі і маёмасць. Тым, хто хацеў вярнуцца пад уладу Яна Казімера, праз два тыдні нібыта дазвалялася выехаць у глыб Літвы. Аднак, калі тэрмін прайшоў, выявілася, што Масква не збіраецца захоўваць умоваў капітуляцыі. Нібыта спачатку цар увогуле хацеў пазабіваць тых з абаронцаў, якія не сьпяшаліся прыняць ягоную апеку, але ўрэшце перадумаў, паддаўшыся просьбам жонкі і сына. Аднак віцэблянаў пазбавілі ўсёй маёмасці («толькі ў жупанах адных пакінулі»), а потым зняволілі і выслалі ў глыб маскоўскай дзяржавы, пераважна ў Казань³⁹⁶.

Толькі 9 снежня, г. зн. праз тыдзень па капітуляцыі, пад горадам з'явілася дапамога³⁹⁷. Яе было вырашана даслаць у другой палове лістапада, калі дачыненні гетманаў часова палепшыліся. Гэтыя аддзелы калічвалі 3000 чалавек, а на чале іх стаў Самуэль Камароўскі. У склад корпусу ўваходзілі, галоўным чынам, адаінкі новага набору, для якіх гэта было баявое хрышчэнне³⁹⁸. Тое, што яны паступілі ў падпарадкаванне абознаму, чалавеку, як вядома, звязанаму з Радзівіламі, можна распаніць як чарговы падступны захад гетмана, які крок за крокам намагаўся скасаваць адасобленасць дывізіі Гасеўскага і падпарадкаваць сабе ягоныя аддзелы. З гэтай нагоды ўзнік канфлікт з афіцэрамі Кароны, якія мусілі браць удзел у выправе. Яны самі адмовіліся падпарадкавацца Камароўскаму і прапанавалі паслаць толькі сваіх жаўнераў³⁹⁹.

³⁹⁴ APKr. Arch. Sang. Nr 67. S. 339. У здрадзе мяшчане абвінавачвалі таксама аднаго з кіраўнікоў абароны, гарадскога віцебскага судзьдзю Аляксандра Войку-Яснецкага (AVAK. T. XIII. Wilno 1886. Nr 28. S. 93—98; BOssol. Rkps 364/ П. К. 81v—82).

³⁹⁵ DR. T. III. S. 454—455; RBS. Nr 289. S. 311—315; VS. T. IV. Cz. 2. Nr 1. S. 15; Мальцев А. Россия и Белоруссия в середине XVII века... С. 54. У Менску пра капітуляцыю крапасьці даведліся найпазней 5 снежня. Гэтая інфармацыя змяшчаецца ў пасланым у той дзень лісьце Г. Ганцкопфа да В. Тызмэгана (AGAD. A-Tyz. Nr E-351).

³⁹⁶ APKr. Arch. Sang. Nr 67. S. 339; AVAK. T. V. Nr 489. S. 173—176; T. XIII. Nr 28. S. 93—98; T. XXXIV. Nr 56. S. 62—64; VS. T. IV. Cz. 2. Nr 87. S. 302—314.

³⁹⁷ AVAK. T. XIII. Nr 28. S. 97.

³⁹⁸ Radziwiłł A. S. Pamiętniki o dziejach w Polsce... S. 438.

³⁹⁹ Jakie dygusty... BCzart. Rkps 147. Nr 174. S. 827.

Корпус абознага рупыў з-пад Менску 27 лістапада. На шляху праз Ягойск і да пераправы цераз Вярэзну пад Барысавам яго праводзіў сам вялікі гетман⁴⁰⁰. Зразумела, Камароўскі не паспеў прайсці да 2 снежня каля 200 кілямэтраў да Віцебску, каб своєчасова дапамагчы абаронцам. Але з'яўленне пад горадам моцнага корпусу дапамогі ўсяго празь некалькі дзён па капітуляцыі сталася для маскоўскіх жаўнераў неспадзеўкай. Пасля ўдалага заканчэння аблогі яны не зважалі на элементарныя меры бяспекі, паставіўшы лягер безь ніякага прыкрыцця на лугах пад умацаваннямі. Жаўнеры Камароўскага сьпяраша разбілі сонную варту, а потым пайшлі на сам Віцебск. «Тым ахвотней наступаючы, так магутна на іх напiскалі, што іх аж у поле выгналі, — апiсваў штурм Януш Радзiвiл. — Там жа, бо iм пляч даўшы, адкрытым полем з абодвух бакоў бiліся, i так з ласкай Божай i там з нашымi перамога засталася, што на колькi мiляў трупаў паклалi». Частка царскіх жаўнераў паўпiякала, шмат патапiлася ў Дзвiнe. Ёсць звесткi, што Камароўскi нiбыта ўзяў у палон 5000 стральцоў, але лiчба здаецца значна завышанай⁴⁰¹. На жаль, не ўдалося вярнуць віцебскіх замкаў. Посьпех абознага сьведчыць, што калі б дапамогу даслалі раней, горад мог бы пазбегнуць капітуляцыі. Пасля гэтых некалькіх баёў Камароўскі даслаў аддзелы ў глыб Маскоўскай дзяржавы, а сам з галоўнымi сіламі скiраваўся ў раён Полацку. Аднак там ён не дабiўся посьпеху і ў канцы снежня вярнуўся пад Менск⁴⁰².

Захоп Віцебску стаўся апошнім значным посьпехам маскоўскіх войскаў у 1654 г. У той самы дзень здаўся яшчэ разьмешчаны непадалёк ад Полацку Сураж, узяты ў аблогу Сямёнам Стрэшневым⁴⁰³. Адзінай крэпасцю на поўначы, якая да вясны 1655 г. заставалася ў руках лiцьвінаў, быў Вялiж. У апошнiя месяцы 1654 г. маскоўскіe сілы актывна дзейнiчалi і ў Інфлянтах. У кастрычніку і снежні аддзелы Лява Салтыкова і Сьцяпана Ялагіна занялі Рэжыцу і Луцын. Царскія камандзіры не адважыліся напацьці на Дзвiнск, чакаючы падмацаванняў з Пскова⁴⁰⁴.

Цьвёрда супраціўлялася ворагу залога Старога Быхава, які з пачатку верасня ўзяў у аблогу корпус Залатарэнкі. Адсутнасць належнай артылерыі і малы ваенны досвед зводзілі на глум усе намаганьні казакоў. Стары Быхаў, з 1625 г. уласнасьць Сапегаў, належаў да найбольш сучасна ўмацаваных лiтоўскіх крэпасцяў. Горад атачалі фартыфікацыі старагаландзкай сыстэмы — земляныя валы вышыняю сем-восем мэтраў і шырынёю каля падножжа да трыццаці мэтраў, умацаваныя 11 бастыёнамі і развiлінамі, з трыма брамамі. Дапамагала адбiваць атакi надзвычай шырокая лiнiя абароны, бо Стары Быхаў быў пабудаваны ў форме паўкола з дыямэтрам усяго толькi 800 мэтраў. З усходу падступ дадаткова абараняў высокі бераг Дняпра, а таксама каменны замак памерам 77x100 мэтраў⁴⁰⁵. Казімер Лявон Сапега забяспечыў

⁴⁰⁰ Тамсама; J. Radziwiłł do K. Stryżki, przeprawa pod Borysowem 29 XI 1654. AGAD. AR. Dz. IV. Teka 16. Kop. 19. Nr 304.

⁴⁰¹ J. Radziwiłł do J. Tyszkiewicza, Mińsk 21 XII 1654. BOssol. Rkps 3564/II. K. 324v—325.

⁴⁰² Eigentliche Erzählung welchergestalt [...] Janus Radziwil [...] geführte Armee zeitherogeschwachtet und zurricke zu gehen genythiget. BN. Mf 11 806.

⁴⁰³ Мальцев А. Россия и Белоруссия в середине XVII века... С. 53.

⁴⁰⁴ Тамсама. С. 55; VS. T. IV. Cz. 2. Nr 1. S. 16; Новосельский А. Очерк военных действий... С. 128—130.

⁴⁰⁵ Чантурня В. А. История архитектуры Белоруссии. Минск, 1985. С. 45; Ткачев М. А. Замки Белоруссии... С. 80—82.

крэпасць моцнай артылерыяй, запасамі правіянту і ўвёў у яе шматлікую залогу. Паводле сведчанняў палонных, якія абаранялі горад і трапілі ў рукі казакоў, у снежні 1654 г. у склепах заставаліся рэзэрвы хлеба і солі мінімум на год. Залогу складалі, відаць, ажно 2000 мяшчанаў, 600 наёмных жаўнераў, 200 гайдукоў, 100 драгуноў, каля 300 шляхты (найперш уцекачы з Рэчыцкага павету), а таксама 1000 габрэяў⁴⁰⁶. А згодна з ацэнкамі ачольніка абароны, даверанага служкі Сапегаў Канстанціна Багушэвіча, у ліпені ў Старым Выхаве знаходзіліся 3000 чалавек, якія служылі пад 21 харугвай. Тады да крэпасці яшчэ не дайшлі абіяцання падканцлерам палкі нямецкай пяхоты, якія, аднак, далучыліся да абаронцаў яшчэ да пачатку аблогі⁴⁰⁷. Артылерыя гораду налічвала, паводле звестак за ліпень 1655 г., чатыры цяжкія гарматы і 26 палявых⁴⁰⁸.

Ад пачатку аблогі ліцвіны не чакалі жасіўна, што зробіць праціўнік. Яны стараліся шматлікімі вылазкамі спаралюшаваць падначаленых Залатарэнкі і наносіць ім як мага больш адчувальных страты. Пра адзін з такіх выпадкаў мы можам даведацца з сведчанняў казака Нежынскага палка Лаўрына Шылы, крыху пазней узятага ў палон у Вяліцях каля Барысава. Абаронцам удалося высечы залогі шанцаў, разьменчаных паблізу Магілёўскай і Ніжняй брамаў, здабыць тры гарматы і заняць адзін з табараў. Уцякаючы ў прыпалаху, казакі «праз Дняпро пусьціліся, і шмат іх патула, ■ нашы, парубіўшы іх, табар спалілі і цэлыя ў горад варнуліся»⁴⁰⁹. З набліжэннем зімы рабілася відавочным, што аблога крэпасці асуджаная на няўдачу, ■ ейнае спыненне застаецца толькі пытаннем часу.

Аднак казакі знаходзіліся пад Старым Выхам аж да 26 лістапада. У той час Залатаронка спрабаваў замацавацца на захопленых за апошнія месяцы абшарах і папырыць іх, намерваючыся, між іншым, падпарадкаваць сабе Магілёў. Аднак нежынскі палкоўнік сустраўся з нечаканым праціўнікам. Ім быў Канстанцін Паклонскі, той самы, які, як мы памятаем, прывёў горад да добраахвотнай капітуляцыі на пачатку верасня. У кастрычніку 1654 г. ён ужо стаяў на чале моцнага, арганізаванага паводле ўзору ўкраінскай пяхоты палка, што налічваў каля 4000 жаўнераў з добраахвотнікаў сярод мясцовага насельніцтва. З 15 верасня ён узяў сабе тытул беларускага палкоўніка⁴¹⁰. Як мяркуюць некаторыя гісторыкі, Паклонскі меў амбіцыі — хіба крыху на вырост — утварыць на тэрыторыях паміж Бярэзінай і Дняпром дробную аўтаномную дзяржаву, якая, прызнавала б апеку цара, але не падначальвалася б маскоўскім вайскаводцам⁴¹¹. Таму ягоныя пляны супярэчылі задумам Залатарэнкі.

Ужо ў сярэдзіне верасня адбіліся сутычкі паміж аддзеламі праціўнікаў. Калі магіляўчане адмовіліся падпарадкавацца Залатарэнку, казакі ўвайшлі ў ваколіцы гораду, абрабавалі шэраг вёсак і мястэчка Чавусы, а таксама знішчылі ў навакольных за-

⁴⁰⁶ AJZR. T. XIV. S. 443—448; палобныя ацэнкі на с. 467.

⁴⁰⁷ K. Bohuszewicz do K. L. Sapiehy, [Stary] Bychów 13 VII 1654. LwNB. Fond 103. Nr 1647.

⁴⁰⁸ AJZR. T. XIV. S. 715—716.

⁴⁰⁹ Konfesata Kozaków zaporoskich... Materyały dla historyi. T. II. S. 40.

⁴¹⁰ AJZR. T. XIV. S. 151—154, 295.

⁴¹¹ Погиблянич. Д. Л. Белорусское козачество // Питання історії СРСР. Львівський державний університет ім. І. Франка. Наукові записки. Т. XLIII. 1957. Вип. VI. С. 162.

пасы правіянту. Умяшаўся сам цар: ён забараніў пад пагрозай сьмерці рабункі ў Магілёўскім уезьдзе, а пасыла, прыняўшы 30 верасня ў лягеры пад Смаленскам Залатарэнку, дазволіў толькі браць крыху правіянту ў трох вайтоўствах. Аляксей Міхайлавіч, зрэшты, не заняў у гэтым канфлікце адназначнай пазыцыі. Хоць ён рашуча выступіў супраць прэтэнзіяў казакоў на Магілёў, але таксама абмежаваў амбіцыі Паклонскага і забараніў яму далей набіраць добраахвотнікаў у свае аддзелы. Праводзячы такую палітыку, цар меў надзею, што ніводзім з бакоў не дасягне перавагі і ў выніку ня зможа пагражаць інтарэсам Масковіі. Але неўмяшаньне цара абярнулася ў другой палове лістапада чарговым братазабойчым канфліктам з мноствам сьмяротных ахвяраў⁴¹². Сьтуацыю залагодзіла толькі адступленьне Залатарэнкі пад Новы Быхаў. Тут трэба згадаць, што 1 сьнежня Хмяльніцкі зьвярнуўся да цара з просьбай дазволіць аддзелам нежынскага палкоўніка вярнуцца ва Ўкраіну, каб узмацніць абарону, калі ўжо распачаўся наступ арміі Кароны⁴¹³. Аднак на гэта не згадзіўся сам Залатарэнка, бо тады яму даваўся б адмовіцца ад здабыткага за апошнія месяцы, а таксама адкінуць надзею на новыя посьпехі ўвесну 1655 г.

У ваколіцах Магілёва застаўся толькі корпус Паклонскага. У сьнежні 1654 г. стасункі «беларускага палкоўніка» з Масковіяй нечакана пагоршыліся. Паклонскі не прымаў палітыкі захопнікаў у дачыненьні да мясцовай шляхты, масавых вывазаў, перасьледаў, рабункаў, парушэньня ўмоваў капітуляцыі пясобных гарадоў. Ён наракаў на адсутнасьць рэлігійнай талерантнасьці і парушэньне прывілеяў, якімі грамадзяне карысталіся пад уладай польскага караля. На зьмену поглядаў Паклонскага паўплывала і адмоўнае стаўленьне маскоўскіх уладаў да ягоных палітычных задумаў, а таксама падманутыя асабістыя амбіцыі. У лістах за студзень 1655 г. да цэварскага намесьніка Васіля Бутурліна палкоўнік скардзіўся, што цар не падтрымаў яго ў канфлікце з Залатарэнкам, што ягоныя аддзелы сутыкаліся з абмежаваньнямі і, нарэшце, што ён атрымаў ва ўзнагароду занадта малыя маёнткі⁴¹⁴. У ягоных разьліках не апошняю ролю адыграла крытычная ацэнка падрыхтоўкі маскоўцаў да абароны перад наступам літоўскай арміі, што сабралася пад Менскам. Спадзеючыся, што тэрыторыі паміж Дняпром і Бярэзінай могуць неўзабаве вярнуцца пад уладу Яна Казімера, палкоўнік вырашыў усталяваць кантакт з Янушам Радзівілам. Ягоным галоўным пасярэднікам у перамовах быў даўні служба Сянегаў, смаленскі гараднічы Траян Сулоўскі, які таксама хацеў пакінуць царскую службу⁴¹⁵. Але толькі ў сьярэдзіне лютага 1655 г., калі літоўскія войскі падыйшлі пад Магілёў, Паклонскаму давялося чарговы раз адыграць істотную ролю ў ваенных і палітычных справах.

⁴¹² AJZR. T. XIV. S. 153—164, 167—174, 297—300, 379—380, 407—408, 433—436, 439—442, 453—454.

⁴¹³ Документи Богдана Хмельницького... № 290. С. 400—401.

⁴¹⁴ AJZR. T. XIV. S. 491—493, 507—509 (матывы сваіх паводзінаў Паклонскі таксама выклаў у лісьце да невядомага маскоўскага ўрадніка, напісаным пад канец сакавіка 1655 г.: Тамсама. S. 509—514).

⁴¹⁵ Radziwiłł B. Autobiografia... S. 135.



5. Зімова-веснавая кампанія войскаў Рэчы Паспалітай (студзень-травень 1655 г.)

Разьдзел VI

ПАЧАТАК ЗІМОВАГА КАНТРАНАСТУПУ. АБЛОГА НОВАГА БЫХАВА

У апошнія дні сьнежня 1654 г., пасля чатырох месяцаў амаль поўнай бязьдзейнасьці, войскі Рэчы Паспалітай пачалі шырокамапабнаўчы дзеянні супраць Масковіі. Як мы ўжо згадвалі, з каралеўскага двара ўжо з кастрычніка паступалі загады як мага хутчэй распачаць кантранаступ. Пра ўзнаўленьне вайны, відаць, гаварылася на сходзе ў Горадні. За рашучыя захады, апроч прыхільнікаў караля ў Літве, выказаўся ў тым ліку і Казімер Лявон Сапега, бо толькі так можна было прыйсці на дапамогу Старому Быхаву⁴¹⁶.

Плянны караля падтрымалі і саноўнікі Кароны. Як і Ян Казімер, яны лічылі, што адначасовы ўдар літоўскай арміі ў Беларусь і войскаў Кароны пры падтрымцы татарскіх войскаў на Брацлаўшчыне дазволіць пераламіць ход вайны з Масковіяй і скіліць шалі перамогі на польска-літоўскі бок. Зразумела, яны спадзяваліся, што, задзейнічаўшы вельмі значныя ў параўнанні з магчымасьцямі дзяржавы сілы (разам Карона і Літва сабралі каля 40 000 жаўнераў), удалася разарваць Пераяслаўскую дамову, вярнуць казакоў пад уладу Рэчы Паспалітай.

Поспех на ўсходнім флянгу таксама дапамог бы палепшыць, на думку палякаў, дачыненні з Швэцыяй. У студзені 1655 г. у Стаггольм прыбыў пасланец Яна Казімера Анджэй Морштын, каб перадусім весці перамоў пра агульнае выступленьне абедзвюх дзяржаваў супраць Аляксея Міхайлавіча⁴¹⁷. Чакалася, што швэды, баючыся росту магутнасьці Масковіі, які парушаў ранейшы расклад сілаў у басэйне Балтыйскага мора, могуць пагадзіцца на хаўрус з Рэччу Паспалітай. У адваротным выпадку меркавалася выкарыстаць перамогі на ўсходнім фронце, каб прымусіць швэдаў адмовіцца ад плянаў нападу на Польшчу. На жаль, Ян Казімер не згадзіўся безумоўна зрачыся правоў на трон Вазаў, а значыць, Морштын зьявіўся ў Стаггольм без адпаведных паўнамоцтваў, і таму ягоная місія завяршылася фіяска. Больш за тое, ход перамоў, а таксама беспаспяховасьць вайны з Масковіяй падштурхнулі швэдаў на мяжы сакавіка і красавіка 1655 г. вызначыць мэтай свайго нападу польска-літоўскую дзяржаву і адкласьці зьвяздзеньне рахункаў з Масковіяй⁴¹⁸.

Плянны аднавіць баявыя дзеянні на беларускім фронце адразу наткнуліся на шэраг перашкодаў. Як мы ўжо ведаем, жаўнеры рээстравай літоўскай арміі і слухаць не хацелі пра выступленьне да закахчэньня працы скарбовай камісіі. Але супраць

⁴¹⁶ Аднак паднявдлер скептычна выказваўся пакоит магчымасьці дасягнуць значнага посьпеху падчас зімовай кампаніі: «Непагадзь і час вайны зімою маскало выгаднейшыя, чым нашым» (List do A. H. Połubińskiego z 9 XI 1654. BCzart. Rkps 2749. Nr 93. S. 337).

⁴¹⁷ Заборовский Л. В. Россия... С. 98.

⁴¹⁸ Stade A. Geneza decyzji Karola X Gustawa o wojnie z Polską w 1655 r. // SMHW. T. XIX, 1973. Cz. 2. S. 19—91.

війны з Масковіяй да вясны 1655 г. увесь час выступаў Януш Радзівіл. Шмат хто меркаваў, што падставай таму — ягоная асабістая антыпатыя да караля і Гасеўскага. Так лічыў між іншым і Ян Ляшчынскі, які ў адным з сваіх лістоў наракаў, што «літоўскае войска і прыстойнае, і вялізнае, і ахвотнае там бязьдзеінічае. Наколькі магу калігаваць (рабіць выснову) з усіх акалічнасцяў, то нішто іншае гэта не выклікае, як толькі да Пана *dissidentia* (варожасць)»⁴¹⁹.

Але, здаецца, галоўная прычына была ў іншым. Вялікі гетман папросту рэальна ацэньваў баяздольнасць і магчымасці сваіх жаўнераў, абсалютна не падрыхтаваных да цяжкіх і надзвычай знясільвальных ваенных дзеянняў узімку. Ужо 8 верасня 1654 г. у лісьце да віленскага біскупа ён адзначаў: «Канчаецца ваенная пара, холадна, надыходзіць злата. Што тут адразу зробіць хоць бы і найвялікшае войска? Увесь край зьнішчаны і спалены, дзе лягёры, дзе правіянт? Так шмат гарадоў, прабіваючыся да Смаленску, здабываць трэба, так шмат не *praesidia* (залор), а такіх войскаў зьнішчаць — ці восенскай гэта парой?» Радзівіл таксама вельмі нізка ацэньваў баяздольнасць аддзелаў новага набору і шляхецкіх харугваў: «А палкі і з новага набору і паспалітага рушання, — паведамляў у тым самым лісьце, — якія, лепей гэта там вельмішаноўны Пан ведаеш, бо сядзіш *in metropoli* (у сталіцы — Вільні)»⁴²⁰. Сваё меркаванне ён не змяніў і тады, калі прыбылі падмацаваныя Кароны і ўсё войска сабралася пад Менскам. Таму, хоць нарады скарбовай камісіі завяршаліся, а большасць маскоўскіх сілаў пакінула тэрыторыю Рэчы Паспалітай, армія ўвесь час бязьдзеяна стаяла ў лягёры.

Супраць такіх паводзінаў Радзівіла рашуча выступаў двор. На мяжы лістапада і сьнежня кароль збіраўся нават пазбавіць яго паўнамоцтваў галоўнага вайскаводцы і перадаць іх Гасеўскаму. Калі б Ян Казімер так і зрабіў, напэўна абвастрыўся б канфлікт між гетманамі, і ў выніку было б немагчыма весці хоць якія ваенныя дзеянні. Таму намеры манарха рашуча крытыкавалі сьведкі падзеяў, якія цывілізацыя ацэньвалі сытуацыю. Сярод іх быў і Ян Ляшчынскі: «Такія *media* (сродкі), якія Я[го] К[аралеўская] М[осць] піша, каб вайсковое кіраўніцтва палявому (гетману. — К. Б.) даручыць і загадаць яму рушыць супраць непрыяцеля, гэтага забяспечыць мне не дапамогуць». Ён таксама заўважаў, што гэтакія захады прывядуць да «згубы не Літвы, а ўсёй Айчыны»⁴²¹.

На шчасьце, двор ня здолеў ажыццявіць гэтых задумаў. Пазыцыя Януша Радзівіла была настолькі моцная, што ўсякія спробы адхіліць яго ад палітыкі і кіравання літоўскім войскам ня мелі шанцаў на поспех. Як слушна заўважыў Ляшчынскі, калі б «палявому (гетману. — К. Б.) даручыўшы камандаваньне, трэба было супраць непрыяцеля загадаць (змагання. — К. Б.), а ён такі магутны ня будзе, каб непрыяцеля зьнішчыць, бо вялікі гетман палкоў сваіх пад камандаваньне сваё не паслаў бы»⁴²². Аддзелы Гасеўскага налічвалі ўдвая менш жаўнераў, чым дывізія правага крыла, і былі занадта слабыя, каб пачынаць самастойныя дзеянні супраць маскоўскіх войскаў.

⁴¹⁹ J. Leszczyński do Z. Gorajskiego, Goślina 6 XII 1654. BCzart. Rkps 384. Nr 71. S. 161.

⁴²⁰ J. Radziwiłł do J. Tyszkiewicza, Mińsk 8 IX 1654. BPAN Kr. Rkps 1017. K. 78, 79.

⁴²¹ J. Leszczyński do A. Leszczyńskiego, Goślina 6 XII 1654. BCzart. Rkps 384. Nr 72. S. 168—169.

⁴²² Ляшчынскі да У. Цецішэўскага: Goślina 6 XII 1654. BCzart. Rkps 384. Nr 73. S. 171.

Прыхільнікі караля сутыкаліся, зрэшты, з рапучым супрацьдзеяннем Радзівіла. Князь вырашыў публічна прынізіць Гасеўскага і даказаць двару, што ніхто ня мае права ставіць пад сумнеў ягоны аўтарытэт як галоўнага вайскаводцы літоўскай арміі.

У сярэдзіне снежня пад Менскам здарыўся інцыдэнт, дэталёва апісаны ў данясенні аднаго з чальцоў скарбовай камісіі. Паручнік з дывізіі Гасеўскага заступаўся перад капітанам драгунаў Радзівіла Марцінам Хараманскім за несправядліва арыштаванага і замкнёнага ў вязьніцы прыслужніка. Выбухла сварка, у якой адзін чаладзінец паручніка быў забіты, а другі паранены. Следства вызначыла, што вінаваты Хараманскі, які «захопам на вуліцы таго салдата, зраненнем яго і зняволеньнем у прыватную вязьніцу даў нагоду для забойства тых, каго забілі»⁴²³. Меркавалася пакараць яго платай галоўшчыны. Тады ў справу ўмяшаўся вялікі гетман. На сьпехах зладжаным на другі дзень паседжанні суду ён апраўдаў капітана, а на сьмерць асудзіў паручніка. Выканаць прысуд, на пчасьце, не паспелі, перадусім дзякуючы пасярэдніцтву камісіі. Пасля доўгіх пераконванняў Радзівіл згадзіўся ўрэшце пакінуць афіцэру жыццё. Спрэчку ўдалося замяць, але праціўнікі віленскага ваяводы маглі чарговы раз пераканацца, наколькі нерэальныя іхныя задумы адхіліць яго ад кіравання арміяй. Таму каралю давялося прыпыніць дзеянні, якія расколвалі знутры літоўскае войска, і загадаць, каб дывізія левага крыла і корпус Кароны прызналі зьвершнасць Радзівіла. Вялікі гетман мусіў наўзамен пагадзіцца захаваць арганізацыйную самастойнасць аддзелаў Гасеўскага. Жаўнераў Кароны да таго ж запэўнілі, што іхнымі адзінкамі ня будуць камандаваць афіцэры дывізіі правага крыла. Такім чынам удалося прыцішыць канфлікт паміж гетманамі, але прычыны ягоныя засталіся, і было толькі пытаньнем часу, калі сварка зноў выбухне з падвоенай сілай.

Пад канец снежня 1654 г., пасля трох месяцаў патрабаванняў, Януш Радзівіл згадзіўся нарэшце вывесці войска ў поле. Гэта не азначала, што ён змяніў думку наконтсэнсоўнасці такога кроку. Яшчэ ў апошні дзень 1654 г. ён пісаў: «Як жа і цяпер я бачыў, што [...] для захавання да далейшай справы зімоная перадышка патрэбная як толькі нанятаму жаўнеру, так і старому набору, што працягвае служыць, а перадусім ранейшаму войску»⁴²⁴. Аднак далейшы супраціў плянам караля, якія падтрымлівала большасць эліты Рэчы Паспалітай, пагражаў чарговым канфліктам і паглыбленьнем унутранага разладу ў дзяржаве.

Апроч таго, пад канец 1654 г. здавалася, што ёсць рэальныя шанцы хутка і выгодна для Рэчы Паспалітай завяршыць вайну з Масковіяй. У лістападзе-сьнежні армія Каралеўства пачала ўжо наступ ва Украіне, які спачатку разьвіваўся вельмі паспяхова. Войска разбіла шэраг невялікіх казацкіх аддзелаў, заняло Бушу, а за адным махам і выразала насельнікау гораду, заняло пакінуты праціўнікам Брацлаў. Армія Кароны рыхтавалася рушыць у глыб Украіны і даць вырашальную бітву войску Хмяльніцкага, якое падтрымлівалі ня надта шматлікія царскія аддзелы. Таму, зразумела, ня толькі сярод прыхільнікаў караля панавала меркаваньне, што далучэньне да ваенных дзеянняў літоўскай арміі можа прынесці поспех і на гэтым участку фронту, бо войскі праціўніка збольшага пакінулі тэрыторыю Вялікага Княства Літоў-

⁴²³ Traktaty komisarzy z wojskiem. BCzart. Rkps 147. Nr 177. S. 837—841.

⁴²⁴ J. Radziwiłł do J. Leszczyńskiego, obóz w Śmiałowiczach 31 XII 1654. BCzart. Rkps 384. Nr 76. S. 179.

скага. Затое бязьдзейнае знаходжаньне жаўнераў пад Менскам вымагала ад казны вялізных выдаткаў, што абсалютна не паскарала вяртаньня страчаных у першыя месяцы вайны земляў. У разьліку на посьпехі ня браліся пад увагу некаторыя надзвычай істотныя чыннікі, пра якія ўвесь час нагадваў Януш Радзівіл — непадрыхтаванасць жаўнераў да вайны ў гэтую пару году, унутраны надлом у арміі і, перш за ўсё, адсутнасьць адпаведнай артылерыі і інжынернага абсталяваньня, так што практычна выключалі спробы ўзяць лепш умацаваныя гарады.

Артылерыя літоўскага войска ў сярэдзіне XVII ст. знаходзілася ў вельмі цяжкім стане. Хоць з 1641 г. на ейныя патрэбы прызначалася г. зв. новая кварта⁴²⁶, няўменна бракавала сродкаў на ейную мадэрнізацыю і закупку⁴²⁶. Таму з крэпасцяў салідную артылерыю меў толькі Смаленск. Разам з тым на баявыя дзеянні выстаўлялася толькі невялікая частка палявых гарматаў. Яны маглі падтрымліваць войскі адно ў полі, ■ пры аблогах і штурмах рабіліся практычна бескарыснымі. Бракавала цяжкіх гарматаў. Але ў часе кампаніі іх трэба было выводзіць з цэхгаўзаў гарадоў, што належаў магнатам і дзякуючы абачлівасьці іхных уладальнікаў ня ведалі ністачы рыштунку. Толькі ў адных радзівілаўскіх Біржах Густаў Адольф захапіў у 1625 г. ажно 60 бронзавых гарматаў, а пасыла «патопу» ў мясцовым арэзнале знаходзілася 85 гарматаў і 6595 ядраў⁴²⁷. Для параўнаньня: у 1601 г. у дзяржаўных цэхгаўзах захоўваліся дзьве цяжкія гарматы (па адной у Вільні і Полацку)⁴²⁸. Літоўская армія балюча адчувала таксама недахоп пораху і волава. Падчас летняй кампаніі пупшкары не давезьлі да лягера пад Воршай дасланыя ■ Слуцку запасы і гарматы, бо ня мелі тропнай навіяць падводы і фурманаў⁴²⁹. З падобнай праблемай Януш Радзівіл сутыкнуўся і на год пазьней, у ліпені 1655 г.⁴³⁰. Увосень 1654 г. становішча крыху зьмянілася на лепшае, бо значныя запасы пораху (каля 200 цэнтэраў) прывёз зь Вільні пад Менск Гасеўскі⁴³¹.

Літоўская армія цярпела і ад недастаткова дасьведчаных пупшкароў. На іх шмат разоў наракаў Януш Радзівіл. Апісваючы штурм умацаваньняў Магілёва, ён сьцьвярджаў: «Пупшкары і ўсе служачыя гэтай артылерыі такія дрэнныя і ні да чаго непрыдатныя, што за ўвесь гэты час штурму толькі адзін снарад у горад трапіў, іншыя ўсе адны пераляцелі, другія не даляцелі і сваіх толькі людзей білі». Таму зусім ня дзіўна, што ў тым самым лісьце гетман вельмі трапна аданіў агульны стан сваёй артылерыі:

⁴²⁶ Кварта (лац. *quarta* — чацьвертая частка) — у Рэчы Паспалітай назва падатку, які налічаўся ў памеры 1/4 даходу, які прыносіла ўрабленьне каралеўскіх лятыхфундаў. Падатак быў прызначаны на ўтрыманьне войска. — *Рэд.*

⁴²⁶ Даходы з новай кварталы прыносілі штогадова толькі каля 25 000 злотых (у 1650-м — 25 500): Wisner H. *Wojsko litewskie...* Cz. III. S. 124.

⁴²⁷ Wasilewski T. *Budowa zamku i rezydencji Radziwiłłów w Birżach w latach 1596—1654 // Podług niebia i zwyczaju polskiego. Studia ■ historii architektury, sztuki i kultury ofiarowane Adamowi Mhobedzkiemu...* Warszawa, 1988. S. 265; Tyszkiewicz E. *Birze...* S. 55.

⁴²⁸ Wisner H. *Wojsko litewskie...* Cz. III. S. 126—127.

⁴²⁹ Сагановіч Г. *Войска...* С. 33.

⁴³⁰ J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, b. m. d. BCzart. Rkps 2105. S. 345.

⁴³¹ *Źródła do dziejów Polski...* T. I. S. 145—146.

«Гармата [...], якая і прыносіць найбольшую карысць у такіх дзеяннях, благая і нікчэмная, што цяжка і апісаць»⁴³². Недахоп належнай агнявой падтрымкі, апроч вельмі цяжкіх прыродных умоваў, можна палічыць галоўнай прычынай няўдачаў, якія напаткалі літоўскую армію падчас зімова-веснавай кампаніі 1655 г.

Адзіны палівы корпус, які на мяжы 1654 і 1655 гг. знаходзіўся ў Беларусі і на які можна было наступіць, — гэта аддзелы Залатарэнькі, што стаялі лягерам за ўмацаваннямі Новага Быхава. Таму пра разгром праціўніка ў генэральнай бітве гаворкі не вялося, а кантранаступ арміі Януша Радзівіла абмежаваўся толькі спробамі вярнуць гарады, занятыя Масковіяй улетку і ўвосень. Жаўнерам даводзілася весці працяглыя аблогі, якія вымагалі вялікіх ахвяраў і праз згаданую нястачу зброі не маглі прынесці чаканага выніку. Распрацоўваючы плян кампаніі, віленскі ваявода адмовіўся перакінуць свае аддзелы на паўночную Украіну, каб зьменшыць нагрузку на армію Кароны ці дзейнічаць разам з ёю на полі бітвы. На пачатку 1655 г. правядзенне такога маневру, як у 1649 і 1651 гг., не разглядалася найперш таму, што на тэрыторыі Вялікага Княства Літоўскага заставаліся шматлікія маскоўскія залогі. Нават калі пакінуць убаку надзвычай цяжкія прыродныя ўмовы, трэба заўважыць, што калі б Радзівіл з Гасеўскім і вырашылі выслаць свае аддзелы на паўднёвы фронт, то праціўнік мог бы з лёгкасцю адрэзаць ім сувязь з тылам або нават напаўсці на пазбаўленыя належнай заслоны тэрыторыі на захад ад Бярэзіны.

Літоўскія вайскаводцы палічылі, што на першым этапе кампаніі галоўнае — здабыць хрэпасці на лініі Дняпра (Новы Быхаў, Магілёў, Шклоў, Воршу, Дуброўну), каб стварыць там лінію абароны перад новым наступам маскоўцаў, якога чакалі ўлетку 1655 г. Згаданыя фартэцыі ня мелі сучасных умацаванняў і, як правіла, ахоўваліся невялікімі сіламі. Таму камандаванне літоўскага войска спадзявалася досыць хутка імі завалодаць. Потым меркавалася рушыць у глыб маскоўскай дзяржавы, але гэты варыянт залежаў бы ад поспехаў арміі Кароны. Калі б удалося разбіць Хмяльніцкага, а Радзівілу спрыяў бы поспех, здавалася рэальным, «пакінуўшы на памежжы як у Вялікім Княстве Літоўскім, так і ў Кароне паспалітае рушаньне, для тых войскаў, якія тут у нас ёсць непрыяцельскія, толькі для дэфэнсы (абароны), аб'яднаўшы войскі Літвы і Кароны з татарамі [...] рушыць на Маскву»⁴³³, каб на тэрыторыі праціўніка давесці вайну да канца.

Такога павароту падзеяў вельмі баяліся маскоўцы. Пра пляны польска-літоўскага войска яны даведліся зь сведчанняў палонных, захопленых на пачатку студзеня пад Магілёвам. Яны перадалі, што Радзівіл, узяўшы Магілёў і Шклоў, пойдзе пад Смаленск, а тады, абмінуўшы яго, рушыць на самую сталіцу маскоўскай дзяржавы⁴³⁴. Таму ў многіх гарадох, у тым ліку ў Полацку, Магілёве і Шклове, рамантаваліся фартыфікацыі. У Смаленск, куды ваяводам прызначылі Рыгора Пушкіна, прыйшоў

⁴³² J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, Mohylew [około 25 IV 1655]. BCzart. Rkps 148. Nr 217. S. 1043.

⁴³³ J. Leszczyński do J. Radziwiłła, Łowicz 30 III 1655. BCzart. Rkps 384. Nr 90. S. 205; таксама ягоны ліст да С. Патоцкага (S. Potocki): Kutno 30 III 1655. Тамсама. Nr 91. S. 208.

⁴³⁴ АЖР. Т. XIV. С. 487—488, 495—496; АМГ. Т. II. Nr 638. С. 398; Соловьев С. М. История России с древнейших времен... С. 642.

шматлікі гарнізон зь вялікім запасам правіянту і рыштунку. Усякія спробы здабыць гэтую крэпасць без працяглай аблогі былі асуджаныя на няўдачу.

Першыя звесткі пра актыўныя дзеянні войскаў Януша Радзівіла прыпадаюць на апошні тыдзень 1654 г. Тады заявілі пра сябе добраахвотніцкія аддзелы Самуэля Аскеркі. Як паведамляў узяты магілёўскай залогай палонны, раніцай 28 снежня з Бабруйска ў Стары Быхаў прыйшлі каля дзесяці харутваў коньніцы і пяхоты на чале з мазырскім судзьдзём. Праз тры дні, 31 снежня, пад крэпасцю з'явілася на загад вялікага гетмана яшчэ пяць конных і пяхотных харутваў. Іншыя літоўскія аддзелы ў той час стаялі ў Бабруйску (дывізія Гасеўскага), Менску і Барысаве (дывізія Януша Радзівіла і, напэўна, полк Юр'я Караля Глябовіча, які ўваходзіў у ейны склад), а таксама ў Лукомлі, Чарэі і Талачыне (полк Сапегаў) і рыхтаваліся да наступу на Магілёў, што плянаваўся на пачатак новага году⁴³⁵. Пягонныя падавалі значна завышаную колькасць літоўскіх войскаў. Паводле адной з рэліцыяў, Гасеўскі меў 20 000 чалавек, а Радзівіл і Глябовіч — цэлых 30 000 жаўнераў. Паводле іншых, сукупнасць сілаў, што мусілі ўдзельнічаць у наступе, ацэньвалася прыблізна на 40 000 жаўнераў⁴³⁶.

Большая частка аддзелаў яшчэ 31 снежня знаходзілася ў сям'явіцкім лягеры. Яны выйшлі ў поле, напэўна, у першыя дні студзеня. Ідучы на выправу, Януш Радзівіл зь непакоем пісаў лэнчынскаму ваяводу, што яго чакала супрацьстаянне ворагу і прыродзе: «Я выходжу ў поле з войскам, зь якім тое рабіць буду, што час і сама *possibilitas* (магчымасць) падасць і дазволіць, *nec sine spe* (не без надзеі) на які-небудзь поспех, калі толькі *inclementia caeli et asperitas* (бязлітаснасць клімату і лютасць) зімы, асабліва перад драгунам і пяхотай і для самой іншаземнай кавалерыі невыносная *asperitas* большых *non obiit* (не паставіць), чым *hostis* (вораг) перапкодаў»⁴³⁷.

Пачатак кампаніі іпоў згодна з плянамі ліцвінаў. Яны занялі Галоўчын і паволі ачышчалі ад аддзелаў праціўніка тэрыторыю паміж Дняпром і Бярэзінай. 8 студзеня паміж Старым Быхавам і Магілёвам адбылося сутыкненне «корпусам Паклонскага. Ліцвінам не ўдалося захапіць табар праціўніка, які адступіў у бок Магілёва і 11 студзеня стаў перад горадам, у прадмесьці Луполава. 10 студзеня Радзівіл і Гасеўскі «большай часткай сваіх войскаў падышлі пад Стары Быхаў. Частка аддзелаў, у тым ліку казацкі полк у складзе васьмі харутваў літоўскага стольніка Крыштапа Патоцкага, з'явілася ў наступныя дні ўсяго толькі за 25 кіляметраў ад Магілёва, заняўшы кляштар у Баркулабаве і спустошыўшы навакольныя вёскі»⁴³⁸. У самім Магілёве чакалі, што Радзівіл абярэ гэты горад першай мэтай наступу. Таму пасьпешліва рамантаваліся фартыфікацыі, узмацнялася мясцовая залага і папаўняліся запасы. Тым часам гетман нанёс удар у іншы кірунку. Армія скіравалася на поўдзень, каб выключыць з далейшых баявых дзеянняў корпус Залатарэнкі. Радзівіл так тлумачыў сваё рашэнне: «Я скіраваўся туды [...] пад Новы

⁴³⁵ AJZR. T. XIV. S. 465—468, 481—484; Mieszczanie starobychowscy do K. L. Sapiehy, Stary Bychów 4 I 1655, LMAb. Fond 139. Nr 545.

⁴³⁶ AJZR. T. XIV. S. 469, 481—484.

⁴³⁷ J. Radziwiłł do J. Leszczyńskiego, obóz w Śmiłowiczach 31 XII 1654. BCzart. Rkps 384, Nr 76. S. 179.

⁴³⁸ AJZR. T. VIII. S. 384—385. T. XIV. S. 468—470, 485—489.

Быхаў, жадаючы [...] прыбраць тую перашкоду, якая магла *obieset ponere* (замянаць) іншым дзеянням»⁴³⁹.

12 студзеня літоўскія аддзелы з'явіліся прыкладна за дзеве міль на поўдзень ад гораду і разбілі два лягеры. Першыя паважныя сутычкі завязаліся 14 студзеня. Казакі мусілі адступіць за лінію ўмацаванняў. Пачалася рэгулярная аблога⁴⁴⁰.

Новы Быхаў, размешчаны над Дняпром прыблізна за 20 кілямэтраў на поўдзень ад Старога Быхава, у сярэдзіне XVII ст. належаў сям'і Слушкаў. Горад атачаў ўжо крыху састарэлы, але захаваны ў добрым стане і, напэўна, дадаткова мадэрнізаваны на загад Залатарэнкі земляныя фартыфікацыі, умацаваныя сямю бастыёнамі. «З аднаго боку, з якога шырокія ў раўніне цягнуцца палі, быў апаёсаны валам, з другога боку — цяжыёне ракі Дняпра, а таксама моцныя шыкеты, частакол і тоўстыя дубы баранілі»⁴⁴¹. Мясцовы замак меў грунтоўныя драўняна-земляныя ўмацаванні, а з усходу яго дадаткова прыкрываў высокі дняпроўскі бераг, і ўзяць яго было цяжка.

У горадзе захоўваліся значныя запасы правянту, пораху і куляў. Залатарэнка меў у сваім распараджэнні таксама моцную артылерыю, якая налічвала 30 гарматаў, пераважна нарабаваных у захопленых у 1654 г. беларускіх гарадох⁴⁴². Сілы абаронцаў ацэньваліся ў розных крыніцах ад 5000 да 12 000 чалавек⁴⁴³. Здаецца, што найбольш блізкая да праўды лічба 8000 жаўнераў, пададзеная ў сьведчанні пасла Сямёна Мартынава, дасланага магільчанамі да цара⁴⁴⁴.

Такім чынам, корпус Залатарэнкі ў параўнанні з ранейшым скараціўся больш як на 50 %. Галоўная прычына палягала ня ў стратах на полі бою, а ў масавым дэзэртэрстве сялянцаў: улетку яны тысячамі наймаліся на службу, а цяпер, ня вытрымаўшы цяжкасцяў кампаніі, пакідалі шэрагі і вярталіся ў свае сялібы ва Украіне. У Новы Быхаў не з'явіўся своечасова адкамандзіраваны з-пад Віцебску полк Васіля Залатарэнкі, хоць цар даў яму адпаведны загад яшчэ 7 лістапада. Васіль рушыў пад Старадуб, не пераадолеўшы аблогі ліцьвінаў, а да брата далучыўся, калі яна ўжо скончылася⁴⁴⁵.

Літоўская армія налічвала пад Новым Быхавам каля 12 000—14 000 жаўнераў, з якіх каля 50 % складала кавалерыя, бескарысная пры аблозе⁴⁴⁶. Астатнім аддзелам

⁴³⁹ J. Radziwiłł do szlachty powiatu słonimskiego, Mohylew 7 IV 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 26. S. 132—133.

⁴⁴⁰ AJZR. T. XIV. S. 495—496, 513—516; М. Ворбек-Леттаў (Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 211) падае дату на адзін дзень пазнейшую — 15.I.1655, але напісаны 10 (20) студзеня ліст К. Паклонскага да В. Бутурліна — напэўна больш верагодная крыніца.

⁴⁴¹ Radziwiłł B. Autobiografia... S. 135; Żywot [...] Bogusława Radziwiłła. S. 114; Ткачев М. А. Замки Белоруссии... С. 89—90.

⁴⁴² Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 211.

⁴⁴³ Extrait d'une lettre écrite par un Officier de l'armée de Lithuanie logée dans la ville basse de Mohilev du 19 février 1655 (BN. Mf 379 A) — 5000; TE. T. VII. S. 765 — 12 000; Eigentliche Erzählung... — 7000 (6000 казакоў і 1000 сялянцаў), Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 212 — 10 000 (8000 сялянцаў і 2000 украінскіх казакоў).

⁴⁴⁴ AJZR. T. XIV. S. 468—470.

⁴⁴⁵ AJZR. T. XIV. S. 503—504, 515—518, 519—521; AMG. T. II. Nr 612. S. 384—386.

⁴⁴⁶ На 12 000 літоўскую армію ацэньваў Аляксей Міхайлавіч (Содовьев С. М. История России в древнейших времен... С. 641), а Іван Залатарэнка на падставе сьведчання палонных падаваў удвая большую лічбу (AJZR. T. XIV. S. 513—516).

Януш Радзівіл вызначыў іншыя задачы. Некалькім палкам коньніцы было даручана максымальна абмежаваць дзеянні залог Магілёва і Шклова. Большасць павятовых харугваў, а таксама добраахвотніцкія партыі гетман даслаў на поўнач ад Вільні, каб засланіць сталіцу Вялікага Княства ад нападаў непрыяцеля з боку Полацку. Урэшце некалькі адзінак умацавалі абарону дзвюх прыватных крапасцяў. Яшчэ ў снежні Радзівіл значна павялічыў залогу Слуцку, накіраваўшы туды пяхоту і рэйтараў на чале з Міхалам Казімерам Радзівілам⁴⁴⁷. Удалося таксама належным чынам падрыхтаваць да баёў Стары Быхаў. Калі аблогу знялі, у горадзе напоўнілі запасы прывіянту і рыштунку. У студзені і пераважна ў лютым, калі скончыліся баі пад Новым Быхам, Казімер Лявон Сапега даслаў туды частку сваіх прыватных харугваў, чым значна ўмацаваў залогу⁴⁴⁸.

Атачыўшы Новы Быхаў, лідэрыны прэступілі да аблогі. Яны спрабавалі выкарыстаць супраць праціўніка агонь артылерыі. Ейны стан крыху палепшыўся, калі пры пасярэдніцтве палкавога гетмана з Старога Быхава пераправілі некалькі цяжкіх гарматаў⁴⁴⁹. На жаль, абстрэл не прыносіў чаканых вынікаў, а ў прамерзлай зямлі немагчыма было рабіць падкопы і закладаць міны. Як скардзіўся праз амаль тры месяцы Януш Радзівіл, нельга было «ні рыдлёўкі, ні матыкі выкарыстаць, і звычайнымі ў здабычы гарадоў фартэлямі *rem agere* (весці справу) непрыдатны зімовы час не дазваляў, а перш за ўсё, моцныя сілы непрыяцеля, якія зламаць без фартэляў, што *alio tempore* (у іншы час) служыць бы маглі, не далі»⁴⁵⁰.

Падрыхтоўцы да штурму таксама замянілі шматлікія выпадкі казакоў. Падчас адной з такіх вылазак падначаленыя Залатарэнкі разбілі татароў нясыўскага князя (напэўна, татарскую харугву, якая належала да палка Міхала Казімера Радзівіла) і скапілі двух палонных⁴⁵¹. Падчас іншай сутычкі ў сур'ёзнай небяспецы апынуўся Багуслаў Радзівіл, які трапіў у засаду. Прывадзем апісанне гэтага здарэння: «У адной вылазцы пяхота, умяшаўшыся паміж коннымі казакамі і галінамі і пнямі высечаных дрэваў паабкладаўшыся, з тых схаваных засадаў нечакана з ручной стрэльбы шмат нашых пазабівала, і князь наш Багуслаў у вялікай быў небяспецы. Бо адзін казак аднаго з важных саноўнікаў збоку ад князя Багуслава куляй з стрэльбы забіў. Куля другога казака, які ў самога Багуслава пацэліў, на шчасьце, збочыла і, толькі шмат рукава адарваўшы, палец крыху параніла»⁴⁵².

Ужо неўзабаве літоўскую армію чакалі значна сур'ёзнейшыя праблемы. Праз некалькі дзён з'явіліся першыя цяжкасці з правіянтам. Ваколіцы Новага Быхава ляжалі спустошаныя за некалькі месяцаў знаходжання ў ім корпусу Залатарэнкі. У дадатак той да зьяўлення Радзівіла зьнішчыў усё ўшчэнт на многія кіламетры ад гораду. Войска пакутавала ня толькі ад голаду, але і ад суворых маразоў. Уначы за-

⁴⁴⁷ J. Radziwiłł do M. K. Radziwiłła, Mińsk 7 XII 1654. AGAD. AR. Dz. IV. Teka 16. Kop. 19. Nr 305.

⁴⁴⁸ A. H. Połubiński do K. L. Sapiehy, obóz pod Nowym Bychowem 31 I 1655. LwNB. Fond 103, TP. Nr 149/Va. K. 279.

⁴⁴⁹ Тамсама; Jan Kazimierz do K. L. Sapiehy, Warszawa 17 II 1655. BCzart. Rkps 2105. S. 117.

⁴⁵⁰ J. Radziwiłł do szlachty powiatu słonimskiego, Mohylew 7 IV 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 26. S. 133.

⁴⁵¹ AJZR. T. XIV. S. 519—521, 521—524.

⁴⁵² Żywot [...] Bogusława Radziwiłła. S. 115—116. Крыху іншае апісанне: Extrait d'une lettre...

мярзала віно, а посуд з вадою нельга было адарваць ад вуснаў, не пакрываючы іх. Значна ўскладнялі становішча і моцныя сьнегапады⁴⁵³. Ня толькі жаўнеры, але і камандзіры жылі ў вельмі сьціплых умовах: «Для выгодаў такога Князя (Януша Радзівіла. — К. Б.) і месца не было, апроч адзінай дымам закуранай халупкі. І нашаму князю Багуславу ня лепшая станцыя была. Іншыя панове значнейшыя па гумнах, стадолах і хлявах мясціцца мусілі. А паспаліты жаўнер на маразох і прыкрых вятрах безь ніякага прыкрыцця пры запаленым агні станцыю мець мусіў»⁴⁵⁴.

Ужо на пачатку аблогі ліцвіны амаль на два тыдні засталіся без свайго вайскаводцы. Празь цяжкую хваробу Януш Радзівіл пэўны час ня мог асабіста кіраваць арміяй. Нездароўе гетмана спарадзіла сумневы наконт далейшага вядзеньня кампаніі, бо ўсе ўсведамлялі, што ў войску няма каму яго замяніць. Між іншым, выказаў трывогу ў лісьце да свайго швагра, Вільгельма Тызэнгаўза, Мікалай Корф, які пісаў з інфлянцкага памежжа: «Князь Я[го] М[осьць] Пан вялікі гетман вельмі хворы, якога няхай Найвышэйшы да пачатковага верне здароўя»⁴⁵⁵. Ва ўзьніклай сытуацыі вяршэнства павінен быў пераняць, згодна з законам і звычаем, ягоны намесьнік, г. зн. Вінцэнт Гасеўскі. Сумнеўна, аднак, каб так сапраўды сталася. Ачолюў дывізію правага крыла Багуслаў Радзівіл, які, паводле сьведчаньняў зь вядомых нам крыніцаў, не хацеў прызнаваць вяршэнства палявога гетмана. Больш за тое, з апісаньня пазнейшых баёў відаць, што афіцэры практычна ніяк не залежалі адзін ад аднаго. У выніку ўзьніклі недагаворкі, канфлікты на глебе разьмежаваньня кампэтэнцыі. Несумненна, гэта ўскладняла каардынацыю дзеяньняў на полі бітвы, а часам рабіла яе зусім немагчымай. Гэткае становішча паўплывала і на падзеі 24 студзеня 1655 г.

У гэты дзень адбыўся генэральны штурм Новага Быхава. Пра ягоны ход мы ведаем зь некалькіх сьведчаньняў, якія па-рознаму асьвятляюць паводзіны паасобных вайскаводцаў і прычыны паразы. Ведаем, што штурмам асабіста не кіраваў па-ранейшаму хворы Януш Радзівіл. Войска наступала, падзяляючыся на дзьве групы. Правае крыло ўзначальваў Багуслаў Радзівіл. На чале левага, якое налічвала каля 2500 жаўнераў (драгуны і пяхотны полк каралеўскай гвардыі), стаялі Вінцэнт Гасеўскі і Фромгальд Вольф. Першыя ў бой пайшлі аддзелы канюшага⁴⁵⁶. Князь Багуслаў хацеў прабіцца ў крэпасць у месцы, дзе ля берагу ракі падступ абаранялі толькі дубовыя частаколы, умацаваньня ўнутранымі падпорами, насычанымі зь зямлі. Казакі чакалі атакі ліцвінаў з таго боку і таму, каб ускладніць ім доступ да лініі ўмацаваньняў, прарубілі ў лёдзе ў некалькіх месцах палонкі. Захапіць горад наступам з аднаго кірунку, напэўна, было немагчыма, бо абаронцы, выкарыстоўваючы лютыя маразы, палівалі ўмацаваньні вадою, і калі яна застывала, мury рабіліся практычна непрыступнымі. Слабая артылерыя не магла прабіць пралому, што яшчэ больш змяншала шанцы заняць горад. Аддзелы Багуслава пачалі штурм прыкладна за паўгадзіны да сьвятаньня. Засьпець праціўніка зьянаццу не атрымалася — напэўна, яго

⁴⁵³ TE. T. VII. S. 765; Kubala L. *Wojna moskiewska r. 1654—1655...* S. 274.

⁴⁵⁴ *Żywot [...] Bogusława Radziwiłła*. S. 115.

⁴⁵⁵ M. Korff do W. Tyzenhauza, b.m. 30 I 1655. AGAD. A-Tyz. Nr F-115.

⁴⁵⁶ *Extrait d'une lettre...*

побудзіў залішні шум пры падрыхтоўцы да штурму. Непрыяцель пасьпеў паставіць шматлікія аддзелы і моцную артылерыю ўздоўж ракі. Ліцвіны, «берагам высокім Дняпра прыкрываючыся, (падышлі. — К. Б.) на лёдзе аж пад самыя парканы; таксама нашы драгуны, у дзіры паркановыя мушкеты ўкладаючы, давалі агню, але бяз брэшы (праламаў. — К. Б.) і без сякераў цяжка было прарвацца ў паркан». Контрудар казакоў прымусіў ліцвінаў адступіць на зыходныя пазыцыі. Страты склалі 30 забітых і столькі ж параненых. Напэўна, найцяжэй прыйшлося ядру дывізіі правага крыла — палку нямецкай пяхоты кіеўскага падкаморага Юр'я Нямірыча, які ўзначальваў Багуслаў Прыпкоўскі. Яго самога «два разы ў гэтай бітве глэтам (шротам. — К. Б.) падстрэлілі». Сьведкі падзеяў разыходзіліся ў ацэнцы пазыцыі левага крыла падчас штурму. Адзінкі палявога гетмана ўвогуле не пайшлі ў бой і пасіўна глядзелі, як заглынуўся наступ дывізіі канюшага. ♣ сваёй «Аўтабіяграфіі» Багуслаў Радзівіл усклаў на Гасеўскага віну за гэтую няўдачу. Князь лічыў, што празь няздатнасьць, а магчыма, і наўмысну бяздайнасьць палявога гетмана «на мяне аднаго ўвесь імпат (варожы. — К. Б.) абярнуўся, а потым *infectis rebus* (не зрабіўшы справы) мы вярнуліся».⁴⁵⁷ Напэўна, і Януш Радзівіл падзяляў меркаваньне свайго крэўнага.

Апісаньня вышэй непаразуменьні з разьмежаваньнем кампэтэнцый маглі вельмі істотна паўплываць на ход штурму. Аднак у самай падрабязнай справаздачы пра падзеі таго дня, складзенай адным зь літоўскіх афіцэраў, тлумачыцца, што аддзелы палявога гетмана не падтрымалі войска князя Багуслава перадусім таму, што канюшы занадта рана нанёс удар. Пры гэтым ня быў дадзены ўмоўны сыгнал, які мусіў падняць на атаку адзінкі Гасеўскага, што чакалі ў пералёску на другі бок гораду⁴⁵⁸. Наступоўцы хутка адступілі з-пад умацаваньняў, і ў выніку дывізія палявога гетмана не паспела далучыцца да бою. Зрэшты, калі зважаць на адсутнасьць у ліцвінаў належнай артылерыйскай падтрымкі і моцны супраціў казакоў, можна сумнявацца, ці прынёс бы пасьпех нават скаардынаваны наступ усёй літоўскай арміі.

Пасьля паразы 24 студзеня Януш Радзівіл адмовіўся ад далейшых спробаў узяць умацаваньні Новага Выхава. Пры гэтым ён апраўдваўся, што ня бачыў магчымасьці прымусіць праціўніка капітуляваць і таму не хацеў марных ахвяраў сярод жаўнераў⁴⁵⁹. Літоўская армія стаяла пад горадам яшчэ больш за два тыдні, да самага лютага. Ёй усё цяжэй было здабываць правіянт для жаўнераў і карміць коні. Відаць, вялікі гетман вырашыў не перакідаць покуль свае аддзелы ў іншы раён таму, што чакаў зьвестак з Украіны. Там у той час уваходзіў у вырашальную стадыю наступ арміі Кароны пры падтрымцы татараў. Несумненна, Януш Радзівіл ставіў свае далейшыя дзеяньні ў залежнасьць ад разьвіцьця сытуацыі на паўднёвым фронце.

Ва Ўкраіне 18 студзеня польскай войска падыйшлі пад Гумань, які абараняла моцная залога на чале з калніцкім палкоўнікам Іванам Богунам. Некалькі штурмаў скончыліся безвынікова — абаронцы не здаліся. Пасьля трохдзённых баёў войска Кароны адмовіліся ад спробаў узяць Гумань, бо з усходу набліжаліся галоўныя сілы Хмяльніцкага пры падтрымцы маскоўскіх аддзелаў Васіля Барысавіча Шарапцава. З 29 сту-

⁴⁵⁷ Radziwiłł B. Autobiografia... S. 135.

⁴⁵⁸ Extrait d'une lettre...

⁴⁵⁹ J. Radziwiłł do szlachty powiatu słonimskiego, Mohylew 7 IV 1655. BCzart. Rkpś 148. Nr 26. S. 134.

дзея па адматавам ішлі ўпарты баі, якія, праўда, прынеслі перамогу палякам, але неразбітыя аддзелы праціўніка ў баявым парадку адступілі ў бок Кіева. 2 лютага, пасля бітвы, вялікі гетман Кароны Станіслаў Рэвэра Патоцкі вырашыў спыніць наступ і з большай часткай пяхоты і артылерыі адышоў на захад. Неўзабаве шэрагі войска пакінуў палявы гетман Станіслаў Лянцкаронскі, перадаўшы камандаванне чарнігаўскаму ваяводу Крыштапу Тышкевічу. Ва Украіне засталася ўсяго некалькі тысячаў конніцы і шматлікія татарскія чамбулы, якія дашчэнтку спусташалі Брацлаўшчыну. Дайшло нават да таго, што ардынцы змушалі палякаў падганяць ім ясыр.

Такім чынам, зімовы кантранаступ завяршыўся ва Украіне поўным фіяска і прынес толькі вялізныя спусташэнні. Як наракаў Тышкевіч: «Палі тут будуць, толькі Брацлаў і Гумань наўрад ці заселяцца, а 270 гарадоў паміж Бугам і Днястром попелам будуць ад Арды; за кароткі час, мяркую, пад 200 000 у Крым забралі, любы татарын меў з 30 душаў ясыру, адных дзяцей, па дарогах і гарадох палоўленых, пад 10 000, а загадваў іх сялянам хаваць, не было старэйшага між імі за адзін год, бо старэйшых першая арда пазабірала. Палы кучамі ходзяць за нашым войскам, аплакваючы сваё няшчасце, царкваў зруйнаваных налічваюць пад 2000, баронім ад Арды, колькі можам, але цяжка абараніць. Як разумею, казакі адступаць за Дняпро, а тут пустыня будзе, да гэтага ідзе»⁴⁶⁰.

Параза арміі Кароны, бясспрэчна, змяніла намеры Януша Радзівіла. Вялікаму гетману давялося адмовіцца ад плянаў рушыць з аб'яднаным войскам Рэчы Паспалітай у глыб маскоўскай дзяржавы. Нерэальнымі сталі таксама надзеі нанесці праціўніку ўзімку 1655 г. знішчальны ўдар. Практычна страціў сэнс і працяг вайны ў Беларусі. З пачатку кампаніі літоўскае войска зазнала сур'ёзныя страты ня столькі ў баёх з ворагам, колькі, хутчэй, ад маразоў і сьнегападаў, голаду, дзеэртэрства. Пераважыць іх не маглі і лякальныя поспехі, хоць ахурат іх у студзені і лютым 1655 г. было дастаткова.

Вялікі розгалас меў у Вялікім Княстве Літоўскім подзвіг ротмістра казацкай харугвы Крыштапа Статкевіча. Як запісаў Альбрэхт Станіслаў Радзівіл, гэты афіцэр у першыя дні студзеня, «з сотняй жаўнераў уварваўшыся паціху ў Воршу, заляцеў у палату маскоўскага ваяводы (Палуехтава. — К. Б.), узяў яго і звязанага аддаў гетману, страціўшы няшмат з сваіх»⁴⁶¹. Задача Статкевіча аблягчалася, несумненна, тым, што гарадакія фартыфікацыі знаходзіліся ў вельмі дрэнным стане. У выніку страшэннага пажару 7 траўня 1653 г. «з дапушчэння Божага дашчэнтку амаль пагарэла і ў попел абвернута было»⁴⁶², таму кароль вызваціў горад ад падаткаў і жаўнерскіх пастояў на чатыры гады⁴⁶³. Каменны замак, які некалі, у час Ягайлавічаў і Сьціпана Батуры, заставаўся пасля страты Смаленску галоўным пунктам літоўскай абароны на лініі Дняпра, меў паламаныя зубцы, папсаваныя брамы і вежы, а частка муроў напросту ўпала. У бліжэйшым стане знаходзіліся таксама драўляна-земля-

⁴⁶⁰ K. Tyazkiewicz do J. Radziwiłła, Bracław 19 III 1655. AGAD. AR. Dz. VI. Księga 11—51. S. 47.

⁴⁶¹ Radziwiłł A. S. Pamiętniki o dziejach w Polsce... S. 439; М. А. Ткачоў (Замкі Беларусіян... С. 101) датуе здабыццё Воршы самым канцом сьнежня паводле старога стылю, таму паводле грыгарыянскага календара гэтая падзея адбылася ў першыя дні студзеня 1655 г.

⁴⁶² Места. — *Перакл.*

⁴⁶³ RGADA. Fond 389. Nr 128. K. 258—258v.

ныя гарадзкія фартыфікацыі, хоць маскоўцы ўвосень 1654 г. спрабавалі іх умацаваць драўляным астрогам⁴⁶⁴. Пра ўсё гэта напэўна ведаў Статкевіч — ён паходзіў з ваколіцаў гораду, а ў 1658 г., па сьмерці Яна Гектара Падбярэскага, атрымаў за свае заслугі на полі бітвы пасаду аршанскага падкаморага⁴⁶⁵. Бадай, таму ён і здолеў маланкава ўварвацца ў замак і абсалютна зьнянацку засьпець праціўніка.

На першым этапе кампаніі зь іншых прыдняпроўскіх гарадоў у рукі ліцвінаў перайшлі таксама Дуброўна і Копысь. Заняць Дуброўну было зусім ня цяжка, бо, як мы ведаем, царскія аддзелы, захапіўшы горад у кастрычніку 1654 г., вывезьлі зь яго ледзь ня ўсё насельніцтва і часткова разбурылі ўмацаваньні. Амаль не супраціўляўся і Копысь. Ён меў толькі састарэлыя драўляныя ўмацаваньні, што, як сьведчыў інвэнтар, складзены ў 1651 г., вымагалі комплекснага рамонту і мадэрнізацыі. Заслонай для абаронцаў ня мог быць і драўляны двор над Дняпром, аточаны частаколам, — рэзыдэнцыя ўладальніка Копыся, Вагуслава Радзівіла⁴⁶⁶. Маскоўскія вайскаводцы, разумеючы, што шанцаў утрымаць горад мала, пакінулі ў ім толькі 100 стрэльцоў з сотнікам Пітром Кіевам. Мясцовым ваяводам прызначылі Фёдара Малыгіна⁴⁶⁷. Япчэ ў сьнежні 1654 г. залога, даведаўшыся, што войскі Януша Радзівіла рыхтуюцца да наступу, уцякла — у горадзе застаўся толькі сам Малыгін усяго з адным стрэльцом-пісарам. На пачатку студзеня ў ваколіцах Копыся некалькі разоў зьяўляліся літоўскія разьезды, але яны да пары не пачыналі наступу. Празь некалькі дзён пад горад прыбылі аддзелы Вагуслава Радзівіла, якія перадалі мяшчанам ліст уладальніка Копыся. Канюшы заклікаў спыніць супраціў і неадкладна здацца. 23 студзеня Копысь адчыніў брамы перад літоўскімі харутвамі і аддаў ім у рукі Малыгіна. Потым яго перавезьлі ў галоўную стаўку войскаў Януша Радзівіла⁴⁶⁸.

Пад канец студзеня толькі ў двух гарадох на лініі Дняпра на поўнач ад Новага Быхава — у Шклове і Магілёве — заставаліся маскоўскія залогі. Здабыць іх стала галоўнай мэтай літоўскай арміі. Януш Радзівіл не хацеў завяршаць кампаніі пад Новым Быхавам і адступаць за Бірэзін, не атрымаўшы ніводнай паказальнай перамогі. Ён ведаў, што гэта азначала б для яго ня толькі ваенную паразу, але і ўдар па прэстыжы, які выклікаў бы новую хвалю крытыкі з боку двара і шматлікіх праціўнікаў. Адступаючы з-пад Новага Быхава, віленскі ваявода спадзяваўся, што, каб авалодаць Магілёвам і Шкловам, не спатрэбіцца шмат часу і высылкаў. Ён лічыў, несумненна, што кантакты з Паклонскім дазваляць яму хутка і зь мінімальнымі ахвярамі заняць Магілёў. Палкоўнік паабяцаў адчыніць перад ліцвінамі брамы гораду і з сваім палком прыняць уладу Рэчы Паспалітай⁴⁶⁹. Януш Радзівіл разьлічваў, што жыхары Шклова таксама ня будуць супраціўляцца — яны абяцалі добраахвотна капітуляваць. Ужо ў лістападзе зьявіліся зьвесткі пра іхны канфлікт з маскоўскімі жаўнерамі. Прайшлі нават чуткі, што жыхары выразалі акупантаў⁴⁷⁰.

⁴⁶⁴ Ткачев М. А. Замки Белоруссии... С. 93—101.

⁴⁶⁵ Metryka Litewska. Księga wpisów nr 131 / Opr. A. Rachuba. Warszawa, 2001. Nr 333. S. 102.

⁴⁶⁶ AGAD. AR. Dz. XXV. Nr 1766. S. 1—33; Ткачев М. А. Замки Белоруссии... С. 59—60.

⁴⁶⁷ DR. T. III. S. 453.

⁴⁶⁸ RBS. Nr 311. S. 335—337; Ткачев М. А. Замки Белоруссии... С. 61.

⁴⁶⁹ Radziwiłł B. Autobiografia... S. 135.

⁴⁷⁰ List z Nowego Dworu, 29 XI 1654. BCzart. Rkps 147. Nr 146. S. 712; AJZR. T. XIV. S. 487—489.



Нямецкая пяхота — капітан і мушкетэр

Разьдзел VII

БІТВА ЗА МАГІЛЁЎ

10 лютага літоўскія войскі пакінулі лягер і скіраваліся на Магілёў, які знаходзіўся прыкладна за 60 кілямэтраў на поўнач. Частка харугваў коньніцы, у тым ліку і частка харугваў Казімера Лявона Салегі, засталася ў раёне Новага Быхава, каб адбіваць напады аддзелаў Залатарэнкі.

Армія рушыла пад Магілёў некалькімі групамі. У авангардзе — полк коньніцы на чале з Багуславам Радзівілам (у ягоны склад уваходзілі казацкія харутвы: Юр'я Караля Глябовіча на чале з Самуэлем Кміціцам, Яна Сасноўскага, Уладзіслава Юр'я Халецкага і Самуэля Высоцкага), а таксама вугорская пяхота на чале з Самуэлем Янам Юшкевічам⁴⁷¹. За гэтымі адзінкамі ішлі драгуны, потым рэйтары, а «войска ўсё на шэсьць палкоў спраўленае заду цягнулася»⁴⁷². Частка пяхотных палкоў Яна Бэрка ішла далёка ў тыле за рэштай аддзелаў, суправаджаючы табар. Напэўна, ён быў досыць вялікі, бо перавозіў запасы і рыштунак для больш чым дзесцітысячнага войска. Пад Магілёў першыя літоўскія аддзелы прыбылі, відаць, 13 лютага, «у самыя масьленічныя дні»⁴⁷³.

Януш Радзівіл, напэўна, разьлічваў хутка і бяскроўна ўзяць горад. Як усё ж аказалася, абяцаныя Паклонскага ня спраўдзіліся, а літоўская армія замест таго, каб прымаць добраахвотную капітуляцыю, мусіла доўгія тыдні весці аблогу, якая не прынесла чакаванага посьпеху.

Магілёў быў адзіным беларускім горадам, умацаваньні якога мелі цэлыя тры лініі абароны. Найстарэйшая частка гораду — замак, збудаваны ў першай палове XVI ст. пры сутоку невялікай 17-кілямэтровай рэчкі Дубровенкі і Дняпра. Ягоную абарончую вартасьць падвышала выгаднае палажэньне на цяжкадаступным пагорку (названым пасля вайны Касцялярнай), што на 20—25 мэтраў узвышаўся над астатнімі горадам. Умацаваньні — вал з гліны і пяску, а таксама драўляныя сьцены з абароннай галерэяй, пакрытай гонтавым дахам, і сямю вежамі — стваралі пяцікутнік, пэрымэтрам крыху больш за 600 мэтраў. Ён вышыня даходзіла да пяці мэтраў, а шырыня пры падмурку — да 16 мэтраў. Ад рэшты гораду замак аддзялялі, апроч схілу Касцялярнай, глыбокі роў, а таксама з двух бакоў воды Дняпра і Дубровенкі. На ягонай тэрыторыі знаходзіліся: добра забясьпечаны сьжаўз, склепы для правіянту, казармы для войска, лазьні, пякарні, кухні і нават царква.

Другую лінію абароны, даўжынёю больш за 140 мэтраў, складалі ўмацаваньні даўняга рыначна-рамесьніцкага прадмесьця — у крыніцах яго называлі Старым гора-

⁴⁷¹ Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 214; Radziwiłł B. Autobiografia... S. 135, згадвае толькі аб трох харугвах (Кміціца, Сасноўскага і Высоцкага).

⁴⁷² Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 214—215.

⁴⁷³ AJZR. T. XIV. S. 573—578; Radziwiłł B. Autobiografia... S. 135; Kubala L. Wojna moskiewska r. 1654—1655... S. 274.

дам або Верхнім горадам. З замкам ён злучаўся толькі падымнымі мостамі на калах. Умацаваныя гэтай частка гораду будаваліся пераважна ў першым дзесяцігоддзі XVII ст., пасля таго як у 1577 г. Магілёў атрымаў магдэбургскае права. У 1655 г. фартыфікацыя Старога гораду складалася з высокага землянога валу з драўлянымі мурамі з тэрасамі, умацаванага шматлікімі бастыёнамі, а таксама чатырма брамамі. Умацаваныя мелі форму трохкутніка, прычым адзін бок ахоўвалі воды Дубровенкі, другі — Дняпра (часткова), а трэці, заходні, абаранялі глыбокі роў і падвойны паркан. Стары горад быў адміністрацыйна-эканамічным і рэлігійным цэнтрам Магілёва. Тут, на рынку, адбываліся кірмашы, у 1578 г. тут узьвалі першую драўляную ратушу, тут знаходзіліся таксама найбольш велічныя цэрквы і манастыры, а таксама дамы заможных мяшчанаяў.

Трэцяя, самая шырокая лінія ўмацаванняў, атачала даўнія прадмесці, г. зв. новы горад. У пэрыяд эканамічнага росквіту ў першай палове XVII ст. яны ўвабралі тысячы прышлых людзей і шчыльна зьліліся з Магілёвам. Гэтыя фартыфікацыі, якія часта называлі палявым, або далейшым валам, збольшага будаваліся да 30-х гг. XVII ст., хоць шмат дзе заставаліся недаробленымі і ў 1655 г. У пэрымэтры яны мелі даўжыню прыкладна 5250 мэтраў. Умацаваньні складаліся зь землянога валу з бастыёнамі, абароненымі неглыбокімі равамі. У сярэдзіне XVII ст. палявы вал меў восем драўляных брамаў. Праз тры зь іх — Шклоўскую, Віленскую і Быхаўскую — у Магілёў вялі дарогі зь іншых буйных гарадзкіх цэнтраў Вялікага Княства Літоўскага. Уласныя фартыфікацыі засланялі таксама Лупулава і Зарэчка — прадмесці на другім беразе Дняпра. Але гэтыя часовыя палявыя ўмацаваньні не маглі стрымаць штурму праціўніка падчас аблогі⁴⁷⁴.

У ваколіцах Магілёва Дняпро меў шырыню ў сярэднім каля 90 мэтраў (ад 70 да 150). У наш час першыя маразы пачынаюцца каля 2 кастрычніка, а лядовае покрыва захоўваецца да III красавіка (лёд расце прыкладна каля тыдня). Можна меркаваць, што клімат змяняўся, і ў XVII ст. лёд на рацэ трымаўся даўжэй, чым цяпер. Зразумела, так было не штогод: напрыклад, у 1655 г. вясна прыйшла вельмі рана — ужо ў канцы сакавіка значна пацяплела. Затое, як згадвалася пры апісаньні падзеяў пад Новым Быхавам, зіма выдалася надзвычай лютая⁴⁷⁵. Таму раку скоўвала тоўстае лядовае покрыва, якое дазваляла войску перайсці з аднаго берагу на другі.

Маючы магутныя ўмацаваньні ў добрым стане, Магілёў зь ягонай шматлікай залогай і пры падтрымцы моцнай артылерыі мог доўга трымаць аблогу. Але перад прыходам літоўскіх войскаў з абаронай гораду ўсё ж былі некаторыя праблемы. Перадусім у дрэнным стане заставаліся фартыфікацыі новага гораду. Як паведаміў 11 сьнежня 1654 г. у лисьце цару ваявода Іван Алфер'еў, не падрыхтаванымі да абароны былі равы, а сам далейшы вал меў значныя пашкоджаньні. Да таго ж падступ

⁴⁷⁴ Апісаньне ўмацаванняў Магілёва на падставе: Чантурыя В. А. История архитектуры Белоруссии... С. 46; Чарняўская Т. Архітэктура Магілёва. Мінск, 1973. С. 7—11; Егоров Я. А. Градостроительство Белоруссии... С. 58; Кветницкая Е. Д. Архитектура Белоруссии XVII в. // Всесоюзная история архитектуры. Т. VI. Ч. III. Москва, 1968. С. 473—474; Могилев. Историко-экономический очерк. Минск, 1961. С. 3; Ткачев М. А. Замки Белоруссии... С. 73—85.

⁴⁷⁵ Ключкин Н. К. Могилев. Историко-географический и экономический очерк. Минск, 1963. С. 7. Тэмпература ў раёне Магілёва нават у XX, а напэўна, і ў XXI ст. вельмі часта апускаецца ўзыхду да -20°C.

да гораду аблягчалі шматлікія сады і гароды, што ішлі адразу за ўмацаваннямі. Абарона гораду з боку Дняпра таксама жадала лепшага, ■ цяпер там нельга было насыпаць нават часовых фортаў, бо зямля наскрозь прамерзла. Таму Алфер'еў загадаў будаваць у гэтым месцы перашкоды з дрэва (парканы, невялікія вежы)⁴⁷⁶. Не найлепшым чынам выглядалі і ўмацаванні замку — раней іх рэдка мадэрнізоўвалі, бо бракавала сродкаў, а пасля пажару больш чым дваццацігадовай даўніны (1633 г.) іх яшчэ не да канца аднавілі⁴⁷⁷. Хоць умацаванні сыхам рамантаваліся, ліквідаваць усіх прагалаў у абароне да з'яўлення пад горадам аддзелаў Януша Радзівіла не ўдалося.

Затое ў Магілёў своечасова ўвялі належную залогу і даставілі значныя запасы рыштунку і правіянту. Ужо 22 верасня ў горад прыбыў першы маскоўскі аддзел — 200 стральцоў на чале з Якавам Яфім'евым, адкамандазаваных з арміі Трубяцкага, аднак 21 кастрычніка ён адышоў у Дуброўну. У другой палове лістапада разам з новым ваяводам Алфер'евым у Магілёў з'явілася нязначная частка салдацкага палка Івана Ніратморцава (толькі 331 чалавек) і два стралечкія прыказы Аўраама Лапукіна і Логіна Анічкава (784 чалавекі) — разам 1105 жаўнераў. 11 студзеня ў Лупулава прыбыў полк Паклонскага (4000 чалавек), раскватараваны ў наступныя дні за ўмацаваннямі. У дадатак, 7 студзеня ў адказ на звесткі пра пагрозу гораду цар даслаў зь Вязьмы значныя падмацаванні на чале з князем Юр'ем Рамаданаўскім — 400 конных і 3 салдацкія палкі. Разам з імі ў Магілёў зноў адкамандазавалі Міхаіла Васейкава, які ў верасні разам з Паклонскім прывёў горад да капітуляцыі⁴⁷⁸. Аддзелы Рамаданаўскага, насперак таму, што сыхавярджэе Мальцаў, не змаглі прыйсці ў горад да пачатку аблогі. Васейкаў жа прыбыў своечасова і пераняў функцыі ваяводы і камандзіра маскоўскай залогі пасля смерці ў другой палове сыхня Алфер'ева⁴⁷⁹. Затое калі пад Магілёвам з'явіліся першыя аддзелы Радзівіла, магчыма, яшчэ 13 лютага, да гораду прабіўся пасланы з Шклова полк пяхоты новага строю лікам 1500 чалавек пад камандаю Германа ван Штадэна. Пры гэтым адбыліся сутычкі зь ліцвінамі, у якіх маскоўцы захапілі 50 вазоў з правіянтам, а таксама палонных. Тыя паведамлілі, што аддзелы Януша Радзівіла пад Магілёвам налічваюць разам абознымі чаляднікамі ажно 30 000 чалавек⁴⁸⁰. Усяго ў сярэдзіне лютага залогу складалі 2600 царскіх жаўнераў і каля 4000 казакоў Паклонскага, ня лічачы здольных да службы мяшчанаў. Гэта былі значныя сілы, якія дазвалялі пасыхова бараніць умацаванні ад штурму літоўскай арміі.

У Магілёў пераправілі таксама значныя запасы пораху і волава, умацавалі артылерый гораду. У верасні 1654 г. у замку было ўсяго 4 гарматы, а на валах старога і новага гораду — 5 вялікіх гарматаў, 7 сярэдніх і малых. Апроч таго, у мясцовым цэхгаўзе знаходзілася 60 гакаўніц, 50 мушкетаў і 30 грыўнаў гарматнага пораху. Але бракавала волава, кнотаў і пораху для ручной зброі. Да сыхня ў Магілёў даставілі

⁴⁷⁶ AMG. Т. II. № 617. S. 388; AJZR. Т. XIV. S. 465—468.

⁴⁷⁷ Ткачев М. А. Замкі Беларусі... С. 79.

⁴⁷⁸ AJZR. Т. VIII. S. 384—385. Т. XIV. S. 333—336, 338—339, 425—429, 465—468, 471—474.

⁴⁷⁹ Мальцев А. Россия и Белоруссия в середине XVII века... С. 67.

⁴⁸⁰ AMG. Т. II. № 638. S. 398.

некалькі дзясяткаў гарматаў зь іншых прыдняпроўскіх гарадоў — Дуброўны, Копыся і Шклова, а запасы кнотаў, пораху і волава папоўніліся, галоўным чынам, за кошт здабытка ў Смаленску. У Магілёўскім уезьдзе пасля спусташэння, выкліканага рабункамі казакоў Залатарэнкі і Паклонскага, не ставала таксама правіянту. Неяк даць рады, дастаўляючы ў горад запасы жыта і аўса, спрабаваў яшчэ ваявода Алфер'еў⁴⁸¹. Аднак для некалькіх тысячаў залогі гэтага было недастаткова, і ў пазнейшыя месяцы ёй давалася ўжываць сабраныя мяшчынамі запасы. Таму неўзабаве галоўнай праблемай абложанага гораду стаў голод.

Прыбыўшы пад Магілёў, Януш Радзівіл разьлічваў, што большасць мяшчынаў і жаўнеры з палка Паклонскага пяройдуць на бок ліцвінаў і прывядуць да добраахвотнай здачы рэшту залогі. 15 лютага Радзівіл даслаў магілёўцам некалькі лістоў, у якіх заклікаў тых вярнуцца пад уладу Яна Казімера. Пры гэтым ён пагражаў, «што калі *pertinenter* (надалей) у гэтай упартасці шалёнай зацятасці трываць будуць, ня толькі чалавека, але і сабаку пакідаць у жывых ня буду». Адказ абаронцаў стаўся для Радзівіла нечаканасцю. Насуперак абяцанням Паклонскага, яны ня проста адкінулі самую магчымасць капітуляцыі, але жаўнеры Паклонскага і маскоўскі пяхотны полк на чале з ваяводам Ваейкавым нават выйшлі пад умацаваньні, каб паказаць, што яны гатовыя да бою. Толькі частка казакоў разам з сваім вайскаводцам ухілілася ад удзелу ў баі: «альбо бяз куляў, альбо ўверх агню давалі». Рэшта на чале з сотнікам Львём Бушаком узяла ўдзел у сутычцы з пасланым пад фартыфікацыі палком Аляксандра Гіляр'я Падубінскага, якая закончылася перамогай ліцвінаў. Раней у горад сагналі мясцовую шляхту, якая зьбіралася перайсці на бок Януша Радзівіла: «...з нашымі зьяжджалася і адны зь іх, пазнаўшыся, другія, пакуміўшыся з сабою, абвешчалі зь сьлязьмі, што вызвалення свайго чакаюць».

Пасля гэтай сутычкі віленскі ваявода страціў рэшту надзеі, што яму ўдасца «мірнымі» сродкамі скіліць абаронцаў адмовіцца ад супраціву. Ён пачаў рыхтаваць свае аддзелы да генэральнага штурму, які разьлічваў правесці на досьвітку 16 лютага. Радзівіл, аднак, спадзяваўся, што баі не зацягнуцца і што з дапамогай Паклонскага ён здолее заняць горад. Палкоўнік увесь час пераконваў яго праз сваіх пасланцоў, што перад атакай «зь людзьмі сваімі, колькі іх будзе мець, *obviat* (насустрэч) выйдзе і браму адчыніць». Аднак перад самым пачаткам наступу, баючыся цяжкасцяў, што напаткаюць ліцвінаў у баёх унутры гораду, Паклонскі папрасіў гетмана адкласьці штурм. Але было ўжо позна, «дзень надыходзіў, і фартэлі нашыя адчыніцца пачалі, нельга было даўжэй чакаць». За дзёве гадзіны да сьвятаньня Паклонскі пакінуў Магілёў, але залога адразу зачыніла за ім браму. Разам з ім выйшлі ўсяго толькі 400 чалавек, галоўным чынам, крыгачўская шляхта і мяшчына. Рэшта палка засталася ў горадзе. Зынікла апошняя надзея на хуткую і эфэктную перамогу⁴⁸².

⁴⁸¹ AJZR. T. XIV. S. 338—339, 425—429, 433—436, 455—456, 465—468, 501—504; AMG. T. II. Nr 617. S. 388; RBS. Nr 302. S. 326—327.

⁴⁸² Цытаты зь ліста Я. Радзівіла да Яна Казімера, Mohylew 21 II 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 11. S. 47—49; апісаньне на падставе: *Extrait d'une lettre...*; *Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci...* S. 215.

Першыя на штурм пайшлі аддзелы правага крыла. Камандаваў імі князь Багуслаў. Яны штурмавалі з поўначы праз задняпроўскае прадмесце Лупулава, бо гэтым шляхам было найлягчэй трапіць у горад. Сьпярга адну з брамаў атакаваў полк конніцы канюшага, якому, аднак, пад моцным агнём абаронцаў давялося адступіць. Але наступная атака пяхотных ротаў Самуэля Яна Юшкевіча і Станіслава Скарбка прынесла посьпех. Вялікі гетман занатаваў: «...браму высеклі, другія праз валы і парканы пераваліўшыся, непрыяцеля ў ёй зьнішчылі і яе адчынілі, аднак не бяз стратаў, бо адразу некалькі коннікаў было забіта і падстрэлена і шмат служак пацярпела»⁴⁸³. Ліцвіны ўварваліся ў прадмесце і выгналі маскоўцаў ды казакоў з Лупулава. У авангардзе атакавалі драгунскія палкі Фрыдэрыка Мола, Эбэрхарда Путкамэра і Германа Гандкофа. Крыху марудней па глыбокім сьнезе ішоў наступ дывізіі Гасеўскага на левым крыле. Але ўрэшце і палявому гетману ўдалося заняць прадмесце Зарэчча і выйсці да Дняпра.

Літоўская армія перайшла скаваную лёдам раку, бязь цяжкасьцяў узяла часовыя ўмацаваньні, збудаваныя каля берагу, і ўвайшла ў новы горад. Дывізія правага крыла ў цяжкім баі авалодвала яшчэ адным раёнам Магілёва, аднак зазнала вялікія страты — пераважна ад агню абаронцаў з ручной зброі. Было паранена шмат афіцэраў, у тым ліку камандзір драгунскіх і рэйтарскіх палкоў Эрнэст Ян Корф. У сур'ёзнай небясьпецы апынуўся ў пэўны момант сам Багуслаў Радзівіл, «пад якім таксама самім параненым раз кая ў лоб, другі раз у самыя грудзі падстрэлілі»⁴⁸⁴. Найбольшыя страты нанаткалі палкі гвардзейцаў Моля і Валенрода — ядро дывізіі, што штурмавала Магілёў (камандаваў гэтым ядром брат ганаровага вайскаводцы Гэрыка, Марцін). Цяжкія страты панеслі таксама казакі Паклонскага, якія перад сьвятаньнем перайшлі на літоўскі бок. Каля сямідзесяці зь іх палегла ў раёне Шклоўскага прадмесця⁴⁸⁵.

Пасля некалькіх гадзінаў бою ліцвіны здолелі нарэшце выцесніць праціўніка ў Верхні горад. Яны таксама адбілі контратаку пяхотнага палка ван Штадэна, які «ад кавалерыі адарваны, страціўшы амаль палову палка і некалькі харугваў, мусіў адступіць у замак»⁴⁸⁶.

Цяжкі бой вялі і адзінікі Гасеўскага. Тры харугвы: дзьве гусарскія палявога гетмана, якой камандаваў Казімер Жаромскі (дарэчы, у гэтай адзіначы служыў будучы вялікі гетман літоўскі Міхал Казімер Пац), і павятовая наваградзкая на чале з Стэфанам Францкевічам, а таксама казацкая палявога гетмана на чале з Янам Аляксандрам Ігнатавічам-Лубянскім — спрабавалі прарвацца з боку ракі на тэрыторыю Верхняга гораду. Абаронцы адрэзалі гэтыя аддзелы ад рэшты дывізіі. Тыя напружаныя падзеі апісаў у лісьце да бацькі коннік гусарскай харугвы Гасеўскага, Крыштап Форбэк-Летаў: «Калі непрыяцель заўважыў, што нас было няшмат і харугвы разышліся рознымі вуліцамі, з усіх бакоў нас абкружылі, так што мы мусілі прабівацца праз кож-

⁴⁸³ J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, Mohylew 21 II 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 11. S. 50; таксама сьведчаньні ў М. Форбэк-Летава (с. 215) і Б. Падзісіна (с. 135).

⁴⁸⁴ Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 215; Radziwiłł B. Autobiografia... S. 135; Extrait d'une lettre... зьмяшчае інфармацыю ня толькі пра раненыя княжача кая, але і пра лёгкаю кантузію князя.

⁴⁸⁵ Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 216.

⁴⁸⁶ J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, Mohylew 21 II 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 11. S. 52.

ную вуліцу. Люта разлі нас шчыльным агнём з дамоў, асабліва ў цесных завулках, так што кулі як град ляцелі, а што шпілямі зь дзідамі калолі, бердышамі секлі, зашмат каб пра гэта пісаць. Пятрапілі, як у пастку, ані назад, ані ў якую браму, бо пры кожнай браме некалькі соцень маскоўцаў і казакоў ля гарматаў стаяла. Праўда, мы скочылі па некалькі разоў да розных брамаў, жадаючы высечы і прарвацца, але цяжка было, так люта нас ■ самапалаў і мупкетаў абкурвалі. Натоўп непрыяцеля на нас з усіх бакоў, і сьпераду, і ззаду, і ■ бакоў наступаў, у кожнай вуліцы засады маючы, шпілямі, дзідамі, бердышамі праяз іх усіх прабівацца давялося».⁴⁸⁷

Пасяля трох гадзінаў зацятага бою ліцвінам удалося нарэшце адступіць у паўднёвыя раёны новага гораду, заняць Быхаўскую браму, здабыўшы пры гэтым малую гармату і гакаўніцу⁴⁸⁸, і далучыцца да рэшты аддзелаў. Вялікі гетман і ягоныя падначаленыя, зрэшты, ужо не разлічвалі ўбачыць сваіх таварышаў, «ня маючы ніякай надзеі на тое, што мы маглі б вырвацца ў невялікай грамадзе, абложаныя ў непрыяцеля, як у скрыні».⁴⁸⁹ Як прызнаў сам Януш Радзівіл, убачыўшы харугвы, якія падцягваліся з поўдня, ён падумаў, што гэта «непрыяцель з гораду выходзіць, і ўжо некаторыя палкі нашых самкнуў быў [...] але нашых па харугвах пазналі».⁴⁹⁰ У гэтых баях адзінкі Гасеўскага панеслі значныя страты. Загінуў у тым ліку і паручнік Наваградзкай харугвы, а Казімер Жаромскі атрымаў дзве агнястрэльныя раны. Быў страчаны таксама сьцяжок палявога гетмана⁴⁹¹. Варта згадаць, што маскоўцы значна перабольшвалі свае посьпехі ў гэтай сутычцы. Калі ўжо скончылася аблога, у рапарце ад 22 траўня ваявода Ваейкаў паведамляў, што падчас штурму абаронцы разбілі дзве гусарскія роты праціўніка, а пападні ў баі за Дубровенкай нібыта забілі 160 ліцвінаў і захапілі шмат палонных⁴⁹².

Толькі пад вечар да Магілёва падцягнуліся пяхотныя палкі на чале з Янам Бэркам, што суправаджалі табар. Тады ліцвіны здолелі ўзяць паўднёвыя раёны новага гораду — Віленскае і Задубровенскае прадмесьці. Аднак замак і верхні горад, куды адступіла залога і большасць мяшчанаў, засталіся ў руках маскоўцаў. Несумненна, калі б ліцвіны наступалі на гэтыя раёны Магілёва, разграміўшы полк Германа ван Штадэна і заняўшы вялікую частку гораду, яны мелі б добрыя шанцы прымусіць абаронцаў спыніць супраціў. На жаль, групоўка Бэрка прыйшла запозна, і таму «мінула для нас, — пісаў Вагуслаў Радзівіл, — акааі ўзяць замак».⁴⁹³

Нягледзячы на гэта, 16 лютага літоўская армія, несумненна, зьведала найбольшыя ваенныя посьпех падчас зімовай кампаніі. Праціўнік панёс сур'ёзныя страты. Старшыні палка Паклонскага, якія вырваліся заставацца ў горадзе, адзеньвалі іх на 300 мас-

⁴⁸⁷ K. Vorbek-Lettow do M. Vorbek-Lettowa, Mohylew 26 ■ 1655 // Vorbek-Lettow M. Skarbica pamięci... S. 219—220.

⁴⁸⁸ Гакаўніца — ручная стрэльба, да рулі якой зьвязу прыварваўся спэцыяльны зацэпны крук — гак, які гасіў аддачу. — *Рэд.*

⁴⁸⁹ Vorbek-Lettow M. Skarbica pamięci... S. 221.

⁴⁹⁰ J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, Mohylew 21 II 1655. BCzart. Rkp. 148. Nr 11. S. 53.

⁴⁹¹ Тамсама; Vorbek-Lettow M. Skarbica pamięci... S. 215—216, 221.

⁴⁹² AJZR. T. XIV. S. 587—590; AMG. T. II. Nr 662. S. 408; Nr 704. S. 430.

⁴⁹³ Radziwiłł B. Autobiografia... S. 135.

коўцаў і 1000 казакоў⁴⁹⁴. Багуслаў Радзівіл пісаў толькі пра 500 забітых царскіх жаўнераў і некалькі здабытых гарматак, ня згадваючы пра страты сярод казакоў⁴⁹⁵.

16 лютага 1655 г. Януш Радзівіл чарговы раз пацвердзіў свой выдатны вайскаводчы досвед. Калі ён ачуняў ад хваробы, спыніліся спрэчкі наконт кампэтэнцыі паміж Гасеўскім і Багуславам Радзівілам, што паспрыяла большай зладжанасці ў наступе. Гетман умела каардынаваў дзеянні абедзвюх дывізіяў і, наколькі было магчыма, падтрымліваў падмацаваннямі аддзёлы, якія біліся на самых цяжкіх участках. У баі вылучыўся і Багуслаў Радзівіл: ён ня толькі спраўна кіраваў даручанымі яму аддзёламі, але і вызначыўся вялікай асабістай адвагай. Трэба высока ацаніць паводзіны жаўнераў: як падкрэсліваў вялікі гетман, яны засяродзіліся на змаганні з ворагам, ■ не на рабаванні пакінутага пры ўцёках майна мяшчанаў. Але на трафэі разлічвалі чаляднікі ў лягёры. Аднак іх чакала вялікае расчараванне, бо «ў замак заранёў усё было вывезена, пакінулі толькі жывёлу і гаспадарчыя прылады»⁴⁹⁶.

Вялікім расчараваннем для Януша Радзівіла сталася няўдалая спроба перацягнуць на бок Рэчы Паспалітай казакоў Паклонскага. Каля 90 % ягонага палка з сотнікам Львём Бушаком і судзьдзём Паўлам Акуркевічам засталіся служыць маскоўскаму цару. Чым яны кіраваліся? Здаецца, прычыны былі самыя розныя. Жаўнеры, якія паходзілі з Магілёва, мелі тут сем'і і маёмасць, несумнення, баяліся помсты за здраду з боку маскоўскай залогі. Ня трэба забывацца, што для многіх служба ў палку Паклонскага, г. зн. *de facto* ў арміі Аляксея Міхайлавіча, азначала істотнае падвышэнне сацыяльнага стану, на якое ім не даводзілася разлічваць у рамках невялікіх збройных структураў Вялікага Княства Літоўскага. Да таго ж большасць мяшчанаў не сыхалялася вяртацца пад уладу польскага караля. З Масковія іх яднала супольнае веравызнанне, а часта і супольныя карані, бо ў горадзе жыло шмат перасяленцаў з-за ўсходняй мяжы. Панаванне Яна Казімера асацыявалася ў іх найперш з сваркамі ■ адміністрацыяй магілёўскай эканоміі, якая мела сваю сядзібу ў замку, наконт паўнамоцтваў гарадскога самакіравання і памеру падаткаў. Затое ад цара ім адразу ўдалося атрымаць гандлёвыя прывілеі і пацверджанне магдэбурскага права. Аляксей Міхайлавіч паклапаціўся і пра бяспеку гораду, накіраваўшы ў Магілёў вялікую залогу і значныя запасы рыштунку. Маскоўскія жаўнеры ў значна меншай ступені спусташалі ваколіцы Магілёва, чым літоўская армія, калі ўдушала хваляванні ў Беларусі ў 1648—1649 гг. або рабіла рэквізыцыі ў мірны час⁴⁹⁷. З гораду ня вывезлі насельніцтва. Больш за тое, цар імкнуўся шчодро адорваць маёмасцю і грашымі самых багатых і ўплывовых магілёўцаў, каб умацаваць іхную вернасць. Аляксей Міхайлавіч не расчароваўся. Нягледзячы на паразу 16 лютага, абаронцы не збіраліся спыняць супраціву і катэгарычна адкінулі прапановы Януша Радзівіла здацца. Больш за тое, яны настолькі непакісна захоўвалі вернасць цару, што віленскі ваяво-

⁴⁹⁴ AMG. T. II. Nr 638. S. 398.

⁴⁹⁵ B. Radziwiłł do B. Olszewskiego, Mohylew 25 II [1655]. AGAD. AR. Dz. IV T. 9. K. 89. Nr 1093.

⁴⁹⁶ J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, Mohylew 21 II 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 11. S. 52.

⁴⁹⁷ На гэтую праблему звярнуў увагу ў лісьце да Я. Мажэйскага прымас А. Лішчыцкі: Uniejów 8 XI 1654. BCzart. Rkps 417. K. 150v.

да без ваганьняў назваў у красавіку мяшчанаў «*caput rebellionis* (галава бунту) у гэтых краях».⁴⁹⁸

Тым ня менш, адразу пасля штурму 16 лютага здавалася, што капітуляцыя Магілёва — гэта пытаньне ўсяго некалькіх тыдняў. На невялікай плошчы Верхняга гораду і замку ў аблосе апынуліся каля 5000 маскоўскіх жаўнераў і казакоў, а таксама больш за 10 000 мяшчанаў.⁴⁹⁹ Апроч сталых жыхароў, у Магілёве знаходзіліся тысячы ўцекачоў, а значыць, яшчэ больш абвастралася праблема харчаваньня і перадусім пінной вады. Вялікі гетман пісаў: «Уся вада забрана ў іх, бо адзін толькі патаемнік у замку, да якога ўсё ж ня кожны здаровы дойдзе, бо нашыя ў замак з мушкетаў б'юць, а адну студыю ў манастыры маюць, якой для такой зграі людзей *non sufficit* (не хапае)».⁵⁰⁰ Аднак практычныя маскоўцы далі рады. Празь пяць дзён пасля штурму Януш Радзівіл даносіў каралю, што абаронцы «з дахаў сьнег п'юць і з вуліц грязь».⁵⁰¹ А неўзабаве ім удалося дакапацца да глыбейшых пластоў вады, якіх цалкам хапала для патрэбаў залогі.⁵⁰² Бракавала харчоў, бо іх своечасова не перавезьлі ў замак і Верхні горад, але абаронцы маглі разьлічваць на вялізныя запасы, зробленыя мяшчанамі. Аднак дабрацца да млыноў было немагчыма, таму пяць хлеб перастал.⁵⁰³

Абаронцам істотна пагражалі абстрэлы літоўскай пяхоты, якія наносілі сур'ёзныя страты. Асабліва небясьпека зыходзіла ад падначаленых Самуэля Яна Юшкевіча і Станіслава Скарбка. Яны разьмесьціліся побач з валам і нават падрыхтавалі пазыцыі для артылерыі і стрэльцоў над купалам адной з цэркваў новага гораду (напэўна, Уваскрасенскай, найбліжэйшай да ўмацаваньняў). Адтуль выдатна праглядаліся пазыцыі неспрыяцеля. Вельмі хутка адчула гэта залогі — ад агню ліцьвінаў яна за больш як дзесяць дзён страціла каля 500 чалавек параненымі і забітымі.⁵⁰⁴ Таму маскоўцы пмат разоў спрабавалі прымусіць праціўніка пакінуць храм. «З гарматаў няспынна б'юць, прымацаваныя агні кідаюць, але ён (Юшкевіч. — К. Б.) усяму гэтаму адпор дае, не бяз значных стратаў у пяхоте», — пісаў Мацей Форбэк-Летаў.⁵⁰⁵ Падчас абстрэлу чарговы раз за некалькі тыдняў атрымаў кантузію Багуслаў Радзівіл, які акурат знаходзіўся за абодвума гетманами ў царкве. Праз гады ён згадваў: «Стрэллі ў мяне зьверху з гарматы праз акно царкоўнае, замест ядра, *ob defectum* (праз адсутнасьць) іх, паловай цагляны яе набіўшы, але так Госпад Бог учыніў, што гэтая палова цагляны сыпяраша аб крыж у акне царкоўным ударылася і толькі, страціўшы імпульс, трапіла

⁴⁹⁸ J. Radziwiłł do szlachty powiatu stonimskiego, Mohylew 7 IV 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 26. S. 134.

⁴⁹⁹ Крыніцы падаюць вельмі розныя лічбы. Паводле Форбэк-Летава, у замку і верхнім горадзе засталася аж 30 000 мяшчанаў (Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 216). А Я. Радзівіл 21 лютага паведаміў каралю, што «Масква налічвае чатыры тысячы, а мяшчан *quadruplo* (у чатыры разы) больш, чым Масквы» (г. зм. 16 000) (BCzart. Rkps 148. Nr 11. S. 54). І гэтыя ацэнкі, бадай, завышаныя.

⁵⁰⁰ Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 216.

⁵⁰¹ J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, Mohylew 21 II 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 11. S. 54—55.

⁵⁰² Nowiny z Warszawy 23 IV 1655, BOssol. Rkps 189/11. S. 741.

⁵⁰³ Extrait d'une lettre...

⁵⁰⁴ J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, Mohylew 21 II 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 11. S. 54.

⁵⁰⁵ Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 217.

мне ў правае плячо, так што ў мяне адразу вялікі гуз крывёй наліўся, і некалькі тыдняў — ледзьве мог падняць руку».⁵⁰⁶

Апроч абстраляў і інжынерных работ для аслаблення умацаванняў, лідвыны таксама спрабавалі скіліць абаронцаў да здачы дыпламатычнымі захадамі. Ужо 22 лютага Януш Радзівіл даслаў залозе ліст, у якім заклікаў неадкладна капітуляваць і абяцаў наўзамен захаваць жыццё і маёмасць.⁵⁰⁷ Маскоўцы і казакі катэгарычна адмаўляліся пачаць перамовы. Іхны ваяўнічы імпэт падтрымлівала частка мяшчаняў. «Яны такія задзятыя і шалёныя, — пісаў Януш Радзівіл, — што калі б нават маскоўцы капітуляваць хацелі і давалі згоду, то яны пра гэта ня хочучь і не даюць згадаваць. Адразу пакляліся ім у царкве налажыць галовамі разам зь імі. [...] Настройваюцца нават на сьмерць і спавядаюцца, вырашыўшы адзін за адным загінуць, але ня здацца». Каб распаліць нянавісьць да ліцьвінаў, сярод залогі распускалі чуткі, што нібыта падчас штурму аддзелы Радзівіла выразалі жыхароў Новага гораду, забілі шмат людзей з надзвычайнай жорсткасцю.⁵⁰⁸ Больш за тое, каб падняць дух жаўнераў, у горадзе зьнішчылі габрэяў, што там заставаліся. Хоць яны раней прынялі праваслаўе, цяпер іх абвінавачвалі ў супрацоўніцтве зь віленскім ваяводам і шкодзе маскоўцам. Стары горад і замак ня ведалі недахопу ў гарматах і пораху. У найбліжэйшы час чакалася дапамога, якую вёў зь Вязьмы Юры Рамаданаўскі. Таму зусім ня дзіўна, што абаронцы захоўвалі цвёрды дух і ня трацілі надзеі на шчаслівы для іх паварот падзеяў.

Звесткі пра набліжэнне маскоўскіх падмацаванняў (тры палкі салдатаў і 400⁵⁰⁹ коньніцы), якія везьлі ў Магілёў значныя запасы правянту і рыштунку, дайшлі да Януша Радзівіла да 21 лютага. Гетман апынуўся перад дылемай: паслаць частку сваіх аддзелаў супраць непрыяцеля ці сыяраша пачаць наступ усімі сіламі на Верхні горад і замак.⁵¹⁰ Урэшце ён рашыўся на першы варыянт. Радзівіл скіраваў супраць Рамаданаўскага аддзелы палкавога пісара Аляксандра Гіляраў Палубінскага і больш за дзесяць харугваў польскай коньніцы, два швадроны рэйтараў і два аддзелы драгунаў.

Палубінскі збіраўся ўдарыць па праціўніку на тракце, які вёў з Магілёва ў Радамлю. Але раней Рамаданаўскі, атрымаўшы звесткі, што Магілёў захоплены, «не давараючы іх праўдзівасьці, кінуўся на шкоўскі гасьцінец». Пісар спачатку нічога ня ведаў пра зьмену кірунку маскоўскіх аддзелаў і руху пад Радамлю. Толькі там ён атрымаў больш дакладныя звесткі, дзе знаходзіцца вораг: «...за мілю ад таго гасьцінца, як яны выходзілі з адной вёскі, засьлеўшы, з тылу на іх ударыць мусіў». Рамаданаўскі не чакаў такога хуткага нападу. Засьпеты зьянянцку, ён не прыняў бітвы ў адкрытым полі і зачыніўся ў чатырох табарах. Адбыўся ўпарты бой, у якім абодва бакі панеслі значныя страты. Пад Палубінскім забілі каня, двойчы паранілі бердышом камандзіра аднаго з татарскіх швадронаў, абэрштэрлейтэнанта Севярына Курд-

⁵⁰⁶ Radziwiłł B. Autobiografia... S. 135—136; Żywot [...] Bogusława Radziwiłła. S. 118.

⁵⁰⁷ AJZR. T. XIV. S. 577—578.

⁵⁰⁸ Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 216.

⁵⁰⁹ Магчыма, памылка ў арыгінальным тэксьце. — Рэд.

⁵¹⁰ Цытаты ў гэтым фрагменце паходзяць зь ліста Я. Радзівіла да Яна Казімера, Магілёў, 21 лютага 1655: BCzart. Rkps 148. Nr 11. S. 55.

вавоўскага. Ліцвіны здолелі захапіць два табары і знішчыць праціўніка, які там знаходзіўся. Атака на трэці табар скончылася тым, што частка царскіх жаўнераў капітулявала, аддаўшы ў рукі пераможцаў зброю, харутвы і некалькі малых гарматаў. Аднак большасць маскоўцаў на чале « Рамаданаўскім, скарыстаўшыся з замінікі, уцякла. Ім спырыла надзвычай дрэннае ў той дзень надвор'е: «Бо ў такую завіруху тая справа была, што сьвятла не было відаць, *beneficio* (дзякуючы) якой уцякаць не заўважаным маглі. Да таго такі сьнег, што б ні зьехала з дарогі, адразу конь па бруха ў сьнезе ляжыць, ані зь месца краўцуца ня можа, [...] не ўцяклі б, калі б дзень пагаднейшы быў», — наракаў у паведамленьні пра бітву Януш Радзівіл. Гетман лічыў, што ўцёкам паспрыяла таксама недyscyплінаванасьць часткі жаўнераў Палубінскага: тыя «адразу на здабычу кінуўшыся, як польскі, так і іншаземны жаўнер і харутвы, і старшыню пакінуў»⁵¹¹.

Непрыяцель уцякаў, галоўным чынам, у бок Шклова, дзе ўсё яшчэ стаяла моцная царская залога. Многія маскоўцы, трапіўшы ў жорсткую завіруху і ня ведаючы тэрыторыі, туды не дайшлі, доўга блукалі ў навакольных палях і лясах. Большасць зь іх у наступныя дні забілі мясцовыя сяляне ці ўзялі ў палон жаўнеры палка Зыгмунта Адама Слушкі, якія ня ўдзельнічалі ў баі і толькі пазьней на загад вялікага гетмана перасьледавалі недабітыя маскоўскія аддзелы. Да Шклова дайшлі разам з Рамаданаўскім толькі каля 700 чалавек⁵¹². Усяго ў гэтым баі маскоўцы, напэўна, страцілі, апроч палонных, каля 400 забітых, 2 гарматы, 3 штандары і мінімум 50 вазоў з багажом⁵¹³.

Януш Радзівіл разьлічваў, што навіна пра разгром дапамогі Рамаданаўскага схіліць абаронцаў Магілёва спыніць супраціў. Ён з надзеяй пісаў каралю: «Веру таксама, што гэтыя навіны асабліва ўстрымваюць незвычайна ніякай ласкай сэрцы абложнікаў, бо на гэтую дапамогу яны ўсе мелі надзею»⁵¹⁴. Аднак калі выявілася, што абаронцы і далей не зьбіраюцца капітуляваць, не заставалася нічога іншага, як толькі сілай прымусіць іх здацца. Рыхтуючы новы штурм, гетман чакаў, што надзея на багатую здабычу натхніць жаўнераў на ўдвая большыя высілкі. «Жаўнер наш, як на мёд, пойдзе на штурм, будзе мець у чым руку памачыць, бо ўсе багацьці былі завезеныя туды, а тут толькі кажухі і скуры засталіся»⁵¹⁵. На жаль, атака на досьвітку 28 лютага не прынесла посьпеху: па-першае, не было належнай артылерыйскай падтрымкі, а па-другое, частка афіцэраў недакладна выконвала загады Радзівіла⁵¹⁶. Стала зразумела, што, не падарваўшы мінаў ці не зрабіўшы пралому ў фартыфікацыях, абстрэлам гарматаў зламаць супраціў абаронцаў будзе немагчыма. З увагі на характар умацаваньняў Магілёва (земляны вал), а таксама на слабасьць літоўскай артылерыі

⁵¹¹ Цытаты і апісаньне сутычкі па падставе дадатку да ліста Я. Радзівіла да Яна Казімера ад 21 лютага 1655: BCzart. Rkps 148. Nr 10. S. 43—44.

⁵¹² Я. Радзівіл да Яна Казімера, Магілёў (каля 25 красавіка 1655): BCzart. Rkps 148. Nr 217. S. 1041—1042.

⁵¹³ TE. T. VII. S. 766. Асабліва гэтая апошняя лічба здаецца моцна заніжанай.

⁵¹⁴ J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, cedula do listu z 21 II 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 10. S. 46.

⁵¹⁵ Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 217.

⁵¹⁶ J. Radziwiłł do szlachty powiatu słonimskiego, Mohylew 7 IV 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 26. S. 136; Radziwiłł B. Autobiografia... S. 135; AJZR. T. XIV. S. 587—590.

другі варыянт быў цяжжавыканальны. Тады ліцьвіны пачалі рыць падкоп пад вал, аднак працу ўскладніла тое, што зямля была наскрозь прамерзлая. Парахавы зарад удалося заклацьці толькі ў сярэдзіне сакавіка. Падарвалі яго 18 сакавіка, але ягонае няўдалае размяшчэнне абярнулася бядой. Выбух ня выскікаў ніякіх значных разбурэнняў фартыфікацыяў, але ад яго загінула 5 літоўскіх жаўнераў і столькі ж атрымалі раны⁵¹⁷. Прыкладна тым жа закончыліся ў сакавіку і іншыя спробы зрабіць падкопы пад умацаваньні. «Падкопы рабілі, і тыя не ўдаліся, адзін, паўвала вырваўшы, нашых больш за дзесяць брылямі замерзлай зямлі прываліў, другі падкоп адразу пасяля сьвятаў (Вялікадня. — К. Б.) сьвежа, калі сонца разагрэла зямлю, абваліўся, і малая гармата ад іх да нашых упала», — чытаем у лісьце ад 2 красавіка⁵¹⁸. Нешматлікія атакі, што рабіліся ў гэты час, таксама ня мелі шанцаў на поспех.

У дадатак вядзеньне аблогі гораду ўскладнялі няспынныя вылазкі залогі. Праўда, яны не прыносілі ліцьвінам зашмат стратаў, але вымагалі дадатковых выскікаў, бо трэба было ўвесь час трымаць пад зброяй частку аддзелаў⁵¹⁹. Для абодвух бакоў нашмат большымі людзьмі ахвярамі абярнулася суворое надвор'е і нястача харчавання. У літоўскім абозе ў лютых маразы зьмерзла ажно 1200 чалавек⁵²⁰. Валікія страты зазналі ня звыклыя да такіх умоваў павятовыя харутвы. Але найбольш цяпелі замежныя аддзелы, нашмат горш забяспечаныя правіянтам і амуніцыяй, чым уласна літоўскія. Апроч таго, багата падначаленых Януша Радзівіла і яшчэ больш абаронцаў Магілёва пакасілі хваробы. Зьявіліся таксама выпадкі галоднай сьмерці.

Для ліцьвінаў становішча не напавілася і тады, калі прыйшла вясна, а зь ёю і цяпло: «Абоз, які стаў на прадмесьці, пры падыходзе вясны амаль у гразі і амаль на вадзе плаваў»⁵²¹. У войску расло дэзэртэрства. Шмат харутваў пакінула лягер і блукала ў пошуках харчоў па навакольных вёсках і мястэчках. Пры магчымасьці жаўнеры бязьлітасна рабавалі сялянаў. Сярод іншых спустошаная была талачынская воласьць, што належала Казімеру Лявону Сапегу. Драматычнае апісаньне тых падзеяў мы знаходзім у захаваных лістах Гераніма Ліпскага да Эмануэля Вжастоўскага: «Барані Божа, калі яны даўжэй у Магілёве будуць стаяць, тады ні падумаць, ні сеяць; цяпер цяжка мужычку з дому па дровы высунуцца, адразу забраўшы ў селяніна адзежу, каня возьмуць і самога, каб з канём не ішоў, паб'юць — хочаш ня хочаш мусіць аддаць»⁵²².

Але здэмаралізаванасьць адчувалася ня толькі ў шэрагах літоўскай арміі. Адсутнасьць дапамогі і надзвычай цяжкія ўмовы існаваньня прывялі да таго, што сярод часткі абаронцаў Магілёва расло нежаданьне ваяваць далей. Пад канец лютага пачалі выказваць незадавальненьне іншаземныя афіцэры салдацкіх палкоў, якім цар

⁵¹⁷ TE. T. VII. S. 768; Записки игумена Ореста // ASD. T. II. S. XIV (приложение); AJZR. T. XIV. S. 587—590.

⁵¹⁸ BCzart. Rkps 148. Nr 23. S. 117.

⁵¹⁹ J. Mierzeński do K. Stryżki, Wilno 20 IV 1655. AGAD. AR. Dz. V. Nr 9646/L.

⁵²⁰ TE. T. VII. S. 768.

⁵²¹ Żywot [...] Bogusława Radziwiłła. S. 119.

⁵²² BCzart. Rkps 148. Nr 23. S. 116; list z 9 IV 1655. Nr 28. S. 143—144 i J. Kulak do K. L. Sapiehy, Bieszenkowicze 2 IV 1655. LwNB. Fond 103. Nr 1653.

нявоечасова плаціў грошы⁶²³. Аднак большая частка залогі на чале зь непакісным ваяводам Ваейкавым, ролю якога ў абароне гораду цяжка пераацаніць, насуперак усім цяжкасцям, была гатовая супраціўляцца да апошняга. Значную ролю, апроч вялікай фізічнай вытрымкі маскоўскага жаўнера і ягонай сьляпой паслужынасыці камандзірам, напэўна, адыгрываў тут страх перад магчымай царскай карай. Яшчэ не забыліся падзеі, што адбыліся на 21 год раней, калі бацька Аляксея Міхайлавіча пакараў сьмерцю Міхаіла Шэйна і Арцёмія Ізмайлава — вайскаводцаў арміі, разьбітай пад Смаленскам.

Таму няўдала канчаліся ўсе спробы скіліць абаронцаў да капітуляцыі. У сакавіку адпаведныя лісты ў горад дасылаў ня толькі Януш Радзівіл, але і іншыя вайскаводцы літоўскай арміі, і тым ліку прыдворны харужы Зыгмунт Адам Слушка⁶²⁴. Ініцыятыву праяўляў і Канстанцін Паклонскі, зь якога кароль афіцыйна зьняў пакараньне выгнаньнем, выявіўшы яму сваю ласку⁶²⁵. Былы царскі палкоўнік спрабаваў даказаць магільёўцам бессэнсоўнасьць супраціву і заклікаў іх здацца. Пры гэтым ён абяцаў захаваць ім усе прывілеі і свабодна адпусьціць іх па дамох. Асобныя лісты Паклонскі даслаў старшым і жаўнерам сваіх былых аддзелаў, утаможваючы іх спрыяць яму і каралю⁶²⁶. Магчыма, ён абяцаў казакам, што іх возьмуць на платную службу ў войска Рэчы Паспалітай, хоць у крыніцах ня знойдзена таму доказаў⁶²⁷. Аднак усе гэтыя заклікі засталіся без адказу.

За перамовы з магільёўцамі, якія трымалі аблогу, браўся таксама слупкі архімандрыт Феадосі Васілевіч. Ягоную пазыцыю падзяляла вялікая частка праваслаўнага духавенства, расчараванага дзеяньнямі цара. Галоўнай прычынай незадаволенасьці трэба прызнаць спрэчку наконт статусу Кіеўскай мітраполіі. Дагэтуль яна заставалася практычна незалежнай — ейнае падпарадкаваньне Канстантынопальскаму патрыярхату было чыстай фармальнасьцю. Маскоўскі патрыярх Нікан меў намер узяць Кіеўскую мітраполію пад свой кантроль і ўжо ўлетку 1654 г. спрабаваў абмежаваць уладу Кіеўскага мітрапаліта Сьільвэстра Косава — прызначыў, не параіўшыся з ім, сваіх людзей намесьнікамі ў пакінутыя ўніяцкія катэдры Смаленскай і Полацкай эпархіяў. Нягэду выклікала і рашэньне цара зьбудаваць у Кіеве каля Сафійскага сабору, на землях, што належалі мітраполіі, магутную крэпасць — сымбаль улады Масковіі ва Ўкраіне⁶²⁸.

Феадосі Васілевіч належаў да найбліжэйшых паплечнікаў мітрапаліта Косава, знаходзіўся ў ягоным атакчынні да восені 1654 г. і быў сьведкам таго, як нарастаў канфлікт з Масковіяй. Менавіта ў той час палкам зьмяняліся ягонае пачаткова прыхільнае

⁶²³ Extrait d'une lettre...

⁶²⁴ AJZR. T. XIV. S. 615—618.

⁶²⁵ Jan Kazimierz do K. L. Sapiehy, b. m. d. // Kognowicki S. Życie Sapiehów i listy monarchów, książąt i różnych pańujących do tychże pisane. T. III. Warszawa, 1792. S. 356—357. Афіцыйна Паклонскага і ягоных людзей сойм разабілітаваў у чэрвені 1655 г. (VL. T. IV. S. 234).

⁶²⁶ AJZR. T. XIV. S. 542—546.

⁶²⁷ Такі прывілей, в таксама голяр называцца народам князя ягамосыці (г. зн. Януша Радзівіла) атрымалі казаки, якія ў лютым перайшлі з Паклонскім у лагэр Радзівіла (AGAD. AR. Dz. VII. Nr 55a. S. 71).

⁶²⁸ Mironowicz A. Prawosławie i unia... S. 126—132.

стаўленьне да цара. У кастрычніку, пасля пасольскай місіі Антона Ждановіча, Хмяльніцкі дазволіў Васілевічу выехаць у ягоную дыяцэзію⁵²⁹. У Слуцку архімандрыт наладзіў ліставаньне з Янушам і Багуславам Радзівіламі. Ёсць падставы меркаваць, што ён выступаў пасярэднікам у кантактах гетмана з Косавым, грапольскія сымпатыі якога не былі сакрэтам ня толькі для Хмяльніцкага, але і для самога цара. Магчымае перацягваньне Кіеўскага мітрапаліта на бок Рэчы Паспалітай, напэўна, было адным з пунктаў згаданага вышэй пляну Радзівілаў разарваць Пераяслаўскую унію⁵³⁰.

Віленскі ваявода вырашыў выкарыстаць Васілевіча, каб пераканаць абаронцаў Магілёва здацца. 15 сакавіка Багуслаў Радзівіл даслаў яму ліст, у якім, апроч віншаваньняў з шчаслівым вяртаньнем у дыяцэзію, выказаў просьбу як мага хутчэй прыбыць у лягерь⁵³¹. Празь некалькі дзён архімандрыт зьявіўся ў Магілёве, наладзіў кантакт з абаронцамі і стаў даводзіць ім, што далейшы супраціў ня мае сэнсу. Аднак перамовы не прывялі да чаканага выніку. Больш за тое, падчас чарговага «туру перамоваў» быў выкрадзены манах Арсені, які вёў іх ад імя Васілевіча. Яскравае апісаньне гэтага здарэньня знаходзім у лісьце ад 2 красавіка, прычым памылкова падаецца, што скапілі самога архімандрыта: «Залатрабавалі ўрэшце ад нашых, каб кноты пяхота, якіх зь дзвесьце на варце пры іншым войску было, пагасіла. Пасля другой гутаркі здраднік — поп казацкі — скапіў нашага архімандрыта, яны доўга змагаліся адзін з адным. Ужо быў перамог папа казацкага наш, як Масква і валоў дала агню, тым часам некалькі выскачылі і дапамаглі, архімандрыта небараку жыўцом у замак зацігнулі. Пакуль нашы прыйшлі да агню, кноты пазападалі, а тым часам [наш] быў, відаць, на допыце»⁵³².

Няўдачай скончыліся і спробы схіліць на бок Рэчы Паспалітай корпус Залатарэнкі. Без адказу засталіся заклікі пакінуць маскоўскую службу, дасыланы казакам падчас як баёў за Новы Быхаў, так і аблогі Магілёва. Прапановы Януша Радзівіла Нежынскі палкоўнік катэгарычна адкідаў, а ягоныя лісты перасылаў Аляксею Міхайлавічу⁵³³. У вернасьці цару ўмацоўваў ягоны найбліжэйшы папчечнік, нежынскі пратапоп Максім Філімановіч, прадстаўнік ніжэйшага духавенства ўсходняга абраду, якое, адрозна ад герархаў, выступала катэгарычна супраць разрыву з Масковіяй.

Казацкія аддзелы прыблізна месяц пасля адступленьня ліцьвінаў з-пад Новага Быхава практычна бяздзейнічалі. Толькі калі з-пад Старадубу прыйшлі падмацаваньні Васіля Залатарэнкі, казакі пачалі актыўныя дзеяньні. У глыб Вялікага Княства Літоўскага накіроўваліся шматлікія разьезды, дэзарганізуючы тыл арміі, якая асіджала Магілёў. Януш Радзівіл ня меў адпаведных сілаў, каб стрымаць іх, і таму казакі амаль беспакarana спусташалі тэрыторыі паміж Дняпром і Бярэзінай. 22 сакавіка яны спалілі Вабруйск і Каралеўскую Слабаду, захапілі шмат палонных,

⁵²⁹ Mironowicz A. Teodozy Wasilewicz. Archimandryta słucki, biskup białoruski. Białystok, 1997. S. 8—11; Грушевский М. История Украины-Руси... С. 950.

⁵³⁰ Грушевский М. История Украины-Руси... С. 949, 1071, 1081, 1085.

⁵³¹ NBU. Fond 2. Nr 21166.

⁵³² BCzart. Rkps 148. Nr 23. S. 117—118.

⁵³³ AJZR. T. XIV. S. 535—539, 541—542, 546—552; Matwijów M. Próba mediacji... S. 31—32.

а ў маёнтку, разьмешчаным за два кілямэтры да Бабруйска, узялі ў няволю каралеўскага двараніна⁵³⁴ Дамініка Казімера Паца, сына даўно памерлага вялікага літоўскага харужага Самуэля⁵³⁵. На сьвітаньні 25 сакавіка казакі напалі на мястэчка Глуск, якое належала Аляксандру Гілярыю Палубінскаму, разьбілі раскватараваныя там харугвы і спалілі будынкі⁵³⁶. Залатарэнка даслаў моцныя аддзелы, падначаленыя ягонаму брату Васілю — аддзел старадубскага палкоўніка Цімафея Акіненкі і аддзел баржыянскага палкоўніка Самойлы Курбацкага — таксама ў Магілёўскі ўезд. Там яны нанеслі адчувальныя страты раскватараваным па вёсках літоўскім войскам.

Аднак спробаў прарваць аблогу Магілёва казакі не рабілі, напэўна, з увагі на занадта малыя ўласныя сілы. Апраўдваючы ў адным зь лістоў да цара свае паводзіны, Залатарэнка наракаў на надзвычай кепскае навор'е. Ён даводзіў, што перакінуць больш жаўнераў пад Магілёў перашкаджаюць занадта высокі сьнег (чалавек на кані нібыта ў ім правальваўся), непраэзныя дарогі, а таксама цяжасьці з забесьпячэньнем⁵³⁷. Але здаецца, што пэўным чынам на рапэньне палкоўніка маглі ўплываць старыя сваркі з Ваяйкавым, яшчэ з часу, калі апошні дзейнічаў разам з Паклонскім. Таксама цяжка было чакаць, што казакі прыкладуць усе намаганьні, каб уратаваць горад, які ўвосень адмовіўся ад апекі Хмяльніцкага⁵³⁸. Покуль Залатарэнка лічыў за лепшае чакаць на разьвіццё падзеяў і толькі ў адпаведны момант уключыцца з усімі сваімі сіламі ў барацьбу.

З надыходам вясны ўсё большая небясьпека пагражала ліцьвінам і з боку царскіх войскаў, якія рыхтаваліся да новага наступу. Ужо ў канцы студзеня (паводле старога стылю) Аляксей Міхайлавіч даў загад Аляксею Трубяцкому скіравацца зь Вязьмы ў Бранск, каб зьбіраць аддзелы для чарговай кампаніі⁵³⁹. Збор жаўнераў у тым раёне распачаўся ўжо ў другой палове лютага, але на вайну яны маглі рушыць толькі позьняй вясною. Тым ня менш, ужо на пачатку красавіка ліцьвіны трывожыліся, што тыя могуць увайсці ў Беларусь. 21 сакавіка Аляксей Міхайлавіч пакінуў сваю сталіцу. 26 сакавіка ён прыехаў у Вязьму, а 10 красавіка быў ужо ў Смаленску⁵⁴⁰. Таму ў той час па Вялікім Княстве Літоўскім разыходзілася пагалоска, «што маскоўскі цар з большымі, чым летась, сіламі зьбіраецца на нас»⁵⁴¹. Таму ліцьвіны з усё большай увагай назіралі, як пачалі актыўней дзейнічаць маскоўскія залогі ў захопле-

⁵³⁴ Дваранінам у Рэчы Паспалітай называлі таго, хто належаў да сьвіты высокапастаўленага арыстакрата, які меў свой двор, найчасцей караля ці князя. Дваране карысталіся рознымі прывілеямі і займалі высокія пасады ў атрацэньні сваіх патронаў — былі зазвычай шатнымі, падчашымі і г. д. — Рэд.

⁵³⁵ Vorbek-Lettow M. Skarbica pamięci... S. 217; AJZR. T. XIV. S. 533—534 (тут паддазена на колькі дэні ранейшая дата спаленьня Бабруйска і Каралеўскай Слабоды), 539—541.

⁵³⁶ Vorbek-Lettow M. Skarbica pamięci... S. 217—218; AJZR. T. XIV. S. 540.

⁵³⁷ AJZR. T. XIV. S. 527—534.

⁵³⁸ Хоць, напэўна, абаронцы ахвяравалі Залатарэнку за пасыпковую дапамогу дзесяць талераў за галаву ўратаванага ўдзельніка залогі (J. Mierzeński do K. Stryżki, Wilno 20 IV 1855. AGAD. AR. Dz. V. Nr 9646/1).

⁵³⁹ AMG. T. II. Nr 639. S. 398—399; Мальцев А. Россия и Белоруссия в середине XVII века... С. 68.

⁵⁴⁰ AMG. T. II. Nr 641. S. 399—400; DR. T. III. S. 460, 463—464.

⁵⁴¹ Vorbek-Lettow M. Skarbica pamięci... S. 221.

ных беларускіх гарадох. Януш Радзівіл асабліва баяўся вылазак аддзелаў, якія стаялі ў Шклове. Цар меў намер стварыць у гэтым горадзе базу забеспячэння войскаў, што меліся з Смаленску вайой пераправіцца на дапамогу Магілёву⁵⁴². Таму гетман увесь час сачыў за дзеяннямі мясцовай залогі і пасылаў у ваколіцы гораду разьезды, якія вялі няспынныя — і нярэдка пасыпяховыя — сутычкі з праціўнікамі⁵⁴³.

Усе згаданыя чынынікі пагаршалі становішча арміі Радзівіла. Зрэшты, трэба адзначыць, што нават калі б ліцвіны ўзялі Магілёў, гэта ім мала чым тады дапамагло б. Разбураныя фартыфікацыі прыдняпроўскіх гарадоў не маглі стрымаць новага наступу маскоўскіх войскаў. Узніклі сумневы, ці здатная армія весці далейшыя дзеянні на адкрытай прасторы. Паводле ацэнак вялікага гетмана, большай частцы аддзелаў патрабавалася некалькі месяцаў адпачынку і рэарганізацыі, каб вярнуць поўную баяздольнасць. «Падмацаваныя Кароны звышчымі дзеяннямі ушчэнт разбітыя. [...] Войска новага набору, адразу знясіленае цяжкай зімой працай, так разбітае і *evanuit* (змарнела), што яго ледзве пазнаць, — паведамляў Радзівіл каралю. — А што старога набору пасыла працягу ўзімку і ўлетку без адпачынку такіх цяжкіх працаў, стратаў і *iacturach* (ахвяраў) яшчэ неяк трымаецца — вялікае гэта для мяне і для ўсіх дзіва. Але і тое, калі *respirium* (адпачынку) нейкага ня будзе мець, напэўна загіне»⁵⁴⁴. У Варшаве таксама ўсведамлялі, што каб даць адпачыць знясіленым аддзелам, неабходна будзе перапыніць аблогу Магілёва. Таму ўжо на пачатку красавіка ў сталіцы пачалі хадзіць чуткі, што войска адступіла ў глыб Вялікага Княства Літоўскага, каб належным чынам падрыхтавацца адбіваць новы наступ царскіх войскаў⁵⁴⁵. Пра бессэнсоўнасць далейшага працягу кампаніі пісалі і ў Літве. Ян Мяжэнскі, бачачы, што споўніліся ўсе найгоршыя прагнозы ягонага патрона з канца 1654 г., баяўся, каб літоўская армія не апынулася ў яшчэ цяжэйшай сітуацыі: «Князю Я[ro] М[оскві] нельга адно войска адтуль прывесці, каб, маючы ворага *a tergo* (заду), а як прыйдзе новае *a fronte* (спераду), *in faucibus* (у пашчы) яго не загінула»⁵⁴⁶.

Нягледзячы на гэта, загаду адступаць усё не было. Некалькі месяцаў таму Януш Радзівіл рашуча выступаў супраць таго, каб пачынаць баявыя дзеянні ўзімку. Аднак цяпер ён марудзіў з адступленнем ад гораду, усведамляючы, што гэта будзе вялізны ўдар па ягоным прэстыжы. Падрыхтаваная дзякуючы вялізным арганізацыйным і фінансавым намаганням, вельмі шматлікая, як на літоўскія ўмовы, армія больш за два месяцы безвынікова спрабавала здабыць не наймацнейшыя на ўсходніх межах Вялікага Княства ўмацаванні. Калі б Радзівіл вярнуўся з-пад Магілёва, не дасягнуўшы поспеху, несумненна, на яго абынулася б новая лавіна паклёпаў і абвінавачванняў у няўдольнасці і здрадніцтве. А гэта пагражала б яму стратай аўтарытэту сярод жаўнераў і, магчыма, змяншэннем палітычнага ўплыву.

Таму гетман засяродзіў усе намагання на падрыхтоўцы да вырашальнага штурму, які нарэшце мусіў прынесці поспех. З пачатку красавіка рылі некалькі падко-

⁵⁴² H. Lipski do E. Brzostowskiego, Toleczyn 28 IV 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 33. S. 169.

⁵⁴³ J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, Mohylew (około 25 IV 1655). BCzart. Rkps 148. Nr 217. S. 1042.

⁵⁴⁴ Я. Радзівіл жа да шляхты Слоскімскага павету: Mohylew 7 IV 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 26. С. 136—137.

⁵⁴⁵ Relacja A. Adersbacha z 25 III (4 IV) 1655. UuA. T. VI. S. 692; Nowiny z Warszawy, 3 IV 1655. BCzart. Rkps 3355. Nr 50. S. 111—112.

⁵⁴⁶ J. Mierzeński do K. Stryżki, Wilno 20 IV 1655. AGAD. AR. Dz. V. Nr 9646/1.

паў пад валы. Меркавалася закласыці ў іх значна мацнейшыя, чым раней, парахавыя зарады. Аднак выбух мінаў 19 красавіка хоць і выклікаў пэўныя разбурэнні, не зрабіў пралому ва ўмацаваннях. Больш за тое, як вынікае зь сьведчаньня магілёўскіх мяшчанаў, што змагаліся на маскоўскім баку, адзін з чатырох падкопаў абваліўся і засыпаў літоўскіх жаўнераў. Таму зусім ня дзіўна, што распачаты ў гэты дзень штурм, у якім бралі ўдзел палкі на чале з Эрнэстам Янам Корфам, Янам Бэркам і Эбэрхардам Путкамэрам, завяршыўся няўдачай⁵⁴⁷.

Праз чатыры дні літоўская армія чарговы раз штурмавала пазыцыі абаронцаў. Януш Радзівіл падзяліў сваіх падначаленых на пяць групавак і зьбіраўся атакаваць умацаваньні з усіх бакоў⁵⁴⁸. Варта зазначыць, што, апроч пяхоты і драгунаў, у штурме мусілі ўдзельнічаць рэарганізаваныя ў пяхоту харугвы рэйтараў і гусараў, што ў гісторыі Вялікага Княства Літоўскага раней здаралася вельмі рэдка⁵⁴⁹. Бой пачала перад сьвятаньнем, а чацьвертай гадзіне раніцы, вуторская пяхота Самуэля Яна Юшкевіча. Яна мусіла, «абудзіўшы ад сну неспрыяцеля і завабіўшы яго на гэты бок», аблегчыць дзеянні астатнім групам. Аднак засьпець маскоўцаў зьнянацку не атрымалася — яны пачалі моцны абстрэл з гарматаў. Аддзелы Юшкевіча панеслі вялікія страты і былі вымушаныя адступіць. Яму самому параніла руку цяжкім стрэлам, «які разьбіў яму косць і жылы парваў, другі пад самае сэрца ўдарыў (хоць там і бэхтар (від панцыра. — К. Б.) і, усё на ім аж да самай скуры прабіўшы, дзіркі не зрабіў, аднак нанёс цяжкі сухі ўдар, які адняў яму дух сілы». Пасьля распачаў наступ полк літоўскага стольніка Крыштапа Патоцкага, да якога далучыліся шматлікія добраахвотнікі. Аднак гадзінная бітва, каб здабыць брамы і тым самым палегчыць атаку кавалерыі на цэнтар старога гораду, не прынесла посьпеху.

Між тым палкі нямецкай пяхоты і драгунаў Княства і Кароны атакавалі замак. На левым крыле наступаў полк каралеўскай гвардыі Фромгальда Вольфа пры падтрымцы палкоў драгунаў Людвіка Вэйгера і Эрнэста Яна Корфа. На правым флянгу, каля берагу Дняпра, ішлі ў атаку драгуны Фрыдэрыка Моля, Эбэрхарда Путкамэра і Германа Ганцкопфа. У апошні момант да дзеяньняў далучыліся добраахвотнікі, якія меліся падпаліць драўляныя часткі замкавых фартыфікацыяў. Аднак тады «неспрыяцель хутка брамкай, што пры рагу яго, выскачыўшы, *impedivit* (перашкодзіў) падпаду і аднаго зь іх зарубіў, другія ледзье ўратаваліся. А ўжо некаторыя гэтыя вогненныя рэчы падклалі былі». Тады іншая група жаўнераў пачала рубіць сякерамі замкавыя частакол. Іх прыкрывалі прыцэльным абстрэлам пазыцыяў абаронцаў пехацінцы Вольфа. На беразе ракі драгуны Моля высеклі першы шэраг паркану і былі бліжэй да таго, каб прабіцца ўнутро ўмацаваньняў. Вялікі гетман, які камандаваў штурмам, пісаў: «Калі ў іх саміх (абаронцаў. — К. Б.) у некалькіх месцах ад выбуху пораху заняўся порох і гарматы на першым рагу, шмат ім не ўдалося, пачалі слабець нека і

⁵⁴⁷ Awizy z obozu mohylewskiego, 24 IV 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 31. S. 163 (тут Бэрка памылкова называюць абэргпэтрам каралеўскай гвардыі, быць можа, яго пераблыталі з Вольфам); таксама маскоўскія крыніцы: AJZR. T. XIV. S. 569—570, 587—590; AMG. T. II. Nr 662. S. 408—409; Nr 704. S. 430.

⁵⁴⁸ Awizy z obozu mohylewskiego, 24 IV 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 31. S. 163—164.

⁵⁴⁹ Г. Віснэр (H. Wisner) паведамляе, што падобныя працэдэнты мелі месца падчас штурму Мазыра ў 1648 г. у час першай Лоеўскай бітвы ў 1649 г. (Wojsko litewskie... Cz. III. S. 88).

глухнучь, а нават без снарадаў страляць. Драгуны ўжо былі да самага замкавага штыкетніка падступілі, таго толькі не ставала, каб іх дзіры сваімі мушкетамі занялі». Ліцьвіны ўварваліся на валы і пачалі сьпіхваць зь іх абаронцаў. Ужо ледзь не зламалі супраціў ворага палкі Бэрка і Прыпкоўскага, якія спачатку стаялі ў рэзэрвах і толькі ў другой фазе штурму атакавалі замак з поўначы. Некаторыя жаўнеры гэтых адзінак нават «ужо мушкеты ў дзірах паркановых мелі»⁵⁵⁰.

У гэты момант ход бітвы нечакана пераламіўся. Неспадзявана жаўнеры, што біліся на левым крыле, — перш за ўсё пехацінцы-добраахвотнікі каралеўскай гвардыі — пачалі ўцякаць з поля бітвы. Адступленьня не змагло стрымаць асабістае ўмяшаньне абодвух гетманаў. Пасьпешліва пакінуў валы драгунскі аддзел Казімера Лявона Сапегі, якім камандаваў Вільгельм Клят⁵⁵¹. Праз хвілю пад фартыфікацыямі засталася ўсяго толькі некалькі соцень жаўнераў і афіцэры, якія спрабавалі асабістым прыкладам стрымаць уцёкі падначаленых. Адрэзаныя ад рэшты аддзелаў і пазбаўленыя падтрымкі, бо «пяхота пана Вольфа не хацела адстрэльваць, калі ад валуў напшы назад уцякалі», афіцэры вельмі моцна пацярпелі ад бзлек, цэгля і камянёў, што кідалі абаронцы. Камандзір драгунскага палка вялікага гетмана Герман Ганцкопф, «страшэнна пабіты, за ногі ледзьве з пляцу самога рукамі пана Моля (быў. — К. Б.) сыцягнуты». У небясьпецы апынуліся намесьнік Вольфа, оберштэрлейтэнант Мікалай Канстанцін Гіза і капітан ягонага палка Эбэрхард Фрыдэрык фон Альтэн Бокум. Праўда, яны амаль цудам засталіся жывыя, але Гіза заплаціў за гэта цяжкай кантузіяй⁵⁵². Вялікія страты былі таксама ў гусарскай і казацкай харугвах Юр'я Караля Глябовіча⁵⁵³. Большасць адрэзаных пад замкам жаўнераў уратавала ўрэшце ўмяшаньне тэрмінова прыведзенага ў гэты раён палка Бэрка.

Адразу пасля штурму Радзівіл спрабаваў высветліць прычыны ганебнага адступленьня ў вырашальны момант бітвы. Гетман лічыў, што «ўсё б шчасліва *succesisset* (пайшло), калі б не пачаліся гэтыя агідныя, без усялякай прычыны, толькі нейкай Божай карай дапушчаныя ўцёкі».

У выніку сьпеха праведзенага разьбіральніцтва выявілася, што жаўнерам «палдалася, нібы непрыяцель браму адчыніў і зьбіраўся нападаць, а затым нехта сказаў «цурк» (вяртацца!), іншыя: «цурк», а харужыя кінуліся за салдатамі і харугвамі»⁵⁵⁴. Гэтае апісаньне сьведчыць, як моцна падчас аблогі Магілёва ўпала дысцыпліна ў аддзелах і як мала верылі жаўнеры ў перамогу на полі бітвы. Зьнясіленьня надзвычай цяжкімі ўмовамі, людзі былі ўжо ня ў стане прымусіць сябе зноў рабіць вялікія высілкі, каб давершыць пасьпяхова распачаты наступ.

Непасрэдным віноўнікам паразы Радзівілы палічылі Вольфа, зь якім у іх за апошнія месяцы ўжо ня раз узьнікалі сур'ёзныя непаразуменьні. Празь пяць тыдняў князь Багуслаў рэзка выказаўся пра ягоную ролю ў падзеях 23 красавіка: «Ведаю, што пан

⁵⁵⁰ J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, Mohylew [około 25 IV 1655]. BCzart. Rkps 148. Nr 217. S. 1037—1040.

⁵⁵¹ H. Lipski do E. Brzostowskiego, Toleczyn 28 IV 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 33. S. 169.

⁵⁵² Цытаты і апісаньне штурму на падставе ліста Я. Радзівіла да Яна Казімера: J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, Mohylew [około 25 IV 1655]. BCzart. Rkps 148. Nr 217. S. 1039.

⁵⁵³ H. Lipski do E. Brzostowskiego, Toleczyn 28 IV 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 33. S. 169.

⁵⁵⁴ J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, Mohylew [około 25 IV 1655]. BCzart. Rkps 148. Nr 217. S. 1040—1041.

Вольф хоча выслужыцца перад Каралём маім за кошт таго, што я не патураў яму ў ягонай баязлівасці, прась якую з нашых рук раз была вырвана поўная і несумненая перамога, як гэта ўсяму сьвету вядома»⁵⁵⁵. Обэрштэра нельга было пакараць, і таму гетман вырапіў пакараць сьмерцю кожнага дзясятага ў аддзелах, якія ўцяклі з поля бітвы: «Заўтра экзэкуцыя шасьці або васьмі афіцэраў будзе, і салдаты тых ротаў гуляць у касткі на сьмерць (будуць. — К. Б.)»⁵⁵⁶. Аднак сумнеўна, каб ён выканаў сваю пагрозу — зьвесткі пра такую паказальную экзэкуцыю напэўна б захаваліся ў крыніцах.

Апошні раз літоўская армія паспрабавала ўзяць Магілёў 11 траўня⁵⁵⁷. Падрых міны і наступная атака завяршыліся гэтак сама, як і ранейшыя штурмы — адчувальнымі стратамі безь якога-небудзь посьпеху. Тым часам з усходу ўсё часцей даходзілі навіны, што маскоўскія войскі, якія павінны першымі ўвайсьці ў Беларусь, ужо сабраліся і гатовыя выступіць. 17 красавіка цар даў загад аднаму з сваіх вайскаводцаў, Замітию Лявонцеву, ісьці з сваім аддзелам на Краснае, г. зя. у ваколіцы Воршы, і там чакаць далейшых распараджэньняў⁵⁵⁸. Празь некалькі тыдняў на захад меліся рушыць наступныя аддзелы.

На поўдні стаў актыўней дзейнічаць корпус Залатарэнкі. Ужо 27 красавіка на дапамогу Магілёву скіраваліся на караблях Дняпром Васіль Залатарэнка і Цімафей Анікенка. 4 траўня нежыцкі палкоўнік рушыў з усімі сіламі на поўнач, паслаўшы ў авангардзе Яхну Каробку з 2000 чалавек⁵⁵⁹. Калі 6 літоўская армія і надалей заставалася пад Магілёвам, яе неўзабаве маглі атачыць большыя, сьвежыя і нашмат лепш забясьпечаныя рыштункам аддзелы праціўніка. Таму ўрэшце Янупу Радзівілу давалося прыняць цяжкое рашэньне — аддаць загад адступаць за Бярэзіну.

Адступленьне з-пад Магілёва пачалося ўжо празь некалькі гадзінаў пасля апошняга штурму, яшчэ 11 траўня. Войска вяло за сабою шмат вазоў з трафэямі і багата захопленых у лютым жыхароў Новага гораду. Усьведамляючы, што ўтрымацца ў здабытых прыдняпроўскіх гарадох няма ніякіх шанцаў, Радзівіл забраў залогі з Копыся, Воршы і Дуброўны. Абараняць тэрыторыі паміж Друцыю, Бярэзінай і Бабром паставілі Канстанціна Паклонскага, а 10 траўня ўнівэрсалам гетмана прызначанага «палкоўнікам над усімі краямі беларускімі»⁵⁶⁰. Аднак пад сваю каманду ён не атрымаў ніякіх сілаў, апроч нешматлікіх, абясцроўленых пад Магілёвам добраахвотніцкіх фармаваньняў. Гэта загадзя вырашала вынік сутычкі з шматкроць мацнейшым праціўнікам.

Літоўскае войска адступала з-пад Магілёва, панішчанае маразамі, хваробамі, баявымі стратамі. Разьбітае фізычна і маральна, яно ня мела ніякай ахвоты служыць далей: «А так, што столькі цяжкай працы каштавала і што так шмат слаўных кавалераў палегла, з дымам пойдзе, а непрыяцель цешыцца будзе і трыюмфаваць. Зжаліся,

⁵⁵⁵ B. Radziwiłł do B. Olszewskiego, *Śluch* 30 V [1655]. AGAD. AR. Dz. IV. T. 9. K. 89. Nr 1091.

⁵⁵⁶ J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, *Mohylew* [około 25 IV 1655]. BCzart. Rkp. 148. Nr 217. S. 1041.

⁵⁵⁷ *AJZR*. T. XIV. S. 587—590; *AMG*. T. II. Nr 662. S. 408—409; Nr 704. S. 430.

⁵⁵⁸ *AMG*. T. II. Nr 650. S. 403—404.

⁵⁵⁹ *AJZR*. T. XIV. S. 569—570, 587—590, 593—595; *AMG*. T. II. Nr 663. S. 409; *RBS*. Nr 307. S. 330—331.

⁵⁶⁰ *AJZR*. T. XIV. S. 621—622.

Божа!»⁵⁶¹. Жаўнеры страцілі веру ў магчымасць пасьпеху. Яны ня верылі, што здолеюць супрацьстаяць шматкроць большаму войску, якое падцягвалася з усходу, калі ўсяго некалькі тысячаў магілёўскай залогі столькі часу стрымлівалі ўсю літоўскую армію. Пра настрой, які ў той час панаваў сярод жаўнераў, выразна сьведчаць словы Багуслава Радзівіла: «...дзяпер усяму (войску. — К. Б.) так абрыдла вайна, што яно хутчэй бы хацела на пыбеніцы маскоўскай вісець, чым праявіць нейкую адвагу дзеля Айчыны»⁵⁶². Напярэдадні новага наступу ворага практычна не было сілаў, здольных яму супрацьстаяць.

Надзвычай высокую цану за тры месяцы гераічнага супраціву заплаціў Магілёў. Пад канец аблогі ў Верхнім горадзе і замку практычна не засталася ежы — людзі ратаваліся ад голаду рэшткамі запасаў памерлых мяшчанцаў і канінай. Пілі заражаную ваду — у выніку ад паморку памерла шмат мяшчанцаў⁵⁶³. Усе гістарычныя крыніцы сьведчаць, што аблога забрала жыцці большасці магілёўцаў. Часам прыводзіцца лічба 13 000 памерлых, аднак яна выклікае сумневы — больш рэальнымі выглядаюць звесткі пра 8000 памерлых⁵⁶⁴. У кожным разе Магілёў яшчэ доўга ня мог акрыяць ад дэмаграфічных стратаў, панесеных у лютым—траўні 1655 г.

Горад істотна пацярпеў і матэрыяльна. За час, калі пад Магілёвам стаяла лягерам літоўскае войска, была спустошаная і збольшага спаленая або разабраная на дровы ягоная драўляная забудова. Ад абстрэлу і спробаў падпаліць «вогненнымі кулямі» істотна пацярпеў Стары горад, вялікія разбурэнні былі і на тэрыторыі замку⁵⁶⁵. Разам, беручы пад увагу ўвесь перыяд маскоўскай акупацыі да 1661 г., Магілёў паменшаў прыкладна на 75,6 % дымоў⁵⁶⁶.

Вельмі значныя былі таксама страты сярод залогі. Захаваныя рапарты камандзіраў двух стралецкіх прыказаў дазваляюць вызначыць страты ў гэтых аддзелах. Што цікава, у адзінках як Аўраама Лапухіна, гэтак і Логіна Анічкава колькасць ахвяраў была аднолькавая — 31 % (249 чалавек). Пераважная большасць памерла ад хваробаў і голаду, ■ ў баях з 784 загінула толькі 49 жаўнераў⁵⁶⁷. Калі дапусьціць, што падобныя страты назіраліся ў палках Ніратморацава і Германа ван Штадэна, то ў часе абароны Магілёва маскоўскага залога страціла больш за 800 чалавек. Калі казаць пра колішні полк Паклонскага, то 16 лютага палегла або перайшло на бок Радзівіла каля 1000 казакоў. Калі дапусьціць, што з астатніх 3000 каля 30 % было забіта, паранена ці памерла ў час аблогі, можна меркаваць, што агульныя страты маскоўска-казацкіх сілаў складалі каля 2500 жаўнераў — амаль палову ад пачатковага ліку. Залога адзначылася вялізнай трываласцю, а ейныя паводзіны заслугоўваюць на найвышэйшую адзнаку гісторыкаў ваеннай справы.

⁵⁶¹ Morszyn do pocztarza wileńskiego, b. m. d. // Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 225.

⁵⁶² B. Radziwiłł do B. Olszewskiego, Słuck 30 V [1655]. AGAD. AR. Dz. IV. Teka 9. Kop. 89. Nr 1091.

⁵⁶³ Агты, собранные в библиотеках и архивах российской империи... Т. IV. Санкт-Петербург, 1836. С. 128.

⁵⁶⁴ Тамсама. С. 128; ТЕ. Т. VII. С. 768.

⁵⁶⁵ RBS. Nr 308. S. 331—333. Як падае С. Выслаух (Wysłouch S. Uwagi ■ przyczynach rozwoju Mohylewa w XVI i XVII w. Wilno, 1938. S. 358), у 1661 г. з 71 і 1/8 замкавых пляцаў было забудавана толькі 30.

⁵⁶⁶ З 2367 дымоў засталася толькі 577 (Morzy J. Kryzys demograficzny... [Табліца] 46).

⁵⁶⁷ AMG. T. II. Nr 662. S. 409; Nr 704. S. 430.



Жаўнер літоўскай лёгкай коньніцы

Аляксей Міхайлавіч не забыўся пра заслугі гераічных абаронцаў гораду. 10 ліпеня 1655 г., ідучы на вайну, ён ушанаваў горад, асабіста яго ненадоўга адведаўшы⁵⁶⁸. Найбольш заслужаных магільёўцаў, а таксама жаўнераў цар шчодро надзяліў маёнткамі, футрамі і грашымі. У наступныя тыдні ён раздаў таксама маёмасць «зраднікаў» — Паклонскага і людзей зь ягонага палка, якія перайшлі да Радзівіла, а таксама шляхты, што пакінула горад зм верасня 1654 г. Аляксей Міхайлавіч яшчэ раз пацвердзіў прывілеі, якія Магільёў атрымаў ад польскіх каралёў⁵⁶⁹.

Горад яшчэ доўгія шэсць гадоў заставаўся пад уладай Масквы. У гэты час дачыненні паміж магільёўцамі і залогай складаліся ня так ідылічна, як у 1654—1655 гг. Урэшце дайшло да таго, што 11 лютага 1661 г., амаль у гадавіну пачатку аблогі 1655 г., мяшчане «ўсіх маскоўскіх людзей, якія заставаліся *in praesidio* (у залозе) у Магільёве, павыпразаўшы, двух ваяводаў маскоўскіх з старшынямі, што там жа былі, нам (каралю. — К. Б.) з аддачай падданства перадалі»⁵⁷⁰. 9 чэрвеня Ян Казімер афіцыйна дараваў мяшчанам ранейшыя правы і прыняў іх пад сваю апеку, забыўшыся на іхныя паводзіны ў першай палове 1655 г.

Разьдзел VIII

БІТВЫ НА ДЗЬВІНЕ І НА ЛЕВЫМ БЕРАЗЕ ДНЯПРА

Тады, калі большасць літоўскіх войскаў безвынікова спрабавала прымусіць да капітуляцыі абаронцаў Новага Быхава і Магільёва, працягваліся баі ў іншых частках Вялікага Княства Літоўскага. Скарыстаўшыся адыходам большай часткі маскоўскай арміі за перадваенную мяжу, Януш Радзівіл пачаў дзейнічаць, каб вярнуць тэрыторыі, занятыя ў 1654 г. корпусамі Васіля Пятровіча Шарапцава і Аляксея Трубяцкага.

На жаль, сілаў, накіраваных гетманам на гэты ўчастак, было недастаткова. На прыдзвінскім фронце, які Радзівіл лічыў другасным, у наступе ўдзельнічалі амаль выключна добраахвотніцкія аддзелы пры падтрымцы нешматлікіх рээстравых харугваў. Ад пачатку вайны ва ўзаемадзеянні з добраахвотнікамі ў іх узніклі праблемы. Хоць узровень дысцыпліны і тут і там быў найлепшы, аднак рэгулярныя войскі мелі непараўнальна выпэйшую вывучку, досвед і баявы дух. Рээстравы ротмістар лічыў зняважаў магчымаць апынуцца пад камандаю добраахвотніка, які часта ня меў за плячыма службы ў арміі і нярэдка нават не вызначаўся шляхетным паходжаннем. Таму, хоць паасобныя аддзелы налічвалі часам тысячу і больш лю-

⁵⁶⁸ DR. T. III. S. 483; AJZR. T. XIV. Nr 32; RBS; Nr 320—321. S. 345—346.

⁵⁶⁹ AVAK. T. XXXIV. Nr 43—53. S. 47—59; RBS. Nr 316. S. 342; Nr 317. S. 343; Nr 337. S. 359—360.

⁵⁷⁰ RGADA. Fond 389. Nr 134. K. 107—107v.

дзеі, аднак без падтрымкі прафасійных жаўнераў ім рэдка ўдавалася дасягнуць якіх-небудзь поспехаў і выканаць задачы, пастаўленыя перад імі вялікім гетманам.

Затое на левым беразе Дняпра ліцвіны дасягнулі істотных баявых поспехаў. Гэты адрэзак знаходзіўся непасрэдна ад Магілёва, таму на ім ваявала наймат больш рэгулярных адзінак, чым у раёне Полацку і Віцебску. Яны атрымалі не адну перамогу і вызвалілі значныя тэрыторыі ад маскоўскай акупацыі.

Як на Дзвіне, так і на левым беразе Дняпра літоўскае войска часта падтрымлівалі аддзелы сялянаў, якіх называлі, узяўшы слова з расейскай, «пышмамі». Забойствы і гвалты царскіх войскаў на занятых тэрыторыях Вялікага Княства Літоўскага прывялі да таго, што спачатку згнілае і нярэдка прыхільнае стаўленне да іх мясцовага насельніцтва вельмі хутка змянілася на супрацьлеглае. Увосень 1654 г. на ўсход вывозілі ня толькі шляхту, але і прадстаўнікоў іншых сацыяльных груп. У маскоўскія гарады перасялялі шматлікіх рамеснікаў. Тысячы сялянаў разам з пэлымі сем'ямі і маёмасцю трапілі ў баярскія ўладанні, апусцелыя падчас апошняй эпідэміі⁶⁷¹.

Усходняя Беларусь сыстэматычна спусташалася і рабавалася, паволі ператвараючыся ў пустыню⁶⁷². У выніку тая частка насельніцтва, якая паўгоду таму з хлебам і солью вітала маскоўцаў, цяпер зь нецярплівасцю чакала вяртання войскаў Рэчы Паспалітай. Узімку 1655 г. ня толькі шляхта, але большасць сялянаў з зброяй у руках выступіла супраць захопнікаў, падтрымліваючы літоўскую армію.

Таму, калі на Дняпры ў студзені 1655 г. з'явіліся войскі Януша Радзівіла і занялі Копысь, Воршу і Дуброўну, гэта падштурхнула насельніцтва іншых гарадоў добраахвотна вярнуцца пад уладу Яна Казімера. На мяжы лютага і сакавіка Мацей Форбэк-Летаў пісаў: «Маем сваіх паўсюль, найперш у Амсьціславе, у Горах, у Радамлі, аж Краснае ўжо згнілае і ўнівэрсалы князя я[г]а[м]осьці (Януша Радзівіла. — К. Б.) прынялі»⁶⁷³. Літоўскія харугвы занялі таксама Чавусы і Горкі, здаўся ім Крычаў. Пасланыя гетманам разьезды, якія складаліся ў тым ліку з татарскіх харугваў з палка Іслама Смольскага (замест хворага камандзіра кіраваў ім Юзаф Поўтар), выгналі палявыя аддзелы праціўніка за Смаленск і Дарагабуж. На поўдні ўдалося ачысьціць тэрыторыю паміж Старадубам і Крычавам. Некаторыя аддзелы дайшлі да Рослаўля і атрымалі шэраг перамог у баях з маскоўцамі і казакамі Залатарэнкі. Гэтыя дзеянні, магчыма, крыху зашкодзілі зборам корпусу Аляксея Трубецкага пад Бранскам. У выніку ён выправіўся на вайну на некалькі тыдняў пазней⁶⁷⁴.

Гэтыя поспехі падштурхнулі мясцовых сялянаў масава далучыцца да вайны з Масковіяй. Асабліва запята з царскімі аддзеламі змагаліся ў Калеснікахўскай воласьці ў Амсьціслаўскім павеце, а таксама ў Любавіцкай і Мікуленскай воласьцях у Смаленскім павеце. Тысячы жыхароў гэтых ваколіцаў актыўна ўзаемадзейнічалі з дасла-

⁶⁷¹ Абецедарский Л. С. Белорусы в Москве XVII в. Из истории русско-белорусских связей. Минск, 1957. С. 6—8, 50.

⁶⁷² TE. T. VII. S. 619.

⁶⁷³ Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 217.

⁶⁷⁴ J. Mierzeński do K. Stryżki, Wilno 20 IV 1655. AGAD. AR. Dz. V. Nr 9646/I; Aktykacja atestacji należącej Ichmśc panom Poniatowskiom, LVIA. Fond SA. Nr 2. K. 1220—1223v.

ным з-пад Магілёва палком коняніцы смаленскага кашталіна Ўладзіслава Валовіча, які налічваў каля 700 коней. У іхныя рукі патрапілі і два маскоўскія ваяводы: любавіцкі (Ражноў) і амсыцслаўскі (Іван Пушкін). Іх даслалі ў лагер Радзівіла пад Магілёў⁵⁷⁵.

Войскам Рэчы Паспалітай на левым беразе Дняпра спрыяў настолькі значны поспех, што пры двары Аляксея Міхайлавіча пачалі непакоіцца за лёс Смаленску. Зразумела, рэальнай пагрозы, што ліцвіны адваююць гэтую крэпасць, не было, але маскоўцы трывожыліся, што ў горадзе можа выбухнуць паўстанне. У лясце да свайго фаварыта Арцемія Марозава цар пісаў, што вялікая частка смаленскай шляхты і мяшчаняў, незадаволеная маскоўскім панаваннем, рыхтуецца захапіць уладу і вярнуцца пад скупетар Яна Казімера. Ачольваць бунтароў меліся смаленскі гарадзкі пісар Казімер Самуэль Сакалінскі, а таксама браты Лепуновы. Каб пазбегчы хваляванняў, Аляксей Міхайлавіч загадаў пакараць сьмерцю магчымых завадатараў, а непаслухмяную шляхту высласць у глыб дзяржавы⁵⁷⁶. Небясьпеку бунту зьліквідавалі толькі ў красавіку, калі ў сувязі з падрыхтоўкай да новай кампаніі ў Смаленск пачалі сыягвацца шматлікія маскоўскія аддзелы.

Аднак удалыя дзеянні літоўскіх харугваў на левым беразе Дняпра не маглі значна паўплываць на ход вайны, бо поспех зімовага кантранаступу найперш залежаў ад прасоўвання арміі Кароны ва Украіне, а потым ад вынікаў баёў пад Новым Быхам і Магілёвам. Няўдача галоўных сілаў Януша Радзівіла зрабіла ўзяцце гарадоў і замкаў у Смаленскім і Амсыцслаўскім ваяводзтвах толькі кароткачасовым мясцовым поспехам. Пасля адыходу ліцвінаў за Бярэзіну ў траўні 1655 г. гэтыя тэрыторыі практычна бяз бою вярнуліся пад кантроль Масковіі. І хоць праціўнік зьведаў досыць адчувальныя страты, яны, аднак, не маглі значна аслабіць ягоных сілаў напярэдадні наступу.

Значнага эфекту не прыносілі і дзеянні ліцвінаў у Полацкім і Віцебскім ваяводзтвах. Ужо ўвосень 1654 г., калі большасць сілаў Шарамечава перамясцілася пад Віцебск, на Полаччыне змагацца з маскоўскімі залогамі выйшлі шматлікія добраахвотніцкія аддзелы з мясцовай шляхты і сялянаў. Першапачаткова іхная галоўная задача была ў тым, каб засланіць Вільню з поўначы і знішчаць аддзелы непрыяцеля, якія спрабавалі пранікнуць у глыб дзяржавы.

У лістападзе на поўдзень ад Полацку дзейнічалі два вялікія добраахвотніцкія аддзелы. Камандавалі імі Кароль Лісоўскі і Станіслаў Лазоўскі, якія называлі сябе палкоўнікамі⁵⁷⁷. У Лісоўскага на той час служыла некалькі соцень чалавек, а ўлетку 1655 г. ягоны аддзел разросся прыкладна да 1500 добраахвотнікаў⁵⁷⁸. Мы ня ведаем колькасці групы Лазоўскага, але, як вынікае з крыніцаў, у ёй было меней жаўнераў, чым у Лісоўскага.

У снежні 1654 г., пасля адступлення корпусу Камароўскага, калі Віцебск занялі войскі Шарамечава, вялікі добраахвотніцкі аддзел узянік і ў гэтым раёне. Камандзірам партыі стаў Самуэль Лукомскі, які паходзіў з мясцовага княжага роду. Паводле

⁵⁷⁵ VS. T. IV. Cz. 2. Nr 11. S. 42; Мальцев А. Россия и Белоруссия в середине XVII века... С. 211—216.

⁵⁷⁶ VS. T. IV. Cz. 2. Nr 11. S. 42; AJZR. T. XIV. S. 572—574.

⁵⁷⁷ BCzart. Rkps 147. Nr 139. S. 677—678.

⁵⁷⁸ Wisner H. Wojsko litewskie... Cz. 1. S. 124.

верагодных звестак з маскоўскіх крыніцаў, пад ягонай камандаю служыла больш за 4000 чалавек⁵⁷⁹.

Добраахвотніцкія фармаваньні пачалі актыўныя дзеянні ў студзені 1655 г. У гэты час на паўночным фронце знаходзіліся нешматлікія маскоўскія сілы. Захапіўшы 2 сьнежня Віцебск, Васіль Шарапецеў распусьціў па дамох большасьць сваіх жаўнераў, а ў здабытых гарадох пакінуў толькі залогі. Сам ён зьехаў у Вялікія Лукі, дзе меўся кіраваць падрыхтоўкай да наступнай кампаніі. Новы збор корпусу прызначаўся на 4 красавіка⁵⁸⁰. Камандаваньне абаронай Віцебску прынялі сын Шарапецева Мацьвей і Барыс Пляшчаеў. У Полацак накіравалі акольнічных Дзьмітрыя Даўгарукага і Данілу Якаўлева, а таксама дзика Пятра Малыгіна⁵⁸¹. На Дзьвіне ў маскоўцаў засталіся настолькі мізэрныя сілы, што ў некаторых замках знаходзілася толькі па дзесяць зь нечым жаўнераў, а большыя залогі мелі толькі Віцебск і Полацак⁵⁸². Нярэдка абарона гарадоў даручалася іхным жыхарам з разьлікам на тое, што яны хутчэй захочуць захаваць вернасьць цару, чым пусьціць у свае дамы добраахвотніцкія аддзелы, якія бязьлітасна рабуюць землякоў.

Каля 30 студзеня корпус Лукомскага, якім, апроч князя, кіраваў коўндз Курламскі, першы раз падышоў пад Віцебск. Раней з навакольных мястэчкаў і вёсак прыгналі нешматлікіх маскоўскіх жаўнераў, што стаялі там на зімовых кватэрах⁵⁸³. Ліцьвіны вырашылі не атакаваць горад і разьбілі непдалёк ад яго лягер. Цяжка адназначна ацаніць, ці было гэта слушнае рашэньне. З аднаго боку, фартыфікацыі Віцебску, нягледзячы на паспешліва зроблены маскоўцамі рамонт, па-ранейшаму знаходзіліся ў вельмі заняўдбаным стане і не дазвалялі працягла трымаць абарону⁵⁸⁴. З другога боку, мы мусім таксама памятаць: Лукомскі меў пад сваёй камандаю толькі коньніцу і, напэўна, у яго не было ніякай артылерыі. Добраахвотнікі не маглі весці аблогі, а іхная тактыка абапіралася на нечаканасьць і выкарыстаньне падтрымкі мясцовага насельніцтва. Як ведаем, яшчэ ў сьнежні ўсіх патэнцыйных прыхільнікаў вяртаньня пад уладу Рэчы Паспалітай вывезьлі зь Віцебску ў глыб Маскоўскай дзяржавы, таму цяжка было разьлічваць на падтрымку астатніх жыхароў, якія пакляліся ў вернасьці цару.

Таму Лукомскі пакуль што абмежаваўся блякадай гораду, чакаючы зручнага моманту для атакі. Ліцьвіны відавочна недаацэньвалі праціўніка, бо лічылі, што ён ня

⁵⁷⁹ VS. T. I. [Витебск], 1881. № 72. S. 141; іншыя кажуць нават пра 10 000 ліцьвінаў (Новосельский А. Очерк военных действий... С. 131).

⁵⁸⁰ VS. T. I. № 72. S. 141; Мальцев А. Россия и Белоруссия в середине XVII века... С. 54; Новосельский А. Очерк военных действий... С. 131.

⁵⁸¹ DR. T. III. S. 455—456.

⁵⁸² Хоць яшчэ ў верасьні паведамлялі, «што дагэтуль пусткаю застаецца Полацак. Ня мае выаводы пры сабе, 500 пяхоты ледзьве, і тое абы-што, хворыя і паміраюць». Бракавала таксама артылерыі, бо Шарапецеў забраў з сабою пятнаццаць гарматаў, пры дапамозе якіх узяў горад пад канец чэрвеня (Kopia listu karmelity bosogo z Glembokiego, 7 IX 1654. APKr. Pinoc. Rkps IT 363. S. 1205). Залогу Полацку значна ўмацаваў толькі Дз. Даўгарук пад канец сьнежня 1654 г.

⁵⁸³ VS. T. I. № 72. S. 141; T. IV. Cz. 2. № 11. S. 42.

⁵⁸⁴ Ткачев М. А. Замкі Беларусі... С. 128.

мае сілаў, здольных распачаць якія-небудзь наступальныя дзеянні. У шэрагах Лукомскага не захоўвалася дысцыпліны, ніхто не зважаў на элементарныя меры бяспекі. Гэтым скарыстаўся Мацвей Шарамецёў: на чале 700 чалавек ён выйшаў з Віцебску і ўдарыў па засьпетых знянацку ліцвінах. Тыя ў паніцы кінуліся наўцёкі. Шмат было страчана забітымі, а сам Лукомскі быў паранены. Нямала добраахвотнікаў патапілася — пры іхным адступленьні праз раку праламіўся лёд. Маскоўцы ўзялі шмат палонных (у тым ліку стрэчнага брата Сямёна Лукомскага) і захапілі лягер, а ў ім 300 вазоў трафэяў⁵⁶⁵.

Другі раз аддзелы Лукомскага падышлі пад Віцебск 25 лютага. Маскоўскія камандзіры не адважыліся даць ім адпор у полі, бо на той час у іх амаль не было коньніцы. У ноч з 28 лютага на 1 сакавіка ліцвіны з трох бакоў атакавалі горад і некалькі гадзінаў безвынікова спрабавалі зламаць супраціў залогі. Нараніцы 1 сакавіка Лукомскі спыніў наступ. Галоўнай прычынай ягонаў няўдачы чарговы раз сталася непадпарадкаваньне часткі падначаленых, якія ня выкавалі загадаў камандзіра⁵⁶⁶. Блякада гораду не прывяла да посьпеху — не хапіла належных сілаў. Лукомскі не прадухіліў уважэньня ў Віцебск падмапаваньняў і транспарту з правіянтам, дасланых зь Вялікіх Лукаў Васілём Шарамецевым⁵⁶⁷. Таму Лукомскаму не засталася нічога іншага, як адступіць на поўдзень, да Бешанковічаў.

Паслы больш як дзесіці дзён адпачынку князь зноў вывеў сваіх жаўнераў у поле. Між тым ягонныя сілы папоўніліся некалькімі татарскімі рээстравымі харугвамі. На гэты раз мэтай выправы абралі Ёсвяты, што на поўнач ад Віцебску. У атачэньні цара баяліся нападну на гэты горад, і таму 6 сакавіка Аляксей Міхайлавіч загадаў мясцоваму ваяводу Мацвёю Абрэціну трымаць залогу напагатове⁵⁶⁸. Абрэцін ня даў засьпець сябе знянацку, і хоць меў толькі каля 500 чалавек, разьбіў аддзелы Лукомскага, якія налічвалі каля 3000 жаўнераў. Ліцвіны страцілі каля 300 забітымі, 56 узятымі ў палон (у тым ліку татарскіх ротмістраў Давіда Дышлямовіча Райдзёўскага і Юзафа (?) Бучацкага), а таксама пяць харугваў⁵⁶⁹. Галоўнай прычынай паразы зноў сталася непадпарадкаваньне часткі камандзіраў і непаразуменьні паміж добраахвотнікамі і прафэсійнымі жаўнерамі.

Панесеныя паразы не маглі не паўплываць на дух Лукомскага. Ён некалькі разоў прасіў Януша Радзівіла аб адстаўцы, бо лічыў, што з такімі падначаленымі хоць які посьпех немагчымы. «Два шанцы я ўпусьціў з сваіх рук праз палахлівасьць простага люду, пад маё кіраўніцтва ад Вялебнага Князя Я[го] М[осьці] пака гетмана даручана-

⁵⁶⁵ VS. T. I. Nr 72. S. 141; T. IV. Cz. 2. Nr 11. S. 42.

⁵⁶⁶ J. Kułak do K. L. Sapiehy, Bieszenkowicze 2 IV 1655. LwNB. Fond 103. Nr 1653; Мальцов А. Россия и Белоруссия в середине XVII века... С. 74.

⁵⁶⁷ H. Lipski do E. Brzostowskiego, Toloczyn 9 IV 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 28. S. 143—144; J. Kułak do K. L. Sapiehy, Bieszenkowicze 2 IV 1655. LwNB. Fond 103. Nr 1653.

⁵⁶⁸ AMG. T. II. Nr 633. S. 395—396.

⁵⁶⁹ J. Kułak do K. L. Sapiehy, Bieszenkowicze 2 IV 1655. LwNB. Fond 103. Nr 1653; Мальцаў згадвае, што 18 лютага Лукомскага разьбілі пад Ёсвятатамі аддзелы, дасланыя В. Шарамецевым зь Вялікіх Лукаў у Віцебск, але тут, відаць, ідзе гаворка пра іншыя сутычкі (Мальцев А. Россия и Белоруссия в середине XVII века... С. 74).

га», — скардзіўся ён у адным з сваіх лістоў⁵⁰⁰. Аднак віленскі ваявода не згадзіўся змяніць вайскаводцу, а каб узняць баяздольнасць ягонага фармавання, даслаў яму ў падначаленне яшчэ некалькі рэстравых харугваў⁵⁰¹.

У пачатку красавіка ліцвіны плянавалі трэці наступ на Віцебск. Як чытаем у лісьце ад 2 красавіка з Талачына: «Пан Лукомскі ў Астроўне (дзесяць зь нечым кілямэтраў на поўдзень ад Віцебску. — К. Б.) з сваімі добраахвотнікамі і паспольштвам чыніў *prima aprilis* попіс, задумваючы штурм Віцебску. Дай, Божа, каб удаўся лепшы, чым мінулы»⁵⁰². Невядома, ці адбыўся ў наступныя тыдні наступ на горад. Напэўна, не, бо вялікі гетман ня згадваў у вялікім лісьце да караля, напісаным у канцы красавіка, пра такія падзеі. Радзівіл толькі заўважаў, што «пан Лукомскі з добраахвотнікамі, над якімі я даў яму ў той час старшэнства, і з некаторымі з войска харугвамі ішоў пад Віцебск *tentando* (выпрабоўваючы) шчасьце. Я добрай думкі *de dexteritate* (пра ўмельства) і чуйнасьць ягоную, што ўчыніць нешта добрае»⁵⁰³. Маскоўскія крыніцы згадваюць пра чарговае зьяўленьне ліцвінаў пад Віцебскам толькі 3 чэрвеня 1655 г. — адразу пасля адыходу галоўных сілаў з-пад Магілёва. Чарговы раз атака завяршылася няўдачай.

Празь некалькі дзён у сувязі з тым, што з поўначы падцягваўся больш як шасьцітысячны корпус Васіля Шарапцава, Лукомскі распусьціў жаўнераў і скіраваўся ў сваё радавое гняздо — Лукомль, што на поўдні Полаччыны. Пад канец чэрвеня маскоўскі аддзел на чале з стольнікам Іванам Міласлаўскім і Аляксандрам Лабановым-Растоўскім, дасланы зьнішчыць рэшткі князевана аддзелу, прымусіў яго ўцякаць у бок Вільні⁵⁰⁴. Увосень 1655 г. Лукомскі далучыўся да аддзелаў Паўла Яна Sapiegi, якія зьбіраліся пад Верасьцем, і стаў камандаірам адной з казацкіх харугваў⁵⁰⁵.

Таксама беспаспяхова ваявалі на Полаччыне аддзелы Лісоўскага і Лазоўскага. Яны не спрабавалі атакаваць шматлікі і добра забясьпечаны рыштункам гарнізон Полацку, умацаваньні якога загадаў дадаткова мадэрнізаваць ваявода Дзьмітры Даўгарукі⁵⁰⁶. Лісоўскі засяродзіў свае сілы на Дзісьне. У гэтым горадзе сталі толькі невялікі маскоўскі аддзел, дасланы з Полацку Даўгарукім, а ўмацаваньні мясцовага замку, размешчанага на высьпе ля сьтоку Дзісенкі і Дзьвіны, былі зруйнаваныя. Таму нічога дзіўнага, што ліцвіны разлічвалі на лёгкаю перамогу, маючы да таго ж надзею, што жыхары добраахвотна вернуцца пад уладу Яна Казімера і адкрыюць перад імі брамы. Аднак іх чакала жорсткае расчараваньне. Мясцовае насельніцтва зацята супраціўлялася добраахвотнікам і, нягледзячы на голад і нястачу зброі, паўгоду адбівала іхныя атакі⁵⁰⁷. Абарону ўмела падтрымліваў з Полацку Даўгарукі.

⁵⁰⁰ S. Łukomski do K. L. Sapiehy, Bieszenkowicze 29 III 1655. LwNB. Fond 103. Nr 1652.

⁵⁰¹ J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, Mohylew [około 25 IV 1655]. BCzart. Rkps 148. Nr 217. S. 1044.

⁵⁰² BCzart. Rkps 148. Nr 23. S. 119—120.

⁵⁰³ BCzart. Rkps 148. Nr 217. S. 1044.

⁵⁰⁴ AMG. T. II. Nr 679. S. 417; Nr 681. S. 418; DR. T. III. S. 481—482; RBS. Nr 319. S. 344.

⁵⁰⁵ Rachuba A. Paweł Sapieha wobec Szwecji i Jana Kazimierza (IX 1655—XI 1656). Przyczynek do postawy magnaterii w okresie «potopu» // Acta Baltico-Slavica. T. XI, 1977. S. 84; Wasilewski T. Łukomski Samuel // PSB. T. XVIII, 1973. S. 558—559.

⁵⁰⁶ VS. T. IV Cz. 2. Nr 86. S. 277—281; Тжачев М. А. Замки Белоруссии... С. 116.

⁵⁰⁷ RBS. Nr 330—332. S. 353—355

Некалькі разоў ягоныя вылазкі дэзарганізавалі тыл Лісоўскага, ■ 21 сакавіка аддзел на чале з Андрэем Вярэгіным разбіў ліцвінаў за дзеве вярсты ад Дзісны⁵⁹⁸. Відаць, ішлі баі і пад Друяй. Добраахвотнікі ня толькі не маглі ўзяць слаба абаронены горад, але яшчэ няспынна несці паразы ў сутычках на полі з гарнізонам Полацку. На тэрыторыі Полацкага ваяводства ліцвінам удалося заняць толькі два гарады, зрэшты, пакінуты Масковіяй без абароны, — Сураж ды Іказьні. Першы з іх добраахвотнікі пакінулі на волю лёсу, а пра залогу Іказьні падбаў ейны ўладальнік Казімер Лявон Салега, на загад якога падрыхтоўкай замку да абароны заняўся браслаўскі падчашы Казімер Асінскі⁵⁹⁹.

Значна большым посьпехам трэба прызнаць узяццё Азярышча на поўначы Віцебшчыны. Зрабіў гэта аддзел Яна Мяжэскага, наняты на падставе прыпаведняга ліста Януша Радзівіла ад 17 жніўня 1654 г.⁶⁰⁰. Разам з мяшчанамі ён ліквідаваў 21 студзеня царскую залогу, забіўшы 36 салдатаў (толькі чатыры ўцяклі)⁶⁰¹. У абоз Януша Радзівіла пад Магілёў накіравалі палонных, сирод якіх быў пляменьнік смаленскага ваяводы Рыгора Пушкіна⁶⁰².

Затое не ўдалося ўзяць суседняга Невеля. Пра падзеі пад гэтым горадам вядома з некалькіх крыніцаў. Януш Радзівіл сыцьвярджаў, што горад не занялі таму, што ў яго перад самым штурмам прыйшла маскоўская залогі лікам 500 чалавек. Аднак падчас сутычкі, напэўна, загінула 300 непрыяцеляў⁶⁰³. Інакш гэтыя падзеі адлюстраваны ў іншых крыніцах. Слуга літоўскага падканцлера Ян Кулак пісаў, што аддзел Мяжэскага, які налічваў 3000 чалавек, тры дні безвынікова атакаваў Невель, а потым адступіў у бок Азярышча. Падчас адыходу, 19 сакавіка, «неспадзявана збоку Масква напала». Засыпетыя зьніначку добраахвотнікі страцілі 600 забітымі і пазбавіліся сваёй адзінай гарматы. Маскоўскія страты складалі каля 100 чалавек⁶⁰⁴. Мальцаў піша пра паразу Мяжэскага, што пад Невелем, на лёдзе возера Пліса, яго разбілі аддзелы, дасланыя Васілём Шарапачевым зь Вялікіх Лукаў⁶⁰⁵.

У наступныя тыдні, каб узмацніць абарону Азярышча, Януш Радзівіл зьбіраўся накіраваць у горад полк Аляксандра Гіляр'я Палубінскага. Урэшце ён усё ж адмовіўся ад гэтага намеру — напэўна, таму, што не хацеў расьсейваць свае сілы, якія няспынна зьмяняліся, перад вырашальнымі баямі за Магілёў у красавіку. У Азярышча

⁵⁹⁸ Мальцев А. Россия и Белоруссия в середине XVII века... С. 73—74; праўдападобна, гэтая сутычка згадваецца ў лісьце з Талачына ад 2 красавіка 1655: BCzart. Rkps 148. Nr 23. S. 119.

⁵⁹⁹ J. Kułak do K. L. Sapiehy, Bieszenkowicze 2 IV 1655. LwNB. Fond 103. Nr 1653; K. Osinski do K. L. Sapiehy, Ikażń 2 V 1655. Тамсама. Nr 1657.

⁶⁰⁰ AVAK. T. XXXIV. Nr 16. S. 16—17.

⁶⁰¹ VS. T. IV. Cz. 2. Nr 11. S. 42; Новосельский А. Очерк военных действий... С. 132.

⁶⁰² Extrait d'une lettre...

⁶⁰³ J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, Mohylew [około 25 IV 1655]. BCzart. Rkps 148. Nr 217. S. 1044—1045.

⁶⁰⁴ J. Kułak do K. L. Sapiehy, Bieszenkowicze 2 IV 1655. LwNB. Fond 103. Nr 1653; гэтая сутычка згадваецца таксама ў лісьце з Талачына ад 2 красавіка 1655: BCzart. Rkps 148. Nr 23. S. 119.

⁶⁰⁵ Мальцев А. Россия и Белоруссия в середине XVII века... С. 74; пра некалькі ранейшых сутычак пад Невелем: Новосельский А. Очерк военных действий... С. 132—133.

дасталі толькі прызначанага новым камандзірам сабраных там аддзелаў Яна Казіме-ра — (?) Сядліцкага, які прыбыў туды ў першыя дні красавіка⁶⁰⁶.

Дзеянні добраахвотніцкіх фармаванняў у Полацкім ваяводстве не прынеслі амаль ніякіх ваенных поспехаў, затое спрычыніліся да яшчэ большага спусташэння краю. Наракаў на гэта ў лісьце да Казімера Лявона Сапегі Ян Кулак: «Калі непры-яцель адпачываў, а нашыя панове добраахвотнікі, крывавым амаль потам здабываю-чы, [...] спусташаючы вёскі, мучаючы ўбогіх падданных, так змарнелі, што іх амаль не відаць пад харугвамі. [...] У выніку тое, што ўвесь гэты край так зьнішчаны, што ледзьве душы ў падданных засталіся»⁶⁰⁷. Гэтыя рабункі, а таксама ўжо відавочная параза кан-транаступу літоўскай арміі прывялі да таго, што сярод мясцовых сялянаў зноў пачалі пераважаць прамаскоўскія сымпатыі. «Сяляне вушы падймаюць, пачынаюць да Мас-квы бегаць», — паведамляў у лісьце ад 28 красавіка Геранім Ліпскі⁶⁰⁸. Такія паводзі-ны, напэўна, абумоўлены не «нацыянальнай свядомасцю» насельніцтва гэтых тэ-рыторыяў, на якую так часта спасылаюцца савецкія гісторыкі, а хутчэй інстынктам самазахавання і імкненнем быць у згодзе з тым бокам, які на гэтым этапе вайны меў ваенную перавагу. Рабункі і ўчынкi ліцвінаў прывялі да таго, што маскоўцы ўвесну 1655 г. зноў з'явіліся перад насельніцтвам ахоўнікамі іхнага жыцця і ма-масыі.

Калі ўзімку і ўвесну 1655 г. пад Полацкам і Віцебскам працягваліся няспынным баі, то на тэрыторыі польскай часткі Інфлянтаў зь сьнежня 1654 г. да канца красавіка наступнага году адбываліся толькі спарадычныя сутыкненні. Нешматлікія маскоўс-кія аддзелы, узяўшы ў кастрычніку і лістападзе Рэжыцу і Люцын, пазьбягалі актыў-ных дзеянняў. Тым часам пры царскім двары ўжо распрацоўваліся пляны новага наступу: на галоўную кропачку Рэчы Паспалітай у гэтым раёне — Дзьвінск, а потым — на Курляндыю і Жамойць. У студзені ўзначаліў войскі, якія мусілі выканаць гэтыя пляны, ранейшы ваявода Друі Афанасі Ардзін-Напчокін⁶⁰⁹.

Зыходзячы з таго, што Якуб Кетлер не захава падтрымку войскамі Рэч Паспа-літую ў вайне з Масковіяй, Аляксей Міхайлавіч меркаваў, што пасля Дзьвінску і фарсавання Дзьвіны ягоньня жаўнеры не сустрэнуць далейшага супраціву, а Кур-ляндцыя добраахвотна прыме ягоную апеку⁶¹⁰. Цар ведаў таксама, што ў гэтым кірун-ку пад канец 1654 г. літоўскі бок меў занадта мізэрныя сілы, каб доўга абараняцца, а тым больш наступаць. Вэндэнскі ваявода Мікалай Корф, які ажыццяўляў цывіль-ную і вайсковую ўладу ў Інфлянтах, абмяжовваўся абаронай лініі Дзьвіны, спрабую-чы не прапусьціць праціўніка ў глыб краю⁶¹¹. Таму цар спадзяваўся, што заплывава-ны на позьнюю вясну напад прынясе хуткі і эфэктны поспех.

⁶⁰⁶ J. Kułak do K. L. Sapiehy, Bieszenkowicze 2 IV 1655. LwNB. Fond 103. Nr 1653; O Janie Kazimierzu Sieleckim, zaśluzonym żołnierzu litewskim // Metryka Litewska. Księga wpisów nr 131... Nr 585. S. 173; Nr 601. S. 176.
⁶⁰⁷ LwNB. Fond 103. Nr 1653.

⁶⁰⁸ H. Lipiński do E. Brzostowskiego. Tołoczyn 28 IV 1655. BCzart. Rkp. 148. Nr 33. S. 170.

⁶⁰⁹ Галактионов И., Чистякова Е. А. Л. Ордин-Нащокин. Русский дипломат XVII в. Москва, 1961. С. 37.

⁶¹⁰ Заборовский Л. В. Русская дипломатия и начало первой северной войны (январь-октябрь 1655 г.) // Советское страноведение. 1973. № 1. С. 43—46.

⁶¹¹ M. Korff do W. Tyzenhauza, b.m. 30 I 1655. AGAD. A-Tyz. Nr F-115.

Мікалай Корф меў напачатку пад сваім камандаваньнем усяго некалькі няпоўных павятовых харутваў, а таксама паспалітае рушаньне Браслаўскага павету. Зрэшты, павятовыя начальнікі не заўсёды яму падпарадкоўваліся, бо лічылі, што ён ня мае паўнамоцтваў кіраваць іхнымі адзінкамі. Харугвы вельмі марудна сынгваліся ў лягер. 26 сьнежня ў Дзьвінску стаяла толькі ўпіцкая казацкая харугва, якую ўзначальваў эйшышкаўскі стараста Ян Каленці. Яна была добра забяспечаная, налічвала больш за 100 коней, а на Дзьвіну прыбыла ўжо 24 кастрычніка (з гэтай даты ёй адлічваўся квартал службы)⁶¹². «Чакаюць іншых, але Пан Бог ведае, дзе ходзяць, ці пад зямлёю, ці ў паветры, адно туды не ідуць, дзе ў іх патрэба», — скардзіўся дэпскі падкаморы Фрыдэрык Ян Вольф. Праўда, харугвы Вілкамірскага павету (гусарская і дзьве казацкія) у першай дэкадзе сьнежня зьявіліся на Дзьвіне, «але адразу зьніклі, нічога не ўчыніўшы, адно сялянаў абрабавалі, ласкі ня маючы і тым самым непрыцелью памагаючы»⁶¹³. У лягер не зьяўлялася браслаўская шляхта — 3 сьнежня вялікаму гетману давялося асобным унівэрсалам заклікаць яе пасьпешацца⁶¹⁴. Ня ведаем, ці дайшла да Дзьвінску казацкая харугва з Жамойці, ротмістрам якой быў Канстанцін Адахоўскі. 6 лістапада Януш Радзівіл загадаў цівуну паюрскаму Гераніму Крышчэну Кіршэнштайну, які камандаваў мясцовымі павятовымі войскамі, каб ён даслаў гэты аддзел на чале з Корфам, «сам з гусарскай харугвай скіраваўся пад Менск»⁶¹⁵. Казакоў прысьпешваў таксама вэндэнскі ваявода, баючыся, што «непрыцель моцна задумвае ісьці за мяжу»⁶¹⁶, бо Дзьвіна пакрылася лёдам. Аднак вялікія праблемы з спяганьнем падаткаў, ухваленых на аплату павятовых адзінак, не падахоўвалі жаўнераў сыгнацца на службу, і марш у лягер вельмі спазьніўся. Выпраўляючыся на Дняпро, Кіршэнштайн прасіў гетмана не дзяліць ягоны полк, бо гэта супярэчыла б *laudum* жамойцкага соймаку. Таму цяжка вызначыць, ці жамойцкія казакі зімой 1655 г. ваявалі ў раёне Магілёва, ці ўрэшце дайшлі да Латгаліі⁶¹⁷.

Дзьвінская крэпасць у гэты час была ўкамплектаваная вельмі непматлікімі сіламі. Праўда, паводле скарбовых рахункаў, ейную залогу складалі дзьве рэйтарскія роты (240 порцыяў), якімі камандавалі Тэадор Бутлер і Вольтэр Корф, але ўжо ў лютым 1655 г. яны не фігуравалі ў сьпісах літоўскай арміі⁶¹⁸. Ня выключана, што да самай вясны 1655 г. Дзьвінск абаранялі толькі 60 пехацінцаў⁶¹⁹. Камандзірам залогі быў маёр Тэафіл Болът, прызначаны на гэтую пасаду 13 студзеня 1650 г.⁶²⁰.

NB. PR 727. K. 120—121.

⁶¹² зьве пытаты зь ліста Ф. Я. Вольфа да харужага Браслаўскага павету Тобіяша Пуцаты, Лаўкешы (?) чэжня 1654: BCzart. Rkps 147. Nr 156. S. 751; VUB. Fond 7. Nr 16/14 468; Nr 173.

zart. Rkps 147. Nr 149. S. 735.

JB. Fond 7. Nr 16/14 468; Nr 172.

М. Korff do H. Kirszenszteina, z Ely (?) Mujzy 11 XII 1654. VUB. Fond 7. Nr 173.

⁶¹³ Źródła do dziejów Polski... T. I. S. 154.

⁶¹⁴ LVIA. Fond SA. Nr 4106. K. 284; Nr 4107. K. 22v—23. Відаць, прычынай былі запазычанасьці ў выплатах жаўнерам, пра якія імаюць разгоў з 1646 г. гэдздалася ў пастановах сойму (VL. T. IV S. 47, 61, 175—176).

⁶¹⁵ BPAN Kr. Rkps 1404. T. I. S. 156.

⁶¹⁶ RGADA. Fond 389. Nr 123. K. 256v.

Большыя літоўскія сілы прыбылі пад Дзвінск толькі ў красавіку. Януш Радзівіл скіраваў туды сьпярга 200 драгунаў зь нядаўна ўтворанага палка Мацея Гасеўскага, а таксама адну роту « палка Яна Бэрка, якія ўвайшлі ў замак яшчэ да пачатку аблогі. Неўзабаве гетман паслаў сюды таксама харутвы коньніцы. Паводле ягоных ацэнак, пад канец красавіка войскі ў раёне Дзвінску налічвалі разам каля 1200 чалавек⁶²¹. Іхнае зьяўленьне ў Інфлянтах было вялікай нечаканасьцю для непрыяцеля. Пачынаючы наступ, Ардзін-Нашчокінай меркаваў, што ў Дзвінску стаіць толькі 150 літоўскіх жаўнераў⁶²². Ён выдатна ўсьведамляў, што крэпасць практычна не падрыхтаваная да абароны, і таму чакаў ейнай хуткай капітуляцыі. Пры гэтым ён меў надзею, што, пабачыўшы прыклад дзвінскай залогі, здадучца і жыхары паўночных павятаў Вялікага Княства і Курляндыі⁶²³.

Умацаваньні дзвінскага замку (земляны вал з шасьцю бастыёнамі), пабудаваныя на загад Сьцяпана Батуры ў 1582 г., сапраўды знаходзіліся ў надзвычай заняплым стане і вымагалі комплекснай мадэрнізацыі. Хоць гэтую праблему ўжо шмат гадоў разглядаў сойм, шматлікія літоўскія соймкі, хоць ёю цікавіўся сам кароль, да пачатку вайны нічога не было зроблена, каб умацаваць Дзвінск⁶²⁴. Таму, як паведамляў Тэафіл Болыт, у горадзе не ставала амаль усёго: «Харчоў ледзьве на тыдзень маю, пороху зусім мала [...] гарматы пад ложкамі бліз колаў ляжаць, рамесьнікі тут не знайсьці...» — скардзіўся ён у лісьце ад 1 траўня. Камэндант прасіў як мага хутчайшай дапамогі, чакаючы, галоўным чынам, вяртаньня павітовых фармаваньняў, якія, адслужыўшы квартал, сышлі зь лягору і разьбегліся⁶²⁵.

Маскоўскія войскі падыйшлі пад Дзвінск 28 кастрычніка. Цяжка дакладна вызначыць іхную колькасьць. Напэўна, яны не налічвалі 8000 чалавек, як паведаміў у адным з сваіх лістоў Болыт⁶²⁶. Але, здаецца, падлікі аўтараў біяграфіі Ардзіна-Нашчокіна, якія гавораць пра 700 жаўнераў, выглядаюць заніжанымі⁶²⁷. Не выклікае сумневаў, што маскоўскі вайскаводца сабраў пад сваім камандаваньнем меншыя сілы, чым сьпярга меркавалася. Маючы надзею на хуткі посьпех, Ардзін-Нашчокін пачаў наступ занадта рана, яшчэ да заканчэньня мабілізацыі ўсіх сваіх аддзелаў і суседняй арміі Васіля Шарапцева, зь якой ён меўся ўзамадзейнічаць⁶²⁸. Найбольш

⁶²¹ J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, Mohylew [około 25 IV 1655]. BCzart. Rkps 148. Nr 217. S. 1043—1044; ён жа да Ю. Тышкевіча: Mińsk 16 V [1655], NBU. Fond 1. Nr 5985. K. 159. К. Асінені ў лісьце ад 2 траўня паведамляў К. Л. Савэру, што толькі ў самой крэпасці: «...наших драгуну зь пяхотай больш за 1000» (LwNB. Fond 103. Nr 1657).

⁶²² Konfesata bojarów moskiewskich, Ikaźń 15 V 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 14. S. 221—222.

⁶²³ A. Ordin-Naszczołkin do M. Korff, spod Dyneburga 28 IV 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 32. S. 165—166.

⁶²⁴ Між іншым: BPAH Kyr. Rkps 991. K. 475; BCzart. Rkps 147. Nr 100. S. 512; VL. T. IV. S. 175—176; Dybaś B. Fortece Rzeczypospolitej. Studium z dziejów budowy fortyfikacji stałych w państwie polsko-litewskim w XVII wieku. Toruń, 1998. S. 14, 154, 201. Ryc. 13.

⁶²⁵ T. Bolt do urzędników powiatu wilkomirskiego i S. Komorowskiego, [Dyneburg] 1 i 11 V 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 34. S. 171—172; Nr 40. S. 217—219.

⁶²⁶ Tenże do urzędników powiatu wilkomirskiego, [Dyneburg] 1 V 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 34. S. 172.

⁶²⁷ Галактионов И., Чистякова Е. А. Л. Ордин-Нащекин... С. 38.

⁶²⁸ AMG. T. II. Nr 647. S. 403.

верагодным трэба, напэўна, прызнаць сьведчаньне, паводле якога пад Дзьвінскім маскоўскія сілы пачаткова налічвалі 1000 чалавек: «Коньніцы байраў коней пяцьдзясят, салататаў харутвы чатыры, а стральцоў пяцьсот». Напчоціну падпарадкоўвалася таксама пэўная колькасць літоўскай шляхты з Полаччыны і Віцебшчыны, якая прыняла царскае падданства⁶²⁹. Таму колькасць маскоўскіх войскаў была параўнальная зь літоўскімі сіламі ў Інфлянтах.

Таму зусім ня дзіўна, што, прыйшоўшы пад Дзьвінск, Ардзін-Напчоцін ня вырашыўся на штурм. Калі ліцвіны адкінулі прапанову добраахвотна здацца, ён вырашыў узяць горад у аблогу і пачакаць, покуль падыдуць падмацаваньні з Пскова і распачне наступ Шарапцеў. Аднак аблога ўскладнялася адсутнасьцю цяжкай артылерыі і высокім узроўнем вады ў Дзьвіне, выкліканым веснавой паводкай.

Убачыўшы слабасьць і неактыўнасьць фэдзелаў праціўніка, ліцвіны не абмежаваліся абаронай. У сутычках і інтэнсіўных перастрэлках пад канец красавіка маскоўцы страцілі больш за дзесяць чалавек забітымі. Ахвяры ў шэрагах абаронцаў былі мінімальныя. Як вынікае зь сьведчаньня Больша, толькі «...аднаго ў шыю стрэлам паранілі, але несур'ёзна». А Казімер Асінскі згадваў, што «...з ласкі Божай нашых толькі траіх стрэламі паранілі»⁶³⁰.

Ніводны бок ня меў пад Дзьвінскім вырашальнай перавагі. Сытуацыя стала патавай. Падзеі пачалі разьвіватца хутчэй толькі ў другой палове траўня, калі на Дзьвіну прыбыў літоўскі абозны Самуэль Камароўскі. Ён прыняў камандаваньне над харутвамі, дасланымі ў красавіку з-пад Магілёва, а таксама над павятовымі харутвамі, якія пасыла паўторнага набору налічвалі каля 1840 жаўнераў (520 гусараў і 1320 казакоў)⁶³¹. Увогуле пад ягоным камандаваньнем было 3000 коньніцы⁶³². 24 траўня аддзелы абознага ва ўзаемадзеяньні з залогай пайшлі ў наступ на маскоўскі лагер. Непрыяцелю давялося пакінуць шанцы вакол крэпасьці і адступіць. Аблога была зьнятая, і Дзьвінск атрымаў падмацаваньні, гарматы, запасы пораху і правіянту. Гэтая параза прымусіла Ардзіна-Напчоціна адступіць у Рэжыцу. Пазьней ягоныя аддзелы перадалі Шарапцеву, які ў першыя дні ліпеня пачаў з поўначы наступ на Вільню⁶³³.

Хоць літоўскай арміі гэтым разам удалося абараніць Дзьвінск, горад неўзабаве апынуўся ў яшчэ больш сур'ёзнай небясьпечы. Пад канец чэрвеня ля ягоных брамаў зьявіўся новы, нечаканы і значна мацнейшы праціўнік — швэдзкае армія на чале з Густавам Адольфам Левэнгаўптам. Гэта цалкам зьмяняла і так надзвычай складанае палітычнае і ваеннае становішча Вялікага Княства Літоўскага.

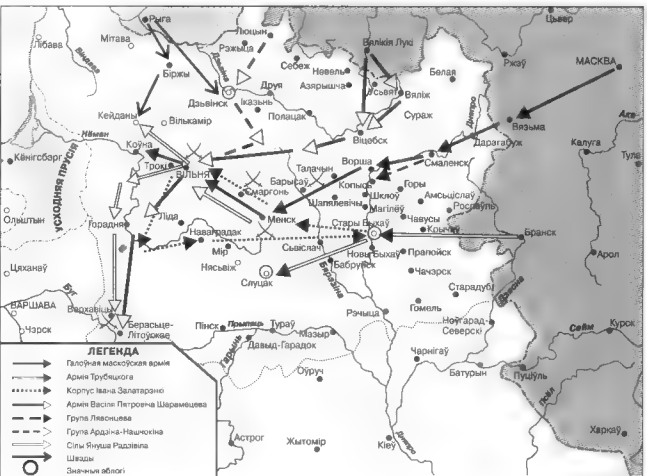
⁶²⁹ Konfesata... BCzart. Rkps 148. Nr 14. S. 221—223.

⁶³⁰ T. Boit do urzędników powiatu wileńskiego, [Dyneburg] 1 V 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 34. S. 171; K. Osiński do K. L. Sapiehy, Ikaż 2 V 1655. LwNB. Fond 103. Nr 1657.

⁶³¹ Пералік даветовых адзінак: BCzart. Rkps 148. Nr 191. S. 908—909.

⁶³² Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 226.

⁶³³ AMG. T. II. Nr 669. S. 412; Галактионов И., Чистякова Е. А. Л. Ордин-Напечкин... С. 38.



6. Летняя кампанія 1655 г. Дзеяльні маскоўскіх войскаў да лістапада 1655 г.

Разьдзел IX

ЛЕТНЯЯ КАМПАНИЯ 1655 г.
СТРАТА ВІЛЬНІ

Калі завяршыліся ваенныя дзеянні пад Магілёвам і войска адступіла за Бярэзіну, галоўныя сілы Януша Радзівіла сталі лягерам пад Менскам, у тым самым месцы, адкуль на паўгоду раней рушылі на ўсход⁶³⁴.

Войскі Рэчы Паспалітай у зімова-веснавой кампаніі зазналі вельмі адчувальныя страты. Прыкладам, дапаможны корпус (posiłkowy korpus) Кароны страціў прынамсі 1500 жаўнераў, г. зн. каля 25 % свайго складу ўвосень 1654 г.⁶³⁴ Асабліва зьменшыўся полк рэйтараў Якуба Вэйгера, які ў чацвёртым квартале 1654 г. налічваў 357 коней, а ў трэцім квартале 1655 г. — толькі 95. Вялізныя страты панёс полк Вольфа, у якім загінула амаль палова жаўнераў⁶³⁵. Затое, як вынікае з дакументаў перапісаў, амаль ніякіх стратаў не панеслі татарскія харугвы, якія дзейнічалі глыбока на пярэдняй лініі фронту і ўдзельнічалі толькі ў спарадычных сутыкненнях. Амаль не пацярпеў і драгунскі полк Фрыдэрыка Моля, які ўдзельнічаў у крываваых сутычках пад Новым Быхавам і Магілёвам, аднак гэтыя звесткі ў сьвятле вядомых нам сьведчаньняў выклікаюць асаблівы недавер. Ня выключана, што ён атрымаў папаўненьне па вяртаньні з-пад Дняпра, а таксама выглядае праўдападобным, што ягоная колькасьць была завышаная, каб прысвоіць грошы з казны⁶³⁶.

Нашмат цяжэй ацаніць страты літоўскіх аддзелаў. Дакладныя падлікі ўвогуле немагчымыя, бо рэестры тагачасных перапісаў не захаваліся. Частку адзінак пасья адступленьня з-пад Магілёва распусьцілі. Некаторыя харугвы хоць надалей і заставаліся на службе, аднак ужо не вярнуліся пад камандаваньне Януша Радзівіла. Большасьць зь іх у траўні 1655 г. рушыла ў коньніцай Сапегавых палка ў Наваградзкае ваяводзтва і ў раён Берасьця і ня брала ўдзелу ў вайне з Масковіяй аж да лістапада 1655 г.⁶³⁷ Частка пяхоты і драгунаў сышла ў залогі прыватных крэпасяў. У Слуцкак рушыў, апроч адной роты, пасланай у Дзвінск, цэлы полк пяхоты князя канюшага, умацаваўшы сілы залогі на больш чым 1000 прафэсійных жаўнераў⁶³⁸. У сваю чаргу

⁶³⁴ Параўнаньне стану адзінак Кароны ў 1654 і 1655 гг. можна зрабіць на падставе публікацый: Wimmer J. Materiały do zagadnienia organizacji liczebności armii koronnej w latach 1648—1655 // SMHW. T. V. 1960 — і ў гады 1655—1660 (Тамсама. Т. IV. 1958), непранумараваныя старонкі.

⁶³⁵ У палку Вольфа з 1200 жаўнераў, што налічваліся ў другім квартале 1655 г., у трэцім засталася толькі 616.

⁶³⁶ Падрабязней пра паводзіны адзінак Кароны гл.: Bobiatyński K. Działania posiłkowego korpusu...

⁶³⁷ Rachuba A. Paweł Sapieha wobec... S. 82—84.

⁶³⁸ J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, Wilno 27 VII 1655. BCzart. Rkps 2105. S. 349; Dybaś B. Fortece Rzeczypospolitej... S. 318. Апроч таго, крэпась абаранялі чатыры палкі гарадзкой міліцыі, якія тэарэтычна маглі налічваць нават 1800 чалавек.

да Старога Быхава скіраваліся тры драгунскія роты (каля 200 чалавек) Казімера Лявона Сапегі на чале зь Вільгельмам Клятам і Янам Кругерам⁶³⁹. Праз усе гэтыя чыньнікі, а таксама масавае дэзэртэрства і хваробы, якія нішчылі войска з пачатку кампаніі, насамрэч невядома, колькі літоўскіх жаўнераў заставалася на службе па заканчэнні баёў за Магілёў.

Усяго празь некалькі дзён, як пачалося адступленне, шэрагі арміі пакінулі яе вайскаводцы. Януш Радзівіл і Вінцэнт Гасеўскі палічылі, што яны абавязкова мусяць паехаць у Варшаву, дзе 19 траўня пачынаўся надзвычайны сойм, скліканы п прычыны ўсё большай пагрозы вайны з Швэцыяй. Заплянаваная на 10 траўня канвакацыя ў Вільні завяршылася безвынікова, і таму справу абароны Літвы меркавалася разгледзець на паседжаньнях парлямэнту⁶⁴⁰.

Літоўскія гетманы зьявіліся ў сталіцы, напэўна, у першыя дні чэрвеня⁶⁴¹. Іхны ад'езд на фоне глыбокага маральнага і фізычнага крызісу войска сьведчыць пра поўную бездаказнасьць абодвух вайскаводцаў у небясьпецы, якая пагражала дзяржаве з боку Масквы. Зноў выявілася, што асабістыя палітычныя інтарэсы і жаданьне ўдзельнічаць у палітычных інтрыгах, арэнай якіх неўзабаве стаў сойм, былі для іх важнейшыя, чым абавязак падрыхтаваць край да абароны ад новага наступу царскіх арміяў.

У войску, пакінутым зьвершнікамі, у наступныя тыдні назіралася ўсё большае падзеньне дысцыпліны і баявога духу. Да ліпеня 1655 г. на ўзор гетманаў ці на іхны загад зь лягэру зьехалі ўсе палкоўнікі. Багуслаў Радзівіл ужо падчас адступленьня з-пад Магілёва аддзяліўся ў Барысаве ад рэшты арміі і скіраваўся ў Слуцак. Там ён да ліпеня наглядаў за паспешлівым рамонтам фартыфікацыяў і пабудовай новай цытадэлі⁶⁴². Пакінуў войска і Аляксандар Гілары Палубінскі, якому лістом караля ад 17 лютага 1655 г. быў прысвоены высокі чын паручніка каралеўскай гусарскай харугвы⁶⁴³. Пялявы пісар да самага ліпеня фармаваў яе, ня ўмешваючыся ў камандаваньне галоўнай літоўскай арміяй. Варта дадаць, што ў плянах Яна Казімера гусарская харугва мусіла стаць ядром новага каралеўскага палка, які, застаючыся ў штаце літоўскай арміі, быў бы чарговай прыладай у барацьбе з Радзівіламі за ўплыў у войску⁶⁴⁴.

У лягэры пад Менскам не было і іншых вайскаводцаў. Самуэль Камароўскі з траўня ваяваў пад Дзьвінскім. У армію з 1654 г. не вярнуўся літоўскі стражнік Рыгор

⁶³⁹ K. L. Sapieha do Jana Kazimierza, Stenim 31 III 1655. BCzart. Rkps 2105. S. 301; ён жа да Я. Паўшаноўскага (J. Pawszanowski). Stenim 15 V 1655, AJZR. T. XIV. S. 727—728. Сапега намерваўся скіраваць у крапасць яшчэ 300 чалавек нямецкай пяхоты.

⁶⁴⁰ AVAK. T. XXXIV. Nr 34. S. 36—38; Jan Kazimierz do K. L. Sapiehy, Warszawa 3 IV 1655. LwNB. Fond 103. Nr 1654 (друж: Kognowski S. Zycie Sapiehow... S. 354—356).

⁶⁴¹ Ня згадваецца іхная прысутнасьць у лесьце з Варшавы ад 27 траўня 1655 г. (BOssol. Rkps 3564/II. K. 326v). Гасеўскі яшчэ 20—22 траўня знаходзіўся ў Вільні (BCzart. Rkps 2309. S. 17; AGAD. AR. Dz. VII. Nr 55 а. S. 69).

⁶⁴² Radziwiłł B. Autobiografia... S. 136, 242.

⁶⁴³ AGAD. AR. Dz. III Kop. 4. Nr 83.

⁶⁴⁴ Nagielski M. Chorągiew husarskie Aleksandra Hilarego Potulubińskiego i króla Jana Kazimierza w latach 1648—1666. Przyczynek do badań składu społecznego wojska polskiego w połowie XVII wieku // Acta Baltico-Slavica. T. XV. 1983. S. 84.

Мірскі, у якога сур'єзна пагоршылася здароўе. Ня мог працягваць службу і надворны харужы Зыгмунт Адам Слушка, найперш зь фінансавых прычынаў — ягоныя ўладанні захапіў або дашчэнтну разбурыву непрыяцель⁶⁴⁵. У траўні армію пакінулі таксама шмат афіцэраў ніжэйшага рангу, у тым ліку большасць ротмістраў.

Таму ў першай палове ліпеня надарывуся кур'єз. Камандаваньне над засяроджанымі пад Менскам аддзеламі пераняў тады камандзір казацкай харугвы, троцкі стольнік Ян Быхавец, які, бадай, ня надта высока стаў у гераххі літоўскай арміі. Таму зусім ня даўна, што шмат жаўнераў не прызнавала ягонага кіраўніцтва. Харугвы масава пакідалі лягер і блукалі па навакольні. Найбольшае падзеньне дысцыпліны назіралася ў рэйтарскіх палках Кароны. Жаўнеры, выходзячы ў першыя дні ліпеня зь Менску, узбунтаваліся, нават пагражалі афіцэрам, што паройдуць на бок цара. Жаўнеры Кароны рабавалі край, паводзілі сябе як на варожай тэрыторыі: «...двары шляхецкія рабуючы і ўсё *in praedam* (на рабунак) пускаючы, нават бедную шляхту, якая ўцякала ад непрыяцеля [...] па гасцінцах разбіваючы»⁶⁴⁶.

Сярод літоўскіх харугваў таксама панаваў самы змрочны настрой. Непрыяцель спустошыў або захапіў многія паветы, і таму шанцаў сабраць большасць ухваленых падаткаў і выплаціць жаўнерам належныя грошы не заставалася. Разумеючы гэта, жаўнеры, якія не атрымлівалі заробку і ад імя якіх выступалі Палубінскі і мазырскі стараста Ўладзіслаў Юры Халецкі, пагражалі пакінуць шэрагі войска⁶⁴⁷. Усё больш рэальнай рабілася пагроза, што пасля 9 жніўня, калі заканчваўся тэрмін службы, вызначаны менскай камісіяй, літоўская армія спыніць сваё існаваньне.

Літоўская казна сапраўды знаходзілася ў надзвычай цяжкім становішчы, і тут мала чым маглі дапамагчы пастановы, што прыхаванкам ухваліў сойм. Праўда, пасля запятых спрэчак і пры супраціве часткі паслоў удалося прыняць падаткі, якія павінны былі прынесці каля 2 000 000 злотых. Іх меркавалася выплаціць войску пасля новай скарбовай камісіі, пачатак якой прызначаўся на 9 жніўня ў Менску⁶⁴⁸. Але слабасць фінансавога апарату і перадусім сталае пагаршэнне ваеннай сытуацыі не пакідалі жаўнерам ніякай надзеі своєчасова іх атрымаць. 9 жніўня Менск знаходзіўся ў руках маскоўскага войска, а літоўская армія ўжо адступала з-пад Вільні. Яшчэ прыкладна за месяц да гэтага, апцэньваючы шанцы на выкананьне пастаноў сойму, Януш Радзівіл пісаў каралю: «Трэба і тое В[ашай] К[аралеўскай] М[осьці] *deferre* (данесці), што на плату вайсковую *pro die* (на дзень) 9 VIII складзеную, няма ніякай надзеі, бо пры такім замяшанні і зьмене рэчаў, замест двух мільёнаў ледзьве двойчы 100 000 складуць і ў пару ў *aerarium* (казну) сплацяць»⁶⁴⁹.

Варта згадаць, што на гэтым сойме арыгінальны спосаб заплаціць войскам, якія ваявалі ў Літве, прапанаваў Ян Казімер. Ён хацеў аддаць на гэтую мэту частку сабраных падаткаў Кароны. Зразумела, ініцыятыву не маглі падтрымаць паслы ад Кароны⁶⁵⁰.

⁶⁴⁵ J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, Wilno 24 VII 1655. BCzart. Rkps 2105. S. 350.

⁶⁴⁶ Тамсама; а таксама прыпіска да ліста ад 11 ліпеня (Тамсама. S. 323) і ліст ад 18 ліпеня (Тамсама. S. 339).

⁶⁴⁷ J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, Wilno 16 VII 1655. BCzart. Rkps 2105. S. 309.

⁶⁴⁸ VL. T. IV. S. 225—226, 236—238.

⁶⁴⁹ BCzart. Rkps 2105. S. 345.

⁶⁵⁰ Frost R. After the deluge. Poland-Lithuania and the second Northern War 1655—1660. Cambridge, 1993. S. 44.

Апроч фінансавых цяжкасцяў, літоўскую армію чарговы раз пачалі аслабляць унутраныя сваркі. Зноў узмоцнілася суперніцтва паміж гетманамі і іхнымі прыхільнікамі. Вельмі бурліва праходзілі некаторыя травенскія соймікі. Замест таго, каб шукаць спосабаў барацьбы Айчыну, яны разыходзіліся, не прыняўшы ніякіх пастановаў, бо якая-небудзь фракцыя зрываў паседжанні⁶⁵¹.

Сойм чарговы раз ператварыўся ў арэну палітычнай барацьбы. 9 чэрвеня Януш Радзівіл рабіў у сэнсе справаздачу наконт апошняй кампаніі і перадаў каралю 87 здабытых маскоўскіх харугваў і палонных (5 ваяводаў, 5 папоў, 40 баяраў і жаўнераў)⁶⁵². Ягоную некалькігадзінную прамову на тэму ўяўных поспехаў на Дняпры частка сэнатараў, якія ведалі сапраўдны ход зімова-веснавой кампаніі, сустрэла абурэннем і пагардлівымі заўвагамі. Як чытаем у справаздачы, складзенай 10 чэрвеня брандэнбургскім пасланьнікам Андрэасам Адэрсбахам, прамову Радзівіла вельмі дрэнна ўспрыняў і кароль. Толькі пасля працяглага маўчання ён даў вельмі непрыхільны адказ. Ян Казімер кінуў на адрас гетмана абразлівыя словы, абвінаваціў яго ў здрадзе і патаемных інтрыгах з Масквою і казакамі. Як вынікае з словаў Адэрсбаха, пры двары думалі ў той час нават пра тое, каб ліквідаваць віленскага ваяводу, атруціўшы яго⁶⁵³.

12 чэрвеня, падчас асобнай сесіі ліцьвінаў у касцёле бэрнардынаў, выбухла сварка паміж гетманамі. Калі Радзівіл запатрабаваў выдаткаваць вялікія сумы на войска, яму рашуча запырэчылі прыхільнікі караля, якія абвінавацілі яго яшчэ і ў паблажлівасці да выбрыкаў жаўнераў старога набору. Пасля скандалу сесія разышлася, нічога ня вырашыўшы⁶⁵⁴.

У час, калі адбываліся гэтыя непрыгожыя падзеі, маскоўскія войскі распачалі ўжо новы наступ на землі Вялікага Княства Літоўскага.

Першым яшчэ ў траўні пачаў дзейнічаць невялікі корпус на чале з Замятнем Лявонцевым. Да 23 траўня ён заняў Горы, Копысь, Воршу і Дуброўну⁶⁵⁵. Асобна выступалі ў гэты час аддзелы Івана Залатарэнкі. Разам з часткай магільёўскай залогі казакі атакавалі аддзелы літоўскага войска, якія адступалі за Бярэзіну. Непрыяцель ўдалося некалькі разоў разбіць ліцьвінаў, а ў сутычцы пад Талачным адваяваць каля 1500 палонных, большасць зь якіх складалі захопленыя магільёўцы⁶⁵⁶. Ужо каля 17 траўня распачалася чарговая аблога Старога Бышава. Як і ў верасні 1654 г., залогі і на гэты раз катэгарычна адкінула заклікі цара і Залатарэнкі добраахвотна капітуляваць і распачала абарону⁶⁵⁷.

⁶⁵¹ Np. K. Zawisza, do K. L. Sapiehy, b. m. d. CDIAU. F. 48. Op. 1. Nr 983.

⁶⁵² Ochmann-Staniszevska S., Staniszevski Z. Sejm Rzeczypospolitej... S. 236. Паводле іншай рэляцыі, Радзівіл выступаў 8 чэрвеня і перадаў каралю 54 штандары і 55 палонных (у тым ліку чатырох ваяводаў), а дзвесьце харугваў пакінуў у Вільні (Awizy z Warszawy, 13 VI 1655. BOssol. Rkps 189/11. S. 756; яшчэ іншыя звесткі ў: TE. T. VII. S. 769).

⁶⁵³ UA. T. VI. S. 698—699.

⁶⁵⁴ Leszczyński J. Dwa ostatnie sejmy... S. 296; пра спрэчкі паміж літоўскімі сэнатарамі гл.: BOssol. Rkps 189/11. S. 757—758.

⁶⁵⁵ AMG. T. II. Nr 671. S. 413—414.

⁶⁵⁶ AMG. T. II. Nr 663. S. 409; AJZR. T. XIV. S. 604—606, 633—636, 675—682.

⁶⁵⁷ Акты исторические... № 100. С. 243; AJZR. T. XIV. S. 741—744; ASD. T. I. Wilno, 1867. Nr 164. S. 191.

У другой палове траўня пачалі свае дзейнны і галоўныя сілы Аляксея Міхайлавіча. Гэтаксама, як у 1654 г., яны пайшлі ў наступ з трох кірункаў. Паўночная армія, узначальваць якую чарговы раз было даручана Васілю Шарамецеву, а таксама цэнтральная армія, якой намінальна камандаваў цар, а фактычна Якаў Чаркаскі, мусілі авалодаць Вільняй. Корпус Аляксея Трубяцкога, які збіраўся ў Бранску, меўся заняць Стары Быхаў, а потым рушыць на Слуцк—Наваградак—Берасьце⁶⁶⁶.

Аслабленая паморкам маскоўская дзяржава ня здолела сабраць на вайну з Рэччу Паспалітай такіх вялікіх сілаў, як раней. Армія Шарамецева налічвала крыху болей за 6000 чалавек, г. зн. больш як удвая менш, чым у 1654 г.⁶⁶⁷. Значна менш людзей мелі пад сваім камандаваньнем таксама Чаркаскі і Трубяцкой⁶⁶⁸. Разам маскоўскія сілы не перавышалі, пэўна, 30 000 жаўнераў. Казацкі корпус папоўнілі падмацаваньні, прывезеныя з-пад Старадубу Васілём Залатарэнкам, а таксама новыя добраахвотнікі з Украіны. Пасля гэтага корпус налічваў, як на пачатку вайны, каля 20 000 жаўнераў. Аднак зь іх толькі 14 000 былі баяздольныя, бо каля 6000 падкасілі хваробы, і яны не маглі ўдзельнічаць у новай кампаніі⁶⁶⁹.

Але зьмяншэньне колькасьці войска Аляксея Міхайлавіча істотна не паўплывала на ход летняга наступу, бо пасля аблогі Магілёва ў літоўскай арміі адбыўся поўны распад. Маскоўцы рушылі ў глыб Рэчы Паспалітай, не сустракаючы на сваім шляху амаль ніякага супраціву.

Галоўная армія рушыла на фронт 3 чэрвеня. Як толькі вайскаводца Якаў Чаркаскі 3 ліпеня зьявіўся ў Шклоў, ён атрымаў загад выправіцца на Бярэзіну⁶⁷⁰. Ужо ад пачатку чэрвеня ў раёне Барысава дзейнічалі меншыя групы маскоўскіх войскаў. Дасланы з Копыса аддзел у складзе 700 чалавек на чале зь Юр'ем Баратынскім разьбіў 20 чэрвеня пакінуты для абароны гэтага раёну полк Канстанціна Паклонскага. Літоўская коньніца адступіла пад Менск, а пяхота расьсеялася. У гэтай сутычцы Паклонскі страціў каля 450 чалавек⁶⁷¹.

Яшчэ перад выступленьнем сваіх галоўных сілаў Чаркаскі накіраваў на Бярэзіну корпус Залатарэнкі пры падтрымцы Багдана Хітрова (каля 5400 чалавек). Частка казакоў на чале з баржыянскім палкоўнікам Самойлам Курбацкім засталася пад Старым Быхам, а працягвала аблогу гораду. 29 чэрвеня Хітрову здаўся Барысаў. Каля 10 ліпеня цэнтральная армія перайшла церазь Бярэзіну, а ўжо 12 ліпеня Залатарэнка, які рушыў у ейным авангардзе, заняў Сьвіслач⁶⁷².

Як вынікае з маскоўскіх крыніцаў, наступнага дня большасьць сілаў Чаркаскага ўжо была пад Менскам. Там адбылася бітва зь літоўскімі сіламі, якія сталі лагерам у

⁶⁶⁶ Мальцев А. Россия и Белоруссия в середине XVII века... С. 79.

⁶⁶⁷ Тамсама. С. 81.

⁶⁶⁸ Трубяцкой меў у сваім падначаленні каля 10 000 чалавек: Берх В. Н. Царствование Алексея Михайловича. Санкт-Петербург, 1831. С. 87.

⁶⁶⁹ AJZR. T. XIV. S. 709—712.

⁶⁷⁰ AMC. T. II. № 681. S. 418; DR. T. III. S. 472.

⁶⁷¹ BOssol. Rkps 189/11. S. 763 (тут дата сутычкі — 19.VI); AJZR. T. XIV. S. 705—706.

⁶⁷² AJZR. T. XIV. S. 705—708, 711—712, 715—717, 743—748; Мальцев А. Россия и Белоруссия в середине XVII века... С. 89.

ваколіцах гораду⁶⁶⁵. Януш Радзівіл даўзе гэтае сутыкненне 15 ліпеня. Як вынікае з ліста гетмана да караля, спачатку шалі перамогі схіляліся на бок ягоных жаўнераў: «Пашчасціў Бог нашым, — пісаў ён, — што ўсёй пяхотай кал'ёўшчыкаў падтрымалі, некалькі соцень іх на пляцу паклаўшы, а коньніцу ўсю з поля сагнаўшы, так што шэсць гарматаў з порахам адбілі і пікі, аж у горад нашы на іх уехалі»⁶⁶⁶. Толькі калі надвечоркам да боку пачалі далучацца новыя маскоўскія аддзелы, а захопленыя палонныя данесьці, што ззаду могуць ударыць казакі Залатарэнкі, ліцвіны адступілі ў бок Койданава.

Наступнага дня пад Менскам сабралася ўся армія Чаркаскага. Дарога на Вільню ляжала адкрытая. Ліцвіны паспешліва адступалі на захад, каб толькі пад мурамі сталіцы Вялікага Княства чарговы раз паспрабаваць стрымаць захопнікаў. Услед за сваімі войскамі на захад выправіўся таксама Аляксей Міхайлавіч. Ён хацеў асабіста паглядзець на паказальную перамогу над праціўнікам. 13 ліпеня цар скончыў наведванне прыдняпроўскіх гарадоў і скіраваўся ў Варысаў, а потым паехаў за арміяй Чаркаскага і дагнаў яе толькі пад Вільняй⁶⁶⁷.

У другой палове траўня пачала баявыя дзеянні армія Шарапцава. Яна выступіла з-пад Вялікіх Лукаў. Хутка заняўшы Азярышча ды Іказьні, 17 чэрвеня маскоўскія аддзелы атачылі Вяліж. Залого, якой камандаваў Ян Дамашэўскі, капітулявала 27 чэрвеня пасля дзесяці дзён абароны. У наступныя тыдні Шарапцаў засяродзіўся на добраахвотніцкіх аддзелах: разбіў ці прымусіў адступіць аддзелы Лісоўскага, Лукамскага і Лазоўскага. 30 чэрвеня маскоўцы разбілі пад Друіяй аддзел шляхты на чале з полацкім скарбнікам Янам Баляславам Касароўскім. На пачатку ліпеня, злучыўшыся з выведзеным з-пад Рэчыцы корпусам Ардзіна-Напшчыкіна, Шарапцаў рушыў на Вільню. Ён ішоў настолькі марудна, што ягонны жаўнеры ня ўдзельнічалі ва ўзяцці гораду.

Пазней за ўсіх да наступу далучыўся корпус Трубяцкага. Толькі 4 чэрвеня ён выправіўся з Бранску і праз Почап і Старадуб прыбыў пад Магілёў, напэўна, у канцы чэрвеня. Там 1 ліпеня ён атрымаў загад падтрымаць казацкія аддзелы, якія вялі аблогу Старога Быхава. Пад гэтай крэпасцю ён знаходзіўся да пачатку жніўня, але не дасягнуў ніякіх поспехаў. Тады Трубяцкой вырашыў паспрабаваць пшчасыя пад Слуцкам. 5 жніўня з большасцю сілаў ён рушыў на захад, пакінуўшы для аблогі Старога Быхава полк жаўнераў на чале з Якавам Ронартам⁶⁶⁸.

Пасля некалькіх сутычак з аддзеламі пашпалітага рушання Наваградскага ваяводства і разгрому раз'езду, дасланага залогай крэпасці, 2 верасня Трубяцкой распачаў аблогу Слуцку. Перад ім была магутная крэпасць з шматлікай залогай, забяспечаная моцнай артылерыяй. Пераможца ў бітве пад Шапалевічамі нават не спрабаваў яе атакаваць. Ён толькі даслаў пасланцоў з патрабаваннем здацца, але абаронцы, натуральна, яго адкінулі. Чатыры дні бакі абменьваліся агнём. У выніку маскоўцы страцілі больш за дзесяць забітых, а ліцвіны — толькі аднаго. 6 верасня

⁶⁶⁵ Мальцев А. Россия и Белоруссия в середине XVII века... С. 90.

⁶⁶⁶ J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, Wilno 18 VII 1655. BCzart. Rkps 2105. S. 338.

⁶⁶⁷ DR. T. III. S. 482—483.

⁶⁶⁸ Мальцев А. Россия и Белоруссия в середине XVII века... С. 82, 84—85.

Трубяцкой адышоў у глыб Наваградзкага ваяводства. За наступныя тры тыдні маскоўскія войскі прымусілі адступіць пад Берасце мясцовыя шляхецкія аддзелы наваградзкага ваяводы Пётры Вяжэвіча, а таксама захапілі Слонім, Мір і Новую Мыш. Хоць пасля збору пад Клецкам маскоўцы былі гатовыя ісці далей, на Берасце, але 22 верасня Трубяцкой атрымаў загад на адступленне, спыніў наступ і адышоў пад Стары Быхаў⁶⁶⁹.

На шляху да Дняпра 28 верасня маскоўскія войскі зноў з'явіліся пад Слуцкам. Гэтым разам да іх далучыліся каля 500 казакоў Васіля Залатарэнкі, якія вярталіся з-пад Вільні. Другая «аблога» працягвалася два дні. Ужо 30 верасня, калі губэрнатар Вільгельм Патэрсан зноў адказаў агнём на прапанову капітуляцыі і выявілася, «што Слуцак крывёй, а не лістамі здабываць трэба», Трубяцкой канчаткова адмовіўся ад намеру ўзяць горад⁶⁷⁰.

Сойм завяршыўся 20 чэрвеня, але ні Януш Радзівіл, ні Вінцэнт Гасеўскі зусім не сьпіяшаліся вяртацца ў Літву. Вялікі гетман яшчэ два тыдні заставаўся ў Варшаве, дзе браў удзел у працы камісіі, якая шукала новыя шляхі вырашэння казацкай праблемы. Толькі 3 ліпеня ён пакінуў сталіцу і праз Бранск і Заблудаў скіраваўся ў Вільню. З'явіўся ён там каля 10 ліпеня⁶⁷¹. Асабістае камандаванне Радзівіл прыняў толькі пад канец ліпеня, пасля адступлення літоўскай арміі з-пад Менску. Яшчэ пазней вярнуўся пад Вільню Гасеўскі, які 1 ліпеня выехаў з Варшавы⁶⁷². Ён ня толькі заняў свае вайсковыя абавязкі, але таксама ня даў рады як падскарбі і нічога не арабіў, каб утрымаць жаўнераў ад утварэння канфэдэрацыі^{673 674}.

Армія, што пад канец ліпеня сабралася пад Вільняй, налічвала яшчэ прынамсі 8000 жаўнераў⁶⁷⁵. Гэта былі немалыя сілы, і калі б іх належным чынам падрыхтаваць фізічна і маральна, яны маглі б з поспехам супрацьстаяць маскоўцам. На жаль, у ліпені 1655 г. літоўскае войска было цалкам здэмаралізаванае. У ягоных шэрагах панавала ўпэўненасць у непазбежнай паразе. Не хапіла часу і сродкаў, каб палюіць страты зімовай кампаніі і ўзьяць дух жаўнераў. На месца распущаных харугваў і тых, якія самі пакінулі службу, удалося прыцягнуць толькі не-

⁶⁶⁹ AMG. T. II. Nr 717. S. 436—439.

⁶⁷⁰ Diariusz obłożenia Sucka: AGAD. AR. Dz. II Księga 69.14. S. 55—60 (копія: BCzart. Rkps 148. Nr 104. S. 529—534).

⁶⁷¹ BCzart. Rkps 2105. S. 322, 333, 345.

⁶⁷² List z Warszawy z 14 VII 1655. AGAD. AZ. Nr 2907. S. 37.

⁶⁷³ Канфэдэрацыя (лац. *confederatio* — сувязь, саюз) — у Рэчы Паспалітай саюз, створаны духавенствам, войскам, шляхтай або мяшчанамі для рэалізацыі сваіх мэтаў. Рэпарскія канфэдэрацыі паўсталі ў Польшчы ў другой палове XIV ст., скліканыя для абароны шляхецкіх свабод, у супрацьдзеянне цэнтральнай уладзе. Права на іхнае скліканне было няпісаным прывілеем шляхты. Канфэдэрацыі, непрызнаныя каралём, называліся тады рокашами. У гэтым канкрэтным выпадку гаворка ідзе пра канфэдэрацыю, якую склікалі войскі Рэчы Паспалітай, калі не атрымлівалі заробкаў. — *Рэд.*

⁶⁷⁴ J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, Wilno 16 VII 1655. BCzart. Rkps 2105. S. 307—311 i cedula na s. 315.

⁶⁷⁵ Паводле кампуту, які датуецца, напэўна, ліпенем 1655 г., літоўская армія налічвала ў той час, апроч павялічаных харугваў, каля 11 160 коней і паршчых, зь якіх у лагеры знаходзілася толькі 2900 (BCzart. Rkps 148. Nr 191. S. 905—907; Nr 192. S. 910). Гэты апошні падлік не адлюстроўвае фактычнага стану, бо ў ім ня ўзяты пад увагу гусарскія, татарскія харугвы, а таксама палкі пяхоты.

калькі адзінак дывізіі левага крыла, якія з розных прычынаў не служылі ўвосень 1654 г.

Няшмат чым дапамагі і тэрміновыя захады Радзівіла пасля ягонага вяртання ў Вільню. Не хапіла часу, каб выканаць пастановы сойму пра скліканьне ланавой пяхоты⁶⁷⁶. Паспалітае рушаньне збіралася зь вялікімі цяжкасьцямі, ды яно і не магло значна ўзмацніць рэгулярных сілаў⁶⁷⁷. Частка паветаў абмежавалася толькі абаронай уласнай тэрыторыі (Наваградак, Берасьце, Пінск, Браслаў). А шляхта зь земляў, што ляжалі на шляху Чаркаскага, спалоханая жорсткасьцю і бязьлітаснасьцю агрэсара, замест таго, каб стаць у шэрагі абаронцаў Айчыны, ратавалася ўцёкамі. Вялікі гетман наракаў у адным зь лістоў да караля: «Усё жывое толькі ўцякаць думае, чаго маю ўжо доказ на Менскім ваяводстве, зь якога, хоць і войска пасярод яго мелі, ніводзін да яго не скіраваўся, але ўсе зьбеглі і напоўнілі як Вільню, так і тутэйшыя ваколіцы»⁶⁷⁸. Радзівіл яшчэ меў надзею, што да 1 жніўня ён здолее сабраць пад сваёю камандаю грамадзянаў Віленскага і Троцкага ваяводзтва, а таксама Ашмянскі і Лідзкі паветы, а да 6 жніўня прыбудзе гарадзенская і ковенская шляхта. Аднак імклівы наступ маскоўскага войска парушыў гэтыя пляны. Калі давялося змагацца ля брамаў сталіцы Літвы, на абарону свайго гораду выйшла толькі віленская шляхта⁶⁷⁹.

У сярэдзіне ліпеня літоўскую армію напаткаў удар, які палкам зьнішчыў усялякую веру ў магчымасьць спыніць сілы маскоўцаў. На Польшчу насоўвалася швэдзкае войска, і таму Ян Казімер вырашыўся адклікаць войскі Кароны. Кароль ужо на некалькі месяцаў раней, рыхтуючы да абароны найбольш падлеглую небясьпецы з боку шведаў Каралеўскую Прусію, думаў вывесці з-пад Магілёва ў Мальбарк палкі Вольфа і Моля. Тады ён пайшоў на гэты крок, магчыма, асьцерагаючыся, што ў выніку такога рашэньня «войска *diminuetur animus* (будзе зьнішчаны баявы дух) і слабая будзе дапамога ад тых людзей, сілы якіх ужо часткова падарваныя і пастаяннымі паходамі так намучаныя, што будуць *ad sustinenda incommoda inhabiles* (няздольныя вытрымаць нягоды)»⁶⁸⁰. Канчатковае рашэньне адклікаць дапаможны корпус Ян Казімер прыняў падчас сойму. Большасьць палкоў, як і палкі Вольфа і Моля, манарх збіраўся аддаць пад камандаваньне ачольніка абароны Прусіі Якуба Вэйгера. У лісьце ад 31 ліпеня Ян Казімер запэўніваў яго, што, апроч ланавой пяхоты і паспалітага рушаньня, скіруе на Памор'е «частку войска Кароны, якая дагэтуль знаходзіцца ў Літве»⁶⁸¹.

Урэшце ў Мальбарк прыбыў толькі адзін гвардзейскі драгунскі полк, якім, замест памерлага не пазней за 12 чэрвеня Фрыдэрыка Моля, камандаваў Ян Гэрык фон Альтэн Бокум⁶⁸². Большая частка гэтага фармаваньня абараняла крэпасць да самай капітуляцыі перад арміяй Густава Атона Штайнбока 11 сакавіка 1656 г. На Памор'е

⁶⁷⁶ J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, Wilno ■ VII 1655. BCzart. Rkps 2105. S. 307—311 i cedula. S. 315.

⁶⁷⁷ AVAK. T. XXXIV. Nr 37. S. 40—41; Nr 40—42. S. 43—47; VL. T. IV. S. 222—223.

⁶⁷⁸ J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, Wilno 11 i 24 VII 1655. BCzart. Rkps 2105. S. 322, 347.

⁶⁷⁹ Tenże do S. Korcyńskiego, obóz pod Niemieżą 7 VIII 1655. BCzart. Rkps 917. S. 1372—1373.

⁶⁸⁰ J. Sapieha do K. L. Sapiehy, Warszawa 9 IV 1655. LwNB. Fond 103. Nr 1655; таксама Ян Казімер да Я. Вэйгера (Jan Kazimierz do J. Weyhera): Warszawa 2 V 1655. APGd. Nr 300. 29/142. K. 214.

⁶⁸¹ AGAD. Zbiór z Muzeum Narodowego. Nr 915.

вярнуліся таксама ў жніўні рэшткі палка мальбарскага ваяводы, ■ магчыма, і драгунаў ягонага брата Людвіка⁶⁸³.

Нягледзячы на загад караля ад 5 ліпеня, полк Вольфа не дайшоў да Мальбарку. Напэўна, пазней, атрымаўшы звесткі пра рух швэдзкай арміі ў глыб Рэчы Паспалітай, Вольф змяніў рашэнне, бо полк каля 25 ліпеня выйшаў з лагера пад Вільняй і скіраваўся — зрэшты, вельмі марудна — праз Віжайны і Аўгустаў да Варшавы⁶⁸⁴. Пакінуўшы на абарону сталіцы адну роту, якую ўзначальваў Ян Гульдын, Вольф далучыўся да галоўных сілаў Яна Казімера і ўзяў удзел у абароне Кракава. Пасля капітуляцыі гораду полк знаходзіўся ў Северы. Там 28 лістапада яго захапілі швэды і ўлучылі ў армію, якая ў той час вяла аблогу Яснай Гары⁶⁸⁵.

Універсаламі ад 10, 11 і 12 ліпеня кароль адклікаў з тэрыторыі Вялікага Княства Літоўскага таксама ўсе рэйтарскія палкі Кароны: Валенрода (да іх пасля зімова-веснавой кампаніі далучылі харугвы Зыгмунта Дэндорфа і Багуслава Ляшчынскага), Лескванта (з 1 ліпеня яе ўзначальваў Гэнрык фон Эйлебург) і Закена⁶⁸⁶. Аднак яны не з'явіліся на Памор'і, а перайшлі на службу да брандэнбургскага электара. Напэўна, пасярэднічаў пры гэтым стрыечны брат Фрыдэрыка Вільгельма Багуслаў Радзівіл, які насіў чын генэрала гвардыі і прэтэндаваў на тое, каб узначаліць іншаземныя аддзелы.

У ліпені Літву пакінулі і татарскія харугвы. На тэрыторыі Вялікага Княства, відаць, засталася толькі частка харугваў Мурзы Багдановіча, якая перайшла да літоўскага кампуту. Астатнія адзінкі ўжо на пачатку жніўня ў складзе палка Яцака Шэмбэрка прыбылі ў Польшчу і ўступілі ў вайну супраць швэдаў⁶⁸⁷.

Сыход дапаможнага корпусу вельмі дрэнна паўплываў на маральны дух усёй літоўскай арміі. Паўсюль добра ўсведамлялі, што без дапамогі Кароны параза ў вайне з Масковіяй тым больш непазбежная. У лістах ад 11 і 24 ліпеня Януш Радзівіл спрабаваў пераканаць караля не выводзіць аддзелаў Кароны з Літвы⁶⁸⁸. На жаль, адпаведнае рашэнне ўжо было прынятае. Асабліва адмоўна ў літоўскім войску ўспрынялі сыход палка Вольфа. Мацей Форбэк-Летаў, выдатна перадаючы атмасферу гэтых трагічных тыдняў, згадваў, што яго спрабавалі стрымаць Януш і Багуслаў Радзівілы, а празь ягоны сыход «войска дух губляць пачало, а больш, здаецца, князь гетман, гледзячы, што замест прыбыцця падмацаваньняў ад дошчы малога войска і гэты адлучыўся полк, праз што змарнелі сілы войска нашага»⁶⁸⁹.

⁶⁸² RGADA. Fond 389. Nr 129. S. 663—664.

⁶⁸³ AGAD. MK. Nr 195. S. 192—194; Wimmer J. Przegląd operacji w wojnie polsko-szwedzkiej 1655—1660 // *Wojna polsko-szwedzka...* S. 137; Włodarski J. *Polityka pruska elektora brandenburskiego Fryderyka Wilhelma I w latach 1640—1660*. Gdańsk, 2000. S. 181.

⁶⁸⁴ Vorbek-Lettow M. *Skarbnica pamięci...* S. 227, 249.

⁶⁸⁵ Kersten A. Stefan Czarniecki 1599—1665. Warszawa, 1963. S. 247—248.

⁶⁸⁶ AGAD. MK. Nr 195. S. 186—194.

⁶⁸⁷ Wimmer J. *Wojsko i finanse...* S. 61, 68.

⁶⁸⁸ BCzart. Rkp. 2105. S. 322, 349.

⁶⁸⁹ Vorbek-Lettow M. *Skarbnica pamięci...* S. 227.

Апроч аддзелаў Кароны, Літву пакінула і наваўтвораная каралеўская гусарская харугва. Відаць, на пачатку жніўня яна пад кіраўніцтвам Палубінскага рушыла ў лагер Яна Казімера⁶⁹⁰. На месца ўсіх гэтых падраздзяленняў у Вялікае Княства даслалі толькі адзін полк пяхоты. Ён быў пазначаны імем Багуслава Радзівіла, а яго абарштарам быў Ян Бэрк. Яшчэ ў другім квартале 1655 г. гэты полк лікам 1200 порцыяў заставаўся ў складзе арміі Кароны. Ён падтрымліваў літоўскае войска да падзення Вільні. У кастрычніку 1655 г. яго ўзначаліў Багуслаў Радзівіл, а ў 1656 г. ён на службе ў шведаў абараняў Тыкоцін⁶⁹¹.

У першыя дні жніўня Януш Радзівіл меў пад сваёй камандаю толькі 4000—5000 жаўнераў⁶⁹². Надзвычай складаная ваенная сытуацыя і перадусім адсутнасць надзеі на дзейную дапамогу Кароны прымусілі літоўскую палітычную эліту самастойна шукаць спосаб ратаваць Айчыну. Яшчэ ў пачатку жніўня абмяркоўваліся два варыянты: заключыць замірэнне з Масковіяй або падпісаць дамову з шведамі, каб аблегчыць абарону ваяводзтваў і паведаў, якія на той час яшчэ ня зьведалі агрэсіі ўсходняга суседа.

Дачыненні Януша Радзівіла з Швэцыяй шырока асвятляліся ў літаратуры. Але матывы і мэты палітыкі віленскага ваяводы паказваюцца па-рознаму. Некаторыя гісторыкі лічаць, што ўжо з 1648 г. ён падтрымліваў кантакты з каралевай Крыстынай, прапаноўваў разарваць Люблінскую унію і далучыць Літву да Швэцыі⁶⁹³. Пэўную інфармацыю пра таемныя перамовы Радзівіла з Стакгольмам праз пасярэдніцтва князя курляндскага Якуба Кетлера змяшчае ліст, напісаны толькі ў лістападзе 1654 г. Як мы памятаем, прыхільнікі караля выкарыстоўвалі згадкі на гэтую тэму, каб падбукторваць жаўнераў старога набору супраць гетмана. Нішто ня сьведчыць, каб Радзівіл ужо тады рэальна думаў адарваць Літву ад Кароны. Хутчэй, ён хацеў праяздываць магчымасць атрымаць дыпламатычную ці збройную падтрымку супраць Масковіі, а таксама прыватную карысць, як хоць бы швэдзкі індэгенат^{694 695}.

З пагаршэннем сытуацыі на ўсходнім фронце кантакты Радзівіла з Швэцыяй рабіліся больш інтэнсіўнымі. Зь ліста ад 20 сакавіка 1655 г. відаць, што ваялікі гетман,

⁶⁹⁰ AGAD. AR. Dz. III. Kop. 4. Nr 91, 93.

⁶⁹¹ G. Butler do B. Radziwiłła, Warszawa 12 VIII 1655. AGAD. AR. Dz. V. Nr 1735; M. Nagielski, Gwardia przybozna... T. II. S. 454; Zarys dziejów... S. 50, 57—58, 61.

⁶⁹² Eigentliche Erzählung...; TE. T. VII. S. 784; Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 226 агадвае пра 4000 жаўнераў; 5000 зьяўляецца, між іншым, у А. Вакэльскага (Wawelski A.): Historia wyzwolenia Polaki za panowania Jana Kazimierza (1655—60). T. I. Kraków, 1866. S. 47 і ў «авізах» (дакладзе) да Кенігсбургу ад 17 жніўня 1655 г.: BCzart. Rkps 148. Nr 90. S. 463. Колькасць 10 000 жаўнераў, паддзяленая нядаўна У. Маеўскім (W. Majewski), моцна завышаная (Poddanie się Litwy Szwedom w 1655 roku // Świat pogranicza. Warszawa, 2003. S. 146).

⁶⁹³ Czapliński W. Rola magnaterii i szlachty w pierwszych latach wojny szwedzkiej // Polska w okresie drugiej wojny północnej. T. I. Warszawa, 1957. S. 152.

⁶⁹⁴ Індэгенат (з лац. *indigena* — аўтахтон, тубылец; свалкі) — прызнанне пляхецкага статусу чужой дзяржавы. Пляхецкі род, які атрымліваў індэгенат, карыстаўся пляхецкімі прывілеямі ў дзяржаве, якая прызнала яму гэты статус. — Рэд.

⁶⁹⁵ J. Radziwiłł do K. Stryżki, przeprawa pod Borysowem 29 XI 1654. AGAD. AR. Dz. IV, teka 16, kop. 19. Nr 304.

ня ведаючы пра няўдачу пасольскай місіі Морштына, хадайнічаў у той час аб захаванні міру з Карлам Густавам. Сарод іншага там ёсць просьба прыслаць вайсковыя падмацаванні колькасцю 2000 пяхоты і 1000 коньніцы. У гэтым лісце мы не знаходзім ніякіх доказаў, што гетман разважаў бы тады пра магчымасць прыняць швэдакі пратэктарат⁶⁹⁶. Увесь час у кантактах з Стакгольмам вялася гаворка найперш пра заключэнне ваеннага хаўрусу супраць Масквы⁶⁹⁷.

Янушу Радзівілу нельга дараваць многіх ягоных ранейшых дзеянняў, якія межалі з здрадай. Аднак можна меркаваць, што толькі параза зімова-веснавай кампаніі, рух маскоўскіх войскаў на Вільню, а таксама напад швэдаў на Польшчу прымусілі гетмана шукаць паратунку Вялікага Княства Літоўскага ў прызнанні ўлады Карла Густава. Я не хацеў бы тут далучацца да абаронцаў Радзівіла, бо ў гэтай кнізе ня ставілася задачы адказаць на пытаньне, ці было ягонае рашэнне найлепшым з магчымых у тагачаснай палітычнай і ваеннай сытуацыі і ці магло яго дапамагчы зьняць пагрозу з боку Масквы⁶⁹⁸.

Напэўна, калі б перамовы з швэдамі тычыліся толькі вайскавай дапамогі, то гетман мог бы разлічваць на падтрымку іншых літоўскіх саноўнікаў. Да пасольскай місіі Габрыеля Любінецкага напрыканцы ліпеня 1655 г. у Рыгу на перамовы з новым губэрнатарам Інфлянтаў Магнусам дэ ля Гардзі, апроч Януша і Багуслава Радзівілаў, спрычынціўся таксама віленскі біскуп Юры Тышкевіч⁶⁹⁹. Але адрыў Літвы ад Кароны і далучэнне да Швэцыі, якія адбыліся адразу пасля падзення Вільні, выклікаюць большыя спрэчкі. Гэтае рашэнне далёка выходзіла за рамкі ваеннага супрацоўніцтва (таму яго не падтрымаў Тышкевіч). Нельга разглядаць яго толькі праз прызму пагрозы з боку Масквы. Бясспрэчна, прымаючы гэтае рашэнне, гетман кіраваўся ня толькі патрыятычнымі пачуццямі. Абмянаючы рэлігійныя справы, якія ён часта выкарыстоўваў як інструмент у сваёй гульні, ня трэба забывацца, што і на гэты раз на ягонае рашэнне моцна ўплывалі ягоныя ўласныя амбіцыі, а таксама неспрыязнасць да караля, Гасеўскага ці Сапегаў. Адыграла сваю ролю і надзея атрымаць ад Карла Густава новыя землі, а перадусім утварыць адасобленыя княствы, у якіх Януш і Багуслаў Радзівілы былі б суверэннымі ўладарамі⁷⁰⁰.

Калі Любінецкі выпраўляўся прыкладна 29 ліпеня ў Рыгу, швэдакія войскі ўжо ўвайшлі на тэрыторыю Вялікага Княства Літоўскага і рупылі на Дзвінск.

У Стакгольме ўжо з пачатку 1655 г. уважліва сачылі за падзеямі на тэрыторыі Польшкі Інфлянтаў, баючыся, што захоп Масковіяй гэтых земляў можа стаць прэлю-

⁶⁹⁶ J. Radziwiłł do K. Stryżki, Mohylew 20 III 1655; Kothubaj E. *Życie...* S. 374—376.

⁶⁹⁷ J. Mierzeński do K. Stryżki, Wilno 20 IV 1655. AGAD. AR. Dz. V. Nr 9646/I.

⁶⁹⁸ Такі погляд абгрунтоўвае ў сваіх працах Г. Біенэр (H. Wisner).

⁶⁹⁹ J. Radziwiłł do J. Leszczyńskiego, obóz pod Niemieżą 4 VIII 1655. BCzart. Rkps 384. Nr 131. S. 285; Akta ugody kiejdańskiej... S. 184—187; Plenipotencje J. i B. Radziwiłłów dla Lubienieckiego. AGAD. AKW. Dz. szwedzki. Nr 11 b/74, 11 b/75.

⁷⁰⁰ Majewski W. Poddanie się Litwy Szwedom w 1655 roku // *Świat pogranicza*. Warszawa, 2003. S. 145—154; Wasilewski T. Zdrada Janusza Radziwiłła... S. 126—134; Wójcik Z. Wielkie Księstwo Litewskie wobec... S. 580—583.

дзяў і да нападу царскіх войскаў на швэдзкія ўладаньні. Тагачасны інфлянцкі губэрнатар Густаў Горн шмат разоў атрымліваў ад Карла Густава загады, у якіх кароль дазваляў яму перайсьці межы Рэчы Паспалітай, калі ўзьнікне небясьпека, што Дзьвінск патрапіць у рукі Ардзіна-Нашчокіна⁷⁰¹.

Урэшце швэдзкія войскі рушылі ў наступ пасля адступленьня маскоўцаў з Інфлянтаў. На мяжы чэрвеня і ліпеня да вышправы былі гатовыя дзьве групы агульным лікам каля 7000 жаўнераў⁷⁰². Адна зь іх, нашмат мацнейшая, на чале з Густавам Адольфам Лёвэнгаўптам, узяла Дзьвінск. Другая на чале з Магнусам дэ ля Гардзі, рыхтавалася рушыць у глыб Літвы, у бок Біржаў і Коўна. Абарона Дзьвінску не зацягнулася — ужо 11 ліпеня залогам здалася. З прычыны такой хуткай капітуляцыі маёра Больта абвінавачвалі ў маладушнасьці і падазравалі ў здрадзе. Здабыўшы кропасьць, швэды прымусілі адступіць пад Вільню слабы корпус Камароўскага, які абараняў гэты флянг, і сталі прасоўвацца далей, да Біржаў⁷⁰³.

Безь перашкодаў разьвіваўся і наступ Масковіі. Армія Чаркаскага маланкава захапіла тэрыторыю паміж Менскам і Вільняй. Казакі Залатарэнкі, якія ішлі ў ейным авангардзе, шматкроць білі, у тым ліку пад Койданавам, Ашмянамі і Смаргоньню, рээстравыя харугвы, якія спрабавалі ім супраціўляцца, а таксама рэшткі палка Паклонскага⁷⁰⁴. З жніўня царскія войскі ўжо былі пад Смаргоньню — гэта прыкладна за 60 кілямэтраў на ўсход ад Вільні. Вось тады, ня маючы ніякіх ілюзіяў наконт таго, каб спыніць захопнікаў ваеннымі сродкамі, літоўскія саноўнікі, што сабраліся ў Вільні, зрабілі спробу наладзіць дыпламатычныя перамовы з царом⁷⁰⁵.

Гэтая ініцыятыва выйшла з апазыцыйных Радзівілу колаў, якія не хацелі ісьці на шчыльныя кантакты з Швэцыяй. Адным зь ейных аўтараў лічыцца Вінцэнт Гасеўскі. Яна адпавядала ўказаньням, выкладзеным у лісьце караля, што прывёз 3 жніўня ў лягер пад Нямежай сакратар і прыдворны Вазы — Крыштап Спыніё дэль Кампа⁷⁰⁶. Надзвычай складаная ваенная сытуацыя прымусіла пагадзіцца на гэты праект сэнатараў і вайскаводцаў, якія знаходзіліся ў Вільні, у тым ліку Януша і Багуслава Радзівілаў. Зноў актыўна дзейнічаў Юры Тышкевіч, які даслаў маскоўскім вайскаводцам і самому цару некалькі лістоў, у якіх прасіў спыніць праліцьцё крыві і распачаць мірныя перамовы. 5 жніўня біскуп, абодва гетманы і каля дваццаці літоўскіх

⁷⁰¹ Stade A. Geneza decyzji Karola X Gustawa o wojnie z Polską w 1655 r... S. 82; Tersmeden L. Karola X Gustawa plan kampanii polskiej 1655 roku. Powstanie planu i jego przeprowadzenie // SMHW. T. XIX. 1973. Cz. II. S. 105; Заборовский Л. В. Русская дипломатия... С. 40—44.

⁷⁰² Tersmeden L. Karola X Gustawa plan kampanii polskiej 1655 roku... S. 97.

⁷⁰³ TE. T. VII. S. 770—771; Listy J. Radziwiłła do Jana Kazimierza z 16 VII i 1 VIII. BCzart. Rkps 2105. S. 307—308, 317; K. Stryżka do J. Radziwiłła, Birze 28. VI 1655. LMAB. Fond 31. Nr 845.

⁷⁰⁴ AJZR. T. XIV. S. 751—756.

⁷⁰⁵ На тэму ваеннай сытуацыі ў першых дні жніўня гл.: J. Radziwiłł do Jana Kazimierza, obóz pod Niemieżą 1 VIII 1655. BCzart. Rkps 2105. S. 317—320; J. Leszczyńskiego, obóz pod Niemieżą 4 VIII 1655. BCzart. Rkps 384. Nr 131. S. 282—285; S. Korycińskiego, obóz pod Niemieżą 7 VIII 1655. BCzart. Rkps 917. S. 1369—1374; Awizy z Wilna z 3 VIII 1655. AGAD. AR. Dz. II [дадатак]. Nr 546.

⁷⁰⁶ Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 232, 234; K. L. Sapieha do P. J. Sapiehy, Warszawa 14 VIII 1655. BPAN Kr. Rkps 354. K. 208.

афіцэраў накіраваліся да маскоўцаў з афіцыйнай прапановай распачаць перамовы⁷⁰⁷. Цудоўна ўсведамляючы, што ў руках праціўніка няма практычна ніякіх аргументаў, Аляксей Міхайлавіч адмовіўся і запатрабаваў безумоўнай капітуляцыі⁷⁰⁸. Аднак лічбыны не пагадзіліся, і цар аддаў загад наступаць на Вільню.

Літоўскае камандаванне ў той час яло спрэчкі вакол двух плянаў далейшых дзеянняў, вынутых адпаведна Янушам Радзівілам і Вінцэнтам Гасеўскім. Радзівіл прапаноўваў перайсці на правы бераг Вяльлі, бараціць пераправы цераз раку, а затым адступаць на Жамойць, дзе можна было весці далейшыя перамовы з шведамі. Гасеўскі, які даўно падазраваў ваяводу ў намеры прыняць пратэкцыю Карла Густава, прапаноўваў застацца на паўднёвым беразе ракі. Тут ляжаў адкрыты шлях для адступлення на Панары, Трокі і Горадню і далей да земляў Кароны⁷⁰⁹. Здаецца, падскарбі не настойваў на сваім пляне няўзеля таго, каб у безнадзейнай сытуацыі паспрабаваць абараніць Вільню, а хутчэй каб адарваць дывізію левага крыла ад Радзівіла⁷¹⁰. Потым падскарбі мог адступіць пад Берасьце і, злучыўшыся з харугвамі, якія збіраў Сапега, далей ваяваць супраць маскоўцаў і шведаў.

Літоўская армія 7 жніўня пакінула лагэр пад Нямежай і перайшла ў заходнія прадмесьці Вільні. У ноч з 7 на 8 жніўня на загад Радзівіла пачалася пераправа цераз мост на Вяльлі (Зялёны мост). Першымі цераз яго перайшлі пяхотныя палкі і артылерыя. Зранку пад Вільняй з'явіліся аддзелы непрыяцеля. Маскоўскія вайскаводцы рыхтаваліся весці бітву хутчэй на ўсход і поўдзень ад гораду — яны разьлічвалі, што Радзівіл паспрабуе абараняць тракты, якія вялі з таго боку ў сталіцу. Калі літоўская армія пакінула лагэр пад Нямежай і спынілася на захад ад Вільні, маскоўцы падумалі, што горад збіраюцца здаць бяз бою — для іх гэта была неспадзяванка.

Чаркаскі і Залатарэнка намерваліся, атакуючы праціўніка, адрэзаць ад пераправы аддзелы, якія знаходзіліся на левым беразе, а потым іх знішчыць. Спачатку наступ на мост разьвіваўся паспяхова — яго занялі рэйтары і пяхота. Аднак пазьней, калі літоўская пяхота і драгуны з правага берагу ўдала абстралялі маскоўцаў, тым давялося адступіць. На другім этапе бою літоўская армія аказалася разьбітай на дзве групы. Вінцэнту Гасеўскаму, адрэзанаму з часткай сваёй дывізіі каля маста, давялося, насуперак сваім ранейшым плянам, перайсці за Радзівілам на правы бераг. На левым, апроч палка палявога гетмана, камандаванне над якім прыняў паручнік ягонай гусарскай харугвы Казімер Жаромскі, застаўся таксама полк Караля Глябовіча, які выпадкова ўваходзіў у склад дывізіі правага крыла⁷¹¹. Разам гэтыя аддзелы на-

⁷⁰⁷ Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 234; Заборовский Л. В. Великое княжество литовское и Россия во время польского погрома. Москва, 1994. С. 8—18; Заборовский Л. В. Русско-литовские переговоры во второй половине 1655 г. // Славяне в эпоху феодализма. К столетию академика В. Пичеты. Москва, 1978. С. 206—208.

⁷⁰⁸ Заборовский Л. В. Великое... С. 13—15, 18—21.

⁷⁰⁹ Medekaza S. Księga Pamiętnicza... S. 2; Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 236—237.

⁷¹⁰ Rachuba A. Konfederacja wojska... S. 20—21.

⁷¹¹ Eigentliche Erzählung...; De Vilnae occupatione narratio a Moscho facta anno 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 90. S. 459—462; Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 240—242; Rachuba A. Konfederacja wojska... S. 21.

лічвалі каля 2000 жаўнераў⁷¹². Пасля бітвы яны адступілі праз Панары і Трокі на Коўна, а потым пад націскам маскоўскіх войскаў рушылі на поўдзень да Вержбалова, што на мяжы з Прусіяй. Там 23 жніўня жаўнеры арганізавалі канфэдэрацыю, якая адмаўлялася служыць пад камандаю Радзівіла, бо той не забяспечыў ім выплаты заробку і прызнаў уладу Карла Густава⁷¹³. Пазней гэтая групоўка перайшла пад Берасце і далучылася да літоўскай арміі, якая ў той час аднаўлялася на чале з Паўлам Янам Сапегам.

Другая частка войска — уся пяхота, драгуны і артылерыя, а таксама рэшта коньніцы (максымум 3000 чалавек), пераправіўшыся цераз Вяльлю, разам з абодвума гетманамі рушыла ў бок Кейданаў. 12 жніўня ў Вепры частка адзінак не згадзілася працягваць службу праз запазычанасць з аплатай і пакінула лягер⁷¹⁴. Празь некалькі дзён астатнія аддзелы разбілі лягер у Яшвойнях, больш за дзесяць кілямэтраў ад Кейданаў. Там збіралася таксама жамойцкае, вілкамірскае і ўпіцкае паспалітае рушаньне. 17 жніўня Януш Радзівіл і яшчэ 435 чалавек шляхты, афіцэраў і духавенства падпісалі акт аб пераходзе Літвы пад уладу Швэцыі — пра гэта дамовіўся з швэдамі 10 жніўня ў Рызе Любянецкі⁷¹⁵.

Тым часам увечары 8 жніўня 1655 г. сталіца Вялікага Княства Літоўскага засталася адкрытай перад маскоўскім войскам. Для абароны Вільні не пакінулі ніякіх рэгулярных адзінак. Занядбаныя і састарэлыя сярэднявечныя фартыфікацыі, а таксама няроўнасьць сілаў выключалі магчымасьць хоць якога супраціву захопнікам⁷¹⁶. З гораду ў папярэднія дні ўцяклі тысячы мяшчанав, шляхты і большасць клеру зь біскупам Тышкевічам. Натоўпы ўцекачоў кіраваліся пераважна да межаў Прусіі, шмат зь іх знайшлі прыстанак толькі ў Каралеўцы.

Першымі яшчэ 8 жніўня ў Вільню праз чатыры брамы ўварваліся аддзелы Залатарэнікі і пачалі выразаць насельніцтва. Дата 9 жніўня 1655 г. увайшла ў гісторыю Вільні як адна з найбольш трагічных старонак у ёйнай гісторыі. Цэлы дзень працягваліся масавыя забойствы. Жыццё страцілі тысячы людзей, хоць лічба 25 000 забітых, якая прыводзілася ў даўнейшай гістарыяграфіі, вядома, завышаная. Маскоўцы дашчэнтну разрабавалі і спалілі шмат дамоў і касцёлаў. З 32 рыма-каталіцкіх і ўніяцкіх сьвятыняў ацалелі толькі чатыры. З гораду вывезьлі багатыя трафэі. Зь сьвятыняў здымалі званы, з дахаў зьдзіралі медзь, рабавалі купецкія склепы і магнатскія палацы. Захопнікі шукалі скарбаў нават на дне ракі. Разбурэньне дапоўніў пажар, які лютavaў 17 дзён і ператварыў горад, што яшчэ нядаўна квітнеў, у гурбу развалінаў⁷¹⁷.

⁷¹² Пералікі харугваў: BCzart. Rkps 2247. S. 85—86; BCzart. Rkps 2749. Nr 96. S. 351 (тут улічаны таксама полк З. А. Слупска, які пазней адарваўся ад Радзівіла).

⁷¹³ Uchwała konfederacji wierzbołowskiej. AGAD. AR. Dz. II [дадатак]. Nr 546. 1; Rachuba A. Konfederacja wojska... S. 23—24.

⁷¹⁴ Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci... S. 247.

⁷¹⁵ Akta ugody kiejdańskiej... S. 187—192.

⁷¹⁶ Rachuba A. Wilno pod okupacją moskiewską w latach 1655—1661 // Lithuania. Nr 2—3 (11—12). 1994. S. 63—64.

⁷¹⁷ BCzart. Rkps 148. Nr 91. S. 467—470; Kubala L. Wojna moskiewska r. 1654—1655... S. 289—291.



Гусарскі коньнік літоўскай арміі

10 жніўня папаўдні ў Вільню ўрачыста з’явіўся Аляксей Міхайлавіч. Цар ехаў праз горад у замак па дарозе, выкладзенай чырвоным сукном, у карэце, запрэжанай 12 коньмі. Яго суправаджалі вайскаводцы і шматлікая зброяная чэлядзь⁷¹⁸. Для Аляксея Міхайлавіча гэта быў дзень найбольшага трыумфу — дзень паказальнай перамогі над адвечным ворагам, а перадусім адплаты за прыніжэнні часу Вялікай смуты і за двухгадовую акупацыю Крамля ў 1610—1612 гг. Каб падкрэсліць значнасць гэтага поспеху, 13 верасня 1655 г. Аляксей прыняў новы тытул: «вялікі князь літоўскі, Белай Русі, валынскі і падольскі».

Для Вільні пачаліся доўгія шэсць гадоў акупацыі. Хоць ужо 11 ліпеня 1660 г. удалося вызваліць сам горад, маскоўская залого яшчэ амаль паўтара году баранілася ў абодвух замках. Толькі 3 снежня 1661 г., пасля капітуляцыі рэштак абаронцаў Верхняга замку, уся Вільня канчаткова вярнулася пад уладу Яна Казімера.

ЗАКЛЮЧНАЯ ЧАСТКА

Захопам Вільні практычна закончыліся шырокамаштабныя дзеянні маскоўскіх войскаў у 1655 г. Толькі нешматлікія аддзелы Чаркаскага на загад цара рушылі далей на захад. 16 жніўня яны здабылі Коўна, а каля 25 жніўня — Горадню⁷¹⁹.

Вельмі актыўна працягвалі дзейнічаць падначаленыя Залатарэнкі. Аднак, нягледзячы на загады цара ісці цераз Нёман, а потым атакаваць літоўскія войскі, што збіраліся пад Берасьцем, казацкі вайскаводца напрыканцы жніўня прыняў рашэнне вярнуцца на Дняпро, каб працягваць аблогу Старога Быхава⁷²⁰. Залатарэнка не забыўся, што Хмяльніцкі паставіў перад ім галоўную задачу авалодаць як мага большымі абсягамі паўднёвай Беларусі і арганізаваць там казацкую адміністрацыю, а пазней — далучыць гэтыя землі да Украіны. Захоп Старога Быхава стаўся б важным крокам да ажыццяўлення гэтых плянаў. Вяртаючыся на ўсход, блізу 16 верасня казакі занялі Наваградак і ўсталявалі сувязь з корпусам Трубяцкога, разам з якім, напэўна, у першыя дні кастрычніка прыйшлі пад Стары Быхаў. Аднак пад крэпасцю Сапегаў Івана Залатарэнку чарговы раз напаткаў нялітасцівы лёс — ён загінуў 17 кастрычніка пад ейнымі валамі ад агню абаронцаў.

Апошнімі эпізодамі вайны Рэчы Паспалітай з Масковіяй у 1654—1655 гг. былі: напад корпусу князя Валконскага з Кіева на Палесся ў другой палове верасня і на

⁷¹⁸ Bericht, wie es mit der Stadt Wilde bei derselben Einnahme ergangen den 10. September Anno 1655. BCzart. Rkps 148. Nr 109. S. 563—564; Continuatio oder Ausführlicher Bericht, was bei und nach Einnahme der Stadt Wilda in den nachst folgenden dreien Tagen, als den 9, 10, 11 Augusti yorggegangen... Тамсама. Nr 91. S. 467—470.

⁷¹⁹ Пра спрэчкі вакол даты заняцця гораду гл.: Płosiński J. Wyprawa kniazia Semena Urusowa na Brześć (listopad-grudzień 1655) // Mazowieckie Studia Humanistyczne. 2003. Nr 1—2. S. 7.

⁷²⁰ AJZR. T. XIV. S. 787—790, 797—798.

пачатку кастрычніка (які завяршыўся ягоным адступленнем пасля захопу Давыд-Гарадка, Турава і Пінску), а таксама лістападаўскі паход князя Сямёна Ўрусаву супраць арміі Паўла Сапегі. Пасля таго, як ліцвіны перамаглі ворага ў бітвах пад Берасьцем і пад Скокамі (23 і 24 лістапада) і зазналі паразу пад Вярховічамі (27 лістапада), а войска Ўрусаву адступіла да Вільні, ваенныя дзеянні спыніліся⁷⁹¹. Калі швады занялі большасць земляў Каралеўства Польскага, палітыка цара змянілася. Вайна саступіла месца дыпламатыі. Намацаваныя ўвосень 1655 г. кантакты ўлетку 1656 г. завяршыліся афіцыйнымі мірнымі перамовамі. 3 лістапада 1656 г. у Нямежы пад Вільняй было заключанае замірэнне, якое фармальна азначала канец першага этапу вайны.

Нашэсце маскоўскіх войскаў на мяжы траўня і чэрвеня 1654 г. засьпела Вялікае Княства Літоўскае абсалютна непадрыхтаваным да абароны. Вайна пачалася падчас найвастрэйшага ад панавання Яна Казімера канфлікту двара з апазыцыяй. Зрыў сойму ў сакавіку 1654 г. прывёў да таго, што Рэчы Паспалітай не хапіла часу, каб арганізаваць сілы і сабраць сродкі для супраціву агрэсіі. У надзвычай цяжкім стане пасля чарговай няўдалай кампаніі ва Украіне апынуліся войскі Кароны, і таму літоўская армія, пазбэўленая неабходнай падтрымкі, была загадзя асуджаная на паразу ў бітвах з аддзелаў праціўніка, якія ў дзесяць зь нечым разоў перавышалі яе колькасцю.

Таму трэба высока аданіць ваенны талент, які праявіў падчас летняй кампаніі 1654 г. новы вялікі гетман літоўскі Януш Радзівіл. На жаль, вялізная няроўнасьць сілаў не дазволіла яму паўтарыць манзёр ягонага бацькі Крыштапа больш як 20-гадовай даўніны, каб падтрымаць асаджаныя крэпасці з умацаванага лягеру пад Воршай, у цэнтры кірунку маскоўскага наступу, і знішчаць імклівымі нападмі меншыя корпусы праціўніка аж да падыходу падмацаванняў з глыбіні краю. Тым ня менш, амаль два месяцы ліцвіны ўтрымлівалі пазыцыі на лініі Дняпра і некалькі разоў перамагалі ў сутычках зь непрыяцелем. Бітву пад Шкловам можна сьмела прызнаць адным з найлепшых паказальных, самастойных поспехаў літоўскай зброі ў XVII ст. На жаль, з гэтай перамогі, адрозна ад Клушынскай 1610 г., ліцвіны не скарысталіся. Набліжэнне з усходу арміі Трубецкога прымусіла іх, каб не рызыкаваць сутыкнуцца зь яшчэ мацнейшымі сіламі ворага, пачаць адступленне на захад. Аднак занадта марудны адыход, памылковая канцэпцыя абарончай бітвы з апірышчам на лягер на Друці пад Былінічамі, нездароўе гетмана, а таксама няўвяданьне сапраўдных намераў праціўніка — усё гэта прывяло да паразы пад Шапалевічамі. Хоць падзеі 24 жніўня 1654 г. не азначалі фізычнага знішчэння войска (страты былі адносна малыя — да 1000 чалавек), але яны моцна адбіліся на баявым духу жаўнераў: тыя страцілі адчуваньне перавагі над непрыяцелем і веру, што яго можна перамагчы нават пры ягонай вялікай колькаснай перавазе.

Вынікам бітвы пад Шапалевічамі была таксама капітуляцыя Смаленску. Ягоная залога, вычарпаўшы ўсе запасы і ня маючы надзеі на дапамогу, не знайшла ў сабе гэткай рапучасьці, як ейныя папярэднікі ў 1632—1633 гг., і празь няпоўныя тры ме-

⁷⁹¹ Матвеев А. Россия и Белоруссия в середине XVII века... С. 104; Płoskiński J. Wyprawa kniazia Semena Urusowa... S. 5—31.

сяцы абароны здалася цару. Натуральна, можна задаваць пытаньне, як бы далей разьвіваліся падзеі, калі б Смаленск пратрымаўся яшчэ некалькі тыдняў, ці як бы скончылася аблога, калі б лідзьвінамі камандаваў больш дасьведчаны вайскаводца, чым Піліп Абуховіч. Страта Смаленску карэнным чынам паўплывала на далейшы ход вайны. Маскоўскія войскі здабылі галоўную крэпасць у абароннай сыстэме ўсходняй мяжы Вялікага Княства Літоўскага і адкрылі сабе шлях у глыб тэрыторыі праціўніка. Дарогаю на Вільню, калі не казаць пра фактычна неўмацаваную лінію Бярэзіны, іх ужо не маглі стрымаць ні фартыфікацыі чарговых гарадоў, ні прыродныя перашкоды — толькі палявая літоўская армія.

Нягледзячы на ​​неверагодна складаную ваенную сытуацыю, у Рэчы Паспалітай увесь час не сьдзіхалі ўнутраныя спрэчкі. Як двор, так і апазыцыя больш займаліся палітычнай барацьбой на сойме і соймках, чым падрыхтоўкай краю да абароны. Паводзіны караля ў 1654—1655 гг. сьведчаць, што ён абсалютна не ўсьведамляў пагаршэньня вонкавай сытуацыі і небясьпекі, якая пагражала дзяржаве ня толькі з боку Масквы, але і ад іншых суседзяў. Некалькі ягоных непрадуманых і запозьненых дыпламатычных ініцыятываў (найперш накіраваньне пасольства Морштына ў Швэцыю), а таксама памылковая палітыка ў дачыненні да казакоў прывялі да таго, што краіна засталася адна на міжнароднай арэне, калі не зважаць на хаўрус з татарамі. У выніку Рэч Паспалітую чакала паразы спачатку ад Масковіі, а потым — ад Швэцыі.

На сумленьні манарха таксама ягонае палітыка пэрсанальных прызначэньняў. У чэрвені 1654 г. ён зрабіў палявым літоўскім гетманам Вінцэнта Гасеўскага і перадаў пад ягонае камандаваньне дывізію левага крыла, ■ таксама наўмысна імкнуўся аслабіць пазыцыі Януша Радзівіла ў войску. Усё гэта спарадзіла востры канфлікт паміж гетманамі, у які ўцягнуліся афіцэры і жаўнеры. Ён прывёў да таго, што войска некалькі месяцаў бяздзейна стаяла пад Менскам, а ў рукі царскай арміі, застаўшыся без падтрымкі, трапілі чарговыя крэпасьці (Дуброўна, Віцебск). Праціўніку хапіла часу ня толькі на перадысьлякацыю сілаў, але і на тое, каб нанюў сабраць войска перад новым наступам.

Увосень 1654 г. Рэч Паспалітая мабілізавала на вайну ■ Масковіяй вельмі сур'ёзныя сілы, толькі нязначна меншыя за армію Ўладзіслава IV, якая ў 1633—1634 гг. здабыла выдатную перамогу над арміяй Шэіна пад Смаленскам¹²². Ужо праз тры месяцы пасьля паразы пад Шапялевічамі палявая літоўская армія налічвала нашмат больш жаўнераў, чым на пачатку вайны. Трэба прызнаць, што Каралеўства Польскае, якое само рыхтавалася да наступу на ўкраінскім фронце, даслала Янушу Радзівілу значную дапамогу лікам некалькі тысячаў жаўнераў. У распараджэньне гетмана паступілі адборныя палкі каралеўскай гвардыі, усе рэйтарскія адзінкі і большая частка вельмі эфэктывных у вайне з маскоўцамі татарскіх харугваў. Такім чынам, баяздольнасьць літоўскай арміі значна павысілася. Гэтым разам далі рады магнатства і літоўская шляхта, якія даслалі і аплацілі прыватныя аддзелы на некалькі тысячаў жаўнераў і павятовыя харугвы, што падтрымалі рэгулярныя сілы ў змаганьні зь непрыяцелем.

¹²² У смаленскай вайне польска-літоўскай армія налічвала каля 22 000 жаўнераў (Kupisz D. Smoleńsk 1632—1634... S. 236).

Аднак утрыманьне такога шматлікага войска пераўзыходзіла магчымасці Вялікага Княства Літоўскага, якое перажывала эканамічны крызіс і ўжо з 1648 г. трымала пад зброяй значныя сілы для барацьбы з Хмяльніцкім. Таму падатковы апарат не спагнаў з шляхты ўсіх падаткаў, прынятых на сойме ў ліпені 1654 г. Нястача грошай прывяла да таго, што фінансавыя гарантыі, якіх дамагліся жаўнеры на менскай скарбавой камісіі, зрабіліся нерэальнымі. Неаплачанае войска бунтавалася, часта пагражаючы ўтварыць канфедэрацыю, а пазней — нават адмовіцца ад службы. Урэшце, у жніўні 1655 г. частка адзінак пакінула вайсковыя шэрагі.

Нагледзячы на вялікія мабілізацыйныя і арганізацыйныя намаганні, войскі Рэчы Паспалітай ня зьведалі падчас зімова-веснавага кантранаступу 1655 г. амаль ніякіх поспехаў.

Здаецца, распачынаючы наступ, літоўская армія ня мела дакладнага пляну дзеянняў. Ужо на пачатку лютага намер рушыць супольна з арміяй Кароны і татарамі ў глыб тэрыторыі праціўніка стаўся нерэальным, бо пераважная большасць адзінак Станіслава Рэвэры Патоцкага адступіла на захад пасля безвыніковай бітвы пад Ахматавам. Пра тое, каб разьбіць праціўніка на адкрытай прасторы, не вылося гаворкі, бо маскоўскія арміі, задзейнічаныя на гэтым адрэзку, яшчэ ў кастрычніку адыйшлі за некалькі сотняў кілямэтраў на зімовыя кватэры, пакінуўшы толькі залогі ў вялікіх гарадох.

Несумненна, Радзівіл зрабіў памылку, калі абмежаваў наступ толькі аблогаю Новага Быхава і Магілёва. Кепскі стан артылерыі, благае вывучка пушкароў, а таксама недастатковы досвед жаўнераў у падобных дзеяннях выракалі гэтыя пачынаньні на паразу. Армію дадаткова аслабляў толькі часова прыпынены канфлікт паміж германамі. Недататковая скаардынаванасць у дзеяннях абедзьвюх літоўскіх дывізіяў і дапаможных аддзелаў Кароны таксама спрычынілася да няўдачы ў штурме Новага Быхава і да паразы 23 красавіка пад Магілёвам.

Януш Радзівіл не пазьбегнуў падчас гэтай кампаніі многіх іншых памылак і неадпаведных дзеянняў, няўдачай скончыліся і ўсе ягоныя палітычныя ініцыятывы. Несумненна, у ягоную абарону сьведчыць тое, што ён некалькі месяцаў супраціўляўся таму, каб пачынаць наступ у гэтую пару, даводзячы ўсю бессэнсоўнасць падобных дзеянняў. Гетман меў сур'ёзныя праблемы з здароўем, якія на доўгі час абмяжоўвалі ягоную актыўнасць.

Ужо на пачатку студзеня гетман дапусьціў вялікі пралік, дазволіўшы ўмацаваць залогу Магілёва чатырохтысячным корпусам Паклонскага, які трэба было раней змусіць да капітуляцыі або зьнішчыць пры дапамозе кавалерыйскіх аддзелаў. Пазней, калі пад горадам з'явілася галоўная літоўская армія, праз кола аблогі дазволілі прабіцца моцнаму палку Германа фон Штадэна, што дадаткова падняло дух абаронцаў і ўмацавала іхныя сілы. Памылкай Радзівіла было таксама неадпаведнае выкарыстаньне коньніцы, асабліва падчас аблогі Новага Быхава. Большасць кавалерыі бязьдзеяна стаяла пад горадам, і толькі нешматлікія харугвы дзейнічалі на абодвух берагах Дняпра: разьведвалі сілы праціўніка і бралі слабеі абароненыя гарады, як Ворна ці Копысь. Калі б да іх далучыліся большыя сілы, гэта прынесла б большыя поспехі. Вызваленьне шырэньшых тэрыторыяў разам з насяленьнем адчувальных стратаў праціўніку апроч часовай ваеннай перавагі стварыла б неабходны псыхалгічны эфэкт і дало б насельніцтву памежжа надзею на становішчы для Рэчы Паспалітай

зыход вайны з Масковіяй. Такія дзеянні таксама дэарганізавалі б тылавое забеспячэнне праціўніка, так што яму было б больш складана сабраць армію і пачаць новы наступ улетку 1655 г.

Аднак найвялікшай памылкай Радзівіла была ўпартая, амаль трохмесячная аблога Магілёва. Армія панесла вялізныя страты ў дзеяннях, якія нават калі б і скончыліся поспехам, не давалі істотных шанцаў умацаваць асновы абароны перад новым наступам царскіх войскаў. Армія нішчылася надзвычай благім надвор'ем, голадам і хваробамі. Пасіўнасьць гетмана, які засяродзіў большасць сілаў у адным месцы, прывяла да таго, што ўжо ў канцы сакавіка ініцыятыва пераходзіць у рукі непрыяцеля. Казакі Залатарэнкі робяць глыбокія рэйды ў тыл ліцвінаў, дэарганізуюць іхнае прыкрыццё і сеюць паніку ў глыбіні дзяржавы. Празь некалькі тыдняў пасля аблогі Магілёва на Дняпры ўжо з'яўляюцца маскоўскія войскі, якія без бою бяруць гарады, занятыя ўзімку ліцвінамі.

Панесеныя ўзімку і ўвесну 1655 г. людзкія страты, ■ таксама псыхалагічныя наступствы паразы былі настолькі цяжкія, што ўлетку таго ж году літоўская армія амаль не супраціўлялася наступу маскоўцаў. Войскі Аляксея Міхайлавіча за тры месяцы занялі ледзь ня ўсю тэрыторыю Вялікага Княства, а аслаблены масавым дэзэртэрствам і вывадам падмацаванняў Кароны Януш Радзівіл нават ня мог арганізаваць эфектыўнай абароны Вільні. Таму 8 жніўня 1655 г., першы раз у гісторыі, маскоўскі жаўнер увайшоў у сталіцу Літвы. Цар замацаваў свае поспехі 1654—1655 гг., прыняўшы тытул вялікага князя літоўскага. Гэты крок мусіў стварыць законныя падставы, каб адна ■ нацыя Рэчы Паспалітай назаўсёды перайшла пад уладу Масквы.

Ваенная сытуацыя, несумненна, паспрыяла таму, што частка сапоўнікаў, шляхты і літоўскага войска, аб'яднаных вакол Януша Радзівіла, прыняла рашэнне шукаць ваеннай дапамогі ў шведаў, а таксама прыняць пратэкцыю Карла Густава. Наколькі складаная была тагачасная палітычная сытуацыя, сведчыць той факт, што гэты крок супаў з нашэсцем шведаў на Рэч Паспалітую. Галоўнай прычынай агрэсіі супраць Польска-Літоўскай дзяржавы была ейная ваенная слабасць, пра якую найбольш яскрава сведчыла ейная бездапаможнасьць перад маскоўскімі войскамі. Карл Густаў ня стаў рызыкаваць сысціся ў бітве з царскай арміяй, а палічыў за лепшае нанесці ўдар свайму стрыечніку Яну Казімеру, перамагчы якога здавалася значна лягчэй.

Агульны вынік вайны з Рэччу Паспалітай выглядае для маскоўскага боку адназначна станоўча. Яму ўдалося дасягнуць амаль усіх ваенна-палітычных мэтаў, апроч узяцця Дзвінску. Дзякуючы шырокай дыпламатычнай кампаніі Аляксея Міхайлавіча не дапусціў, каб у кампанію ўлучыліся іншыя дзяржавы ці каб Рэч Паспалітая атрымлівала дапамогу звонку. Вельмі хутка маскоўскія войскі дасягнулі асноўных мэтаў кампаніі 1654 г.: усяго праз тры месяцы баёў узяты Смаленск, разбітая палавая армія праціўніка, а таксама заняты тэрыторыі на ўсход ад Бярэзіны, якая традыцыйна лічылася мяжой рускіх земляў. Стрыманне наступу Радзівіла зімой 1655 г. і абскроўленне ягоных сілаў пад Новым Выхавам і Магілёвам дазволіла дасягнуць летам таго году поспехаў, якія, напэўна, выходзілі далёка за намеры цара ў першай палове 1654 г. Заняўшы амаль усё Вялікае Княства Літоўскае, маскоўскія войскі дайшлі пад канец верасня 1655 г. да самай мяжы з Каралеўствам Польскім. Калі б ня шведская агрэсія, то ня выключана, што цар рушыў бы далей у глыб Рэчы Паспалітай і, магчыма, пагражаў бы нават Варшаве.

Прымаючы рашэнне пачаць вайну, Аляксей Міхайлавіч і ягоныя папчечнікі зрабілі адпаведныя высновы з паразы, панесенай у 1632—1634 гг. Рабіліся вялізныя намаганні, каб перадусім рэфармаваць войска. Значна павялічылася колькасць аддзелаў новага строю. Традыцыйныя аддзелы шляхецкай конніцы ўсё больш саступалі месца палкам пяхоты, драгунаў і рэйтараў, вывучаным і ўзброеным паводле тагачасных заходніх узораў. На загад цара за мяжой закупілі багата зброі. У Маскву з Захаду прыехалі шматлікія афіцэры і інструктары, якія выканалі вялізную падрыхтоўчую працу. Дзякуючы гэтым намаганням у 1654 г. супраць войскаў Рэчы Паспалітай выйшлі жаўнеры, якія значна пераўзыходзілі баяздольнасцю сваіх папярэднікаў у першай палове XVII ст.

У 1654 г. маскоўскія войскі атакавалі Вялікае Княства Літоўскае зь некалькіх кірункаў, не засяроджваючыся, як падчас папярэдняй вайны, толькі ў раёне Смаленскай браны. Умела выкарыстоўвалася колькасная перавага, калі царскае войска абкружала і разбівала палявыя аддзелы Януша Радзівіла і на некалькі месяцаў выключала іх з баёў. Удала была праведзена аблога Смаленску, маскоўскія войскі ледзьве не ўзялі гэтую магутную крэпасць штурмам. Дзякуючы выкарыстанню магутнай артылерыі, хутка агаляліся ўсе недахопы паспешна зробленага рамонтна ўмацаванняў. Неўзабаве маральны дух залогі быў зломлены, і яна вельмі хутка вырашылася на капітуляцыю. У нашмат горшай ваенна-палітычнай сытуацыі Міхаіл Шэйна абараняў горад у 1609—1611 гг. дваццаць месяцаў.

Адрозна ад Радзівіла, у першай палове 1655 г. цар не засяроджваў большасці аддзелаў пад адной крэпасцю, а стараўся таксама дэарганізаваць сілы праціўніка нападамі на іншых кірунках, а таксама атакаваць ягоны тыл рэйдамі вылучаных корпусав.

Па ўзяцці кожнага гораду, які меў істотнае стратэгічнае значэнне, адразу рамантаваліся і мадэрнізаваліся ягоныя ўмацаванні, а ў сам горад увадзілася моцная залога, забяспечаная вялікімі запасамі ваеннага рыштунку і правіянту. Гэта зводзіла да мінімуму шанцы літоўскіх войскаў адваяваць яго. Узімку 1655 г. армія Януша Радзівіла шмат разоў сутыкалася з жорсткай абаронай, якой без адпаведнай артылерыі гэзвычай не магла зламіць. Маскоўскі жаўнер, увесь час саступаючы ліцвінам у сутычках у полі, даваў ім надзвычай задаты супраціў пад прыкрыццём фартыфікацыяў ці табару. Пры гэтым ён выдзяляў проста гераічную ўпартасць і вялізную трываласць перад фізічнымі выпрабаваннямі і голадам. Падобныя якасці зноў пацвердзілі казаки, якія вылучаліся імі ў бітвах ва Украіне. Яны не адважыліся даць Радзівілу бой у полі, але выдатна давалі рады з абаронай, безь вялікіх проблемаў адбіваючы атакі на Новы Быхаў.

Геройская абарона асобных гарадоў, а таксама шматлікія памылкі літоўскага боку дазволілі царскім аддзелам мінімізаваць поспехі праціўніка, дасягнутыя ўзімку і раньняй вясной 1655 г., і прыкрыць раёны, дзе збіраліся галоўныя маскоўскія сілы. Вялізная колькасная перавага маскоўскага боку, а таксама надзвычай дрэнны стан літоўскіх войскаў па заканчэнні аблогі Магілёва дазволілі царскай арміі ўлетку 1655 г. малакава авалодаць амаль усёй тэрыторыяй Вялікага Княства Літоўскага. Пачаліся доўгія няцэлыя гады акупацыі, канец якой прынёс толькі пераможны наступ 1660 г.



Польская пяхота — мушкетэр і капітан

ДАДАТКІ

Дадатак I

АРМІЯ ВЯЛІКАГА КНЯСТВА ЛІТОЎСКАГА Ў ЛЕТНЯЙ КАМПАНІІ 1654 г. (апроч залогі Смаленску)⁷²³

Тэарэтычны стан:

Гусарскія харугвы:

- Януша Радзівіла (159 коней)
- Аляксандра Гіляр'я Палубінскага (122 кані)
- Рыгора Мірскага, паручнік Геранім Мірскі (83 кані)

Казацкія харугвы:

- Януша Радзівіла, паручнік Аляксандар Мяжэнскі (150 коней)
- Юр'я Карала Глябовіча, паручнік Самуэль Кміціц (120 коней)
- Багуслава Радзівіла, паручнік Волян (?) (120 коней)
- Крыштапа Патоцкага, паручнік Юры Ўладзіслаў Углік (100 коней)
- Аляксандра Гіляр'я Палубінскага, паручнік Канстанцін Катоўскі (120 коней)
- Патоцкага (Крыштапа?) (100 коней)
- Падкаморніка кіеўскага [Юр'я Нямірыча], паручнік Немста (100 коней)
- Зыгмунта Адама Слушкі, паручнік Станіслаў Ян Ліпніцкі (100 коней)
- Юр'я Ўладзіслава Халецкага (120 коней)
- Яна Быхаўца (120 коней)
- Лява Пагірскага (80 коней)
- Нямірыча старасты оўрудкага [Юр'я?] (64 кані)
- Хрызастома Юндзіла (86 коней)
- Нікадэма Скіндэра (50 коней)
- Самуэля Высоцкага (100 коней)
- Шымана Паўшы, паручнік Лукаш Тра-

цяк (100 коней)

- Станіслава Казімера Бабраўніцкага, паручнік Андрэй Гурскі (69 коней) — напэўна, коні абаранялі Гомель
- Абадынскага (100 коней)
- Клімчэцкага (100 коней)
- Лукаша Расудоўскага (120 коней)
- Ярэмія (?) Слушкі (26 коней)
- Мухавецкага (20 коней)
- Дамбровы (100 коней)

Татарскія харугвы:

- Іслама Смольскага (150 коней)
- Яхі Мурзы (100 коней)
- Мустафы Малахоўскага (100 коней)
- Бараноўскага (Мікалая?) (100 коней)
- Чымбая Ўлана Малюшыцкага (100 коней)
- Рамана Сянкевіча (100 коней)
- Абулевіча (60 коней) — брала ўдзел у абароне Гомелю
- Асана Левашэвіча (120 коней)
- Мустафы Бараноўскага (130 коней)

Рэйтары:

- полк Януша Радзівіла, на чале з Эрнэстам Закенам (660 порцыяў у чатырох харугвах)
- харугва Юр'я Тэадора Тызэнгаўза (120 порцыяў)
- харугва Тэадора Шварцгофа (120 порцыяў)
- харугва Эрнэста Яна Корфа (120 порцыяў)

⁷²³ Крыніца: BPAH Kp. Rkps 1404. T. III. S. 134—137.

Драгуны:

- полк Януша Радзівіла, на чале з Германам Ганцкопфам (усяго 600 порцыяў)
- полк Багуслава Радзівіла, на чале з Эбэрхардам Путкамэрам (600 порцыяў)
- полк Эрнэста Яна Корфа (700 порцыяў)
- харугва Аляксандра Гіляр'я Палубінскага (120 порцыяў)
- харугва Крыштапа Патоцкага (200 порцыяў)
- харугва Крыштапа Есмана (120 порцыяў)
- харугва Эрнэста Нольдэ (100 порцыяў)
- харугва Закена (100 порцыяў)
- харугва Марціна Хараманскага (134 порцыяў)

Нямецкая пяхота:

- полк Януша Радзівіла (1050 порцыяў)
- полк Юр'я Нямірыча, на чале з Багуславам Прыпкоўскім (1000 порцыяў)
- рота Самуэля Андрэя Абрамовіча (176 порцыяў)
- рота Яна Отэнгаўза (200 порцыяў)

- рота Мікалая Гедройця (113 порцыяў) — абараняла Гомель
- рота Манттомэры [Гугана?] (100 порцыяў)
- рота Попеля (150 порцыяў)
- рота Тэафіла Больта (120 порцыяў) — напэўна, стаяла ў залозе ў Дынабургу

Польская пяхота:

- лейб-рота Януша Радзівіла, на чале з Самуэлем Янам Юшкевічам (200 порцыяў)
- рота Яна Дмахоўскага (100 порцыяў)
- рота Юр'я Караля Глябовіча, на чале з Юр'ем Уладзіславам Грабінскім (100 порцыяў) — абараняла Дуброўну
- рота Багуслава Радзівіла (100 порцыяў)
- рота Марціна Блэндоўскага (100 порцыяў)
- рота Вацлава Шалеўскага (100 порцыяў) — абараняла Гомель
- рота Войцеха Слаўкоўскага (100 порцыяў) — абараняла Гомель

разам — 11 211 коней і порцыяў

Дадатак II

КАМПУТ ДЫВІЗІІ ЛЕВАГА КРЫЛА ЛІТОЎСКАЙ АРМІІ — ВОСЕНЬ 1654 г.⁷²⁴

Гусарскія харугвы:

- Вінцэнта Гасеўскага, паручнік Казімер Хвалібог-Жаромскі (200 коней)
- Юр'я Караля Глябовіча (120 коней)
- Міхала Казімера Радзівіла, паручнік Фалінскі (120 коней)

Казацкія харугвы:

- Вінцэнта Гасеўскага, паручнік Ян Аляксандар Ігнатавіч-Лубянскі (200 коней)

- ◆ Юр'я Караля Глябовіча (50 коней)
- Міхала Казімера Радзівіла (150 коней)
- Крыштапа Статкевіча (100 коней)
- Крыштапа Шумскага (100 коней)
- Каістанціна Паца (120 коней)
- Казімера Корсака (120 коней)
- Юр'я Уладзіслава Юдыцкага (120 коней)
- Яна Храпавіцкага, паручнік Мікалай Орда (100 коней)

⁷²⁴ Крыніца: ВРАН Kr. Rkps 1404. Т. III. S. 154—156.

Татарскія харугвы:

- Мікалая Антановіча (150 коней)
- Адама Бараноўскага (100 коней)
- Давіда Дыцламовіча Райжэўскага (100 коней)
- Асан Сахмэнэровіча Гумацэвіча (100 коней)

Рэйтары:

- полк Вінцэнта Гасеўскага (480 порцыяў)
- роты Абрагама Кройца, Крыштапа Гротуза і Брыя Клёмпана (Клёкмана?)
- харугва Багуслава Радзівіла (200 порцыяў)
- харугва Тэадора Бутлера (120 порцыяў)
- харугва Вольтэра Корфа (120 порцыяў)

Драгуны:

- полк Мацея Гасеўскага (880 порцыяў у шасыці харугвах)

- 300 порцыяў пад імем Багуслава Радзівіла — папаўненне палка старога набору, якім камандаваў Путкамэр
- харугва Юр'я Караля Глябовіча (100 порцыяў)
- харугва Аляксандра Гіляр'я Палубінскага (80 коней) — папаўненне ранейшай харугвы палявога пісара
- харугва Самуэля Камароўскага (200 порцыяў)

◆ Нямецкая пяхота:

- полк Мікалая Юдыцкага (600 порцыяў)

Польская пяхота:

- рота Вінцэнта Гасеўскага, на чале з Геранімам Іваноўскім (200 порцыяў)
- рота Багуслава Слушкі (100 порцыяў)

разам — 5450 коней і порцыяў⁷²⁵

Дадатак III

ЛІТОЎСКАЯ АРМІЯ НА ПАРОЗЕ ЗІМОВА-ВЕСНАВОЙ КАМПАНІІ 1655 г.⁷²⁶

Спроба рэканструкцыі:

Дывізія правага крыла:

- 3 гусарскія харугвы
 - 17 казацкіх харугваў
 - 6 татарскіх харугваў
 - 1 полк і 2 харугвы рэйтараў
 - 3 палкі і 5 харугваў драгуноў
 - 1 полк і 2 роты нямецкай пяхоты
 - 5 харугваў польскай пяхоты
- разам — каля 8500 коней і порцыяў

Дывізія левага крыла:

- 3 гусарскія харугвы
 - 9 казацкіх харугваў
 - 5 татарскіх харугваў
 - 1 няпоўны полк і 1 рота рэйтараў
 - 1 полк і 2 роты драгуноў
 - 1 рота польскай пяхоты
- разам — каля 3500 коней і порцыяў

разам — каля 12 000 коней і порцыяў (10 800 жаўнераў) паводле станаў з прыпаведных лістоў

⁷²⁵ У нізе гэтага разьліку знаходзіцца анатацыя, што аддзелы новага набору налічвалі 5600 коней і порцыяў, у тым ліку 11 казацкіх харугваў. З гэтага вынікае, што прапушчаныя адна казацкая харугва, якая налічвала 150 коней.

⁷²⁶ Галоўныя крыніцы: LVIA. Fond S.A. Nr 4106, 4107; Bczart. Rkps 121. Nr 151. S. 575—578; AGAD. AR dz. XI. Nr 39. S. 121—139.

Дадатак IV

ДАПАМОЖНЫ КОРПУС КАРОНЫ НА ТЭРЫТОРЫІ ВЯЛКАГА КНЯСТВА ЛІТОЎСКАГА ў 1654—1655 гг.⁷²⁷

Палкі пяхоты:

- каралеўскай гвардыі, на чале з Фром-галдам фон Людынгаўзэнам Вольфам (у IV квартале 1654 г. — 1200 порцыяў)
- Багуслава Радзівіла, на чале зь Вільгельмам Патэрсанам, потым — Янам Вэркам (1044 порцыі)

Палкі драгуноў:

- каралеўскай гвардыі, на чале ■ Фрыдэрыкам Модем, з траўня або чэрвеня 1655 г. — зь Янам Гэнырыкам фон Альтэн Бокумам (600 порцыяў)
- Людвіка Вэйгера (541 порцыя)

Палкі рэйтараў:

- каралеўскай гвардыі, на чале з Гэнырыкам Валенродам (у полі камандаваў Марцін Валенрод — 350 порцыяў)
- Саламона Закена (250 порцыяў)
- Тэадора Лескванта (350 порцыяў)

- Ёгымунта Дэнгофа, зь ліпеня 1655 г. на чале з Гэнырыкам фон Эйленбургам (250)
- Якуба Вэйгера (357)
- кампанія Багуслава Ляшчынскага (100 порцыяў)

Татарскія харугвы:

- прыдворная караля, на чале ■ Мурзам Багдановічам (150 коней)
- Адама Фалькоўскага (120 коней)
- Галембэка Мараўскага (120 коней)
- Яна Сядлецкага (120 коней)
- Мустафы Судыча (120 коней)
- Адама Тарашэўскага (120 коней)

Удзел спрэчны:

- татарскія харугвы Мікалая Пагойскага і Багдана Мурзы (каля 200 коней)

разам у VI квартале 1654 г. — каля 6000 коней і порцыяў (5400 чалавек)

Пераклад з польскай мовы Антон Кузьміч

⁷²⁷ Станьы адзінак на падставе: Wimmer J. Materiały do zagadnienia organizacji i liczebności armii koronnej w latach 1648—1654 // SMHW. T. V. 1960. [Нецэпанумараваныя старонкі].

БІБЛІОГРАФІЯ

РУКАПІСНЫЯ КРЫНІЦЫ

Львівська державна наукова бібліотека ім. В. Стефаника

Fond 103. Nr 1594, 1647, 1648, 1650, 1652, 1653, 1654, 1655, 1657

Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського, Київ

Fond 1. Nr 5985; Fond 2. Nr 21166

Центральний державний історичний архів України, Київ

Fond 48. Op. 1. Nr 983

Archiwum Główne Akt Dawnych w Warszawie

Archiwum Koronne Warszawskie

[адзел казацкі] — nr 42/48

[адзел расейскі] — nr 55c/81

[адзел шведскі] — nr llb/74, llb/75

Archiwum Przeździeckich — nr B-972

Archiwum Publiczne Potockich — nr 7.

T. III. Nr 9. T. III

Archiwum Radziwiłłów

dział II — nr 1275, 1286, 1287, 1288, 1289, 1290, 1293, 1294, 1296, 1298

[кніга] 66, 69.14

[дадатк] — nr 543, 546, 546 (1), 591

dział III — kop. 4

dział IV — kop. 19 (teka 16), kop. 89 (teka 9), kop. 361 (teka 26)

dział V — nr 1569, 1735, 4567/1, 5353, 9646/1, 14885, 15213, 15429

dział VI — księga 11—51

dział VII — nr 55 a, 227

dział X — nr 220 b

dział XI — nr 39

dział XXV — nr 1766

Archiwum Skarbowe Wojskowe — dział 85, nr 72

Archiwum Tyzenhauzów — nr E-351, F-115, G-752, G-807

Archiwum Zamoyskich — nr 450, 2907, 3031

Metryka Koronna — nr 195

Nabytki Kolekcjonerskie — nr 59

Zbiór z Muzeum Narodowego — nr 915

Archiwum Państwowe w Gdańsku

nr 300, 29/142

Archiwum Państwowe w Krakowie

Archiwum Młynowskie Chodkiewiczów — nr 101

Archiwum Sanguszków — nr 67

Pinocciana — nr IT 363 Zbiór Rusieckich — nr 70

Biblioteka Muzeum im. Ks. Czartoryskich w Krakowie

Rkps 121, 147, 148, 384, 417, 917, 1664, 2105, 2247, 2309, 2749, 3355, 3487

Biblioteka Narodowa w Warszawie

Rkps 6634/III

Biblioteka Ordynacji Zamoyskich

Rkps 1218

Biblioteka PAN w Kórniku

Rkps 350, 991, 2649

Biblioteka PAN w Krakowie

Rkps 354, 360, 1017, 1404 t. I, 1404 t. III

Biblioteka Uniwersytetu Warszawskiego

Rkps 66

Biblioteka Zakładu Narodowego im. Ossolińskich we Wrocławiu

Rkps 189/11, 206/11, 364/11, 1453/11, 2280/1, 3564/11, 13621/III, 13622/11

Lietuvos Mokslų Akademijos Centrine Biblioteka, Vilnius

Fond 31. Nr 845. Fond 139. Nr 545

Lietuvos Nacionalinė Martyno Mažvydo Biblioteka, Vilnius

PR 727

Lietuvos Valstybės Istorijos Archyvas, Vilnius

Fond SA. Nr 2, 4106, 4107; Fond 1275. Op. 1. Nr 608

W formie mikrofilmów z RGADA — Fond 389. Nr 123, 124, 128, 129, 134, 135 (Księgi Wpisów Metryki Litewskiej)

Teki Prochaski

Nr 149/V a

Vilniaus Universiteto Biblioteka

Fond 3. Nr 89; Fond 7. Nr 16/14468

ДРУКАВАНЫЯ КРЫНІЦЫ

Акты, издаваемые Виленскою Археографическою Комиссиею для разбора древних актов. Т. V. Вильня, 1871; Т. XIII. Вильня, 1886; Т. XXXIV. Вильня, 1909.

Акты исторические, собранные и изданные Археографическою Комиссиею. Т. IV. Санкт-Петербург, 1842.

Акты Московского государства, изданные Императорскою Академиею наук / Под ред. Н. А. Попова. Т. II. Санкт-Петербург, 1894.

Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России, собранные и изданные Археографическою Комиссиею... Т. VIII. Санкт-Петербург, 1875; Т. X. Санкт-Петербург, 1880; Т. XIV. Санкт-Петербург, 1889.

Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи... Т. IV. Санкт-Петербург, 1836.

Археографический сборник документов, относящийся к истории Северо-Западной

Руси. Т. I и II. Вильно, 1867; Т. VIII. Вильно, 1870; Т. XIV. Вильно, 1904.

Белоруссия в эпоху феодализма. Сборник документов и материалов в трех томах. Т. II. Минск, 1960.

Витебская Старина / Изд. А. Сапунов. Т. IV. Ч. 2. Витебск, 1885.

Воссоединение Украины с Россией. Документы и материалы: В 3 томах. Т. III. Москва, 1954.

Дворцовые розряды. Т. III. Санкт-Петербург, 1852.

Документи Богдана Хмельницького 1648—1657 / Вид. І. Крип'якевич. Київ, 1961.

Заборовский Л. В. Великое княжество литовское и Россия во время польского потопа. Москва, 1994.

Историко-юридические материалы, извлеченные из актов книг губернии витебской и могилевской. Т. XXV. Витебск, 1894.

Очерк военных действий боярина Василия Петровича Шереметьева в 1654 г. // Новосельский. А. А. Исследования по истории эпохи феодализма. Москва, 1994.

Русско-белорусские связи. Сборник документов (1570—1667) / Изд. Л. С. Абецедарский и М. Я. Волков. Минск, 1963.

Akta ugody kiejdańskiej 1655 roku / Wyd. W. Koperczyński, K. Lepszy // Ateneum Wileńskie. T. X. 1935.

Jakuba Michałowskiego, Wojskiego lubelskiego, a później kasztelana bieckiego księga pamiątkowa z dawnego rękopisu będącego własnością Ludwika hr. Morsztyna / Wyd. A. Z. Helcel. Kraków, 1864.

Kochowski W. Historia panowania Jana Kazimierza / Wyd. E. Raczyński. T. I. Poznań, 1840.

Kognowski S. Życie Sapiehów i listy monarchów, książąt i różnych panujących do tychże pisane. T. III. Warszawa, 1792.

Materyały dla historyi Małej Rosyi. Listy i uniwersały za Jana Kazimierza od 1650 do

1660 / Wyd. P. K. Świdziński. T. II. Kijów, 1852.

Medeksza S. Księga Pamiętnicza wydarzeń zaszyłych na Litwie 1654—1668 / Wyd. W. Seredyński, *Scriptores Rerum Polonicarum*. T. III. Kraków, 1875.

Metryka Litewska. Księga wpisów nr 131 / Opr. A. Rachuba. Warszawa, 2001.

Morsztyn Z. Wybór wierszy / Opr. J. Pelc. Wrocław, 1975.

Naronowicz-Narowski J. Budownictwo wojenne / Wyd. J. Nowakowa. Warszawa, 1957.

Ojczyście spominki w pismach do dziejów dawnej Polski / Wyd. A. Grabowski. T. I. Kraków, 1845.

Pamiętniki historyczne do wyjaśnienia spraw publicznych w Polsce XVII wieku, posługujące w dziennikach domowych Obuchowiczów i Cedrowskiego pozostałe / Wyd. M. Bałiński. Wilno, 1859.

Radziwiłł A. S. Pamiętniki o dziejach w Polsce / Wyd. A. Przyboś i R. Żelewski. T. III. Warszawa, 1980.

Radziwiłł B. Autobiografia / Wyd. T. Wasilewski. Warszawa, 1979.

Rudawski W. Historia Polski od śmierci Władysława IV aż do pokoju oliwskiego, czyli dzieje panowania Jana Kazimierza od 1648 do 1660 r. / Tłum. W. Spasowicz. T. I. Petersburg i Mohylew, 1859.

Skorobohaty A. D. Dziennik / Opr. T. Wasilewski. Warszawa, 2000.

Temberski S. Roczniki 1647—1656 / Wyd. W. Czermak, *Scriptores Rerum Polonicarum*. T. XVI. Kraków, 1897.

Urkunden und Actenstücke zur Geschichte des Kurfürsten Friedrich Wilhelm von Brandenburg. T. VI. Berlin, 1872.

Urzednicy centralni i dostojnicy Wielkiego Księstwa Litewskiego XVI—XVIII wieku / Opr. H. Lulewicz i A. Rachuba. Kórnik, 1994.

Urzednicy Wielkiego Księstwa Litewskiego. T. IV: Ziemia smoleńska i wojwództwo

smoleńskie XIV—XVIII wiek / Opr. H. Lulewicz, A. Rachuba, P. P. Romaniuk. Warszawa, 2003.

Volumina Legum / Wyd. J. Ohryzko. T. IV. Sankt Petersburg, 1859.

Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci. Pamiętnik lekarza króla Władysława IV / Wyd. E. Galos i F. Mincer; Pod red. W. Czaplińskiego. Wrocław, 1968.

Wimmer J. Materiały do zagadnienia organizacji i liczebności armii koronnej w latach 1648—1655 // *Studia i Materiały do Historii Wojskowości*. T. V. 1960.

Wimmer J. Materiały do zagadnienia organizacji i liczebności armii koronnej w latach 1655—1660 // *Studia i Materiały do Historii Wojskowości*. T. IV. 1958.

Źródła do dziejów Polski / Wyd. F. Nowakowski. T. I. Berlin, 1841.

Żywot Jaśnie Oświeconego Księcia Bogusława Radziwiłła / Wyd. A. Popliński. Poznań i Trzemeszno, 1840.

СТАРАДПЫКІ

1. Apologia Magnifici Domini Wilhelmi Korff, quod fuerit missus pro praesidio Smolenscii ad Janusio Radivilo [...] citata. BN. Mf 19805.

2. Eigentliche Erzählung welcher gestalt [...] Janus Radziwil [...] geführte Armee zeithero geschwächet und zurücke zugehen genöthiget. BN. Mf 11806.

3. Extrait d'une lettre écrite par un Officier de l'armée de Lithuanie logée dans la ville basse de Mohilev du 19 fevrier 1655. BN. Mf 379 A.

4. Theatrum Europaeum. T. VII. Frankfurt am Mayn, 1685.

5. Wyprawa cara moskiewskiego na wojnę przeciw Litwie i Polakom. BN. Mf 37625.

ПУБЛІКАЦЫІ

Абецедарский Л. С. Белорусы в Москве XVII в. Из истории русско-белорусских связей. Минск, 1957.

Бабятынскі К. Стары і Новы Быхаў падчас вайны Рэчы Паспалітай з Масквой (1654—1655) // Беларускі гістарычны агляд. Т. X. Сп. 1—2 (18—19). 2003.

Берх В. Н. Царствование Алексея Михайловича. Санкт-Петербург, 1831.

Бобятинський К. Невідомі джерела з історії військових діл за доби війни Речі Посполитої та Московії на території Великого Князівства Литовського (1654—1655). Пам'ятки: Археологічний щорічник. Т. X. 2004.

Галактионов И. Чистякова Е. А. Л. Ордин-Нащекин. Русский дипломат XVII в. Москва, 1961.

Готье Я. В. Замосковский край. Москва, 1937.

Грушевский М. История Украины-Руси. Т. IX. Ч. 2. Киев, 1997.

Егоров Я. А. Градостроительство Белоруссии. Москва, 1954.

Заборовский Л. В. Последний шанс умиротворения: Переговоры Б. А. Репнина во Львове 1653 г. // Украина в Центрально-Східній Європі. Студії з історії XI—XVIII століть. Київ, 2000.

Заборовский Л. В. Россия, Речь Посполитая и Швеция в середине XVII в. Москва, 1981.

Заборовский Л. В. Русская дипломатия и начало первой северной войны (январь—октябрь 1655 г.) // Советское славяноведение. 1973. № 1.

Заборовский Л. В. Русско-литовские переговоры во второй половине 1655 г. // Славяне в эпоху феодализма. К столетию академика Е. В. Пячеты. Москва, 1978.

Иловайский Д. И. История России. Т. V. Москва, 1905.

Кветницкая Е. Д. Архитектура Белоруссии XVII в. // Всеобщая история архитектуры. Т. VI. Ч. III. Москва, 1968.

Клюкин Н. К. Могилев. Историко-географический и экономический очерк. Минск, 1963.

Кроль П. Беларуская кампанія 1654 г. (да бітвы пад Шапялевічамі) // Беларускі гістарычны агляд. Т. VI. Сп. 1—2 (10—11). 1999.

Мальцев А. Н. Война за Белоруссию и освобождение Смоленска в 1654 г. // Исторические Записки. № 37. 1951.

Мальцев А. Россия и Белоруссия в середине XVII века. Москва, 1974.

Мелешко В. Могилев в XVI — середине XVII в. Минск, 1988.

Могилев. Историко-экономический очерк. Минск, 1961.

Погибевич Д. Л. Белорусское казачество // Питання історії СРСР. Львівський державний університет ім. І. Франка. Наукові записки. Т. XLIII. 1957. Вип. VI.

Сагановіч Г. Войска Вялікага Княства Літоўскага ў XVI—XVII стст. Мінск, 1994.

Сагановіч Г. Невядомая вайна. Мінск, 1995.

Соловьев С. М. История России с древнейших времен. Т. X. Москва, 1961.

Ткачев М. А. Замки Белоруссии. Минск, 1987.

Ткачоў М. А. Замкі і людзі. Мінск, 1991.

Українське козацтво. Мала енциклопедія. Київ, 2002.

Федорук Я. О. Міжнародна дипломатія і політика України 1654—1657. Ч. 1: 1654 рік. Львів, 1996.

Федорук Я. О. Переговоры Речи Посполитой с Москвою и укладення Віленського миру (1654—1656) // Переяславська рада 1654 року (історіографія та дослідження) / Редкол. П. Сохань, Я. Дашкевич, І. Гирчи та ін. Київ: Смолоскип, 2003. XX + 890.

Чантурія В. А. История архитектуры Белоруссии. Минск, 1985.

Чернов А. В. Вооруженные силы русского государства в XV—XVII вв. Москва, 1954.

Чернявская Т. Архитектура Могилева. Минск, 1973.

Bobiatyński K. Daugavpils un Pod'u Inflantija (Latgale) Polijas-Lietuvas (Žečspospod'itas) valsts kara laikā ar Maskaviju 1654—1655 gadā // Latvijas Kara muzeja gadagramata. T. VI. 2005.

Bobiatyński K. Dyneburg i Inflanty Polskie podczas wojny Rzeczypospolitej z Moskwą 1654—1656 // Zapiski Historyczne. T. LXX. Z. 2—3.

Bobiatyński K. Działalność wojskowa Aleksandra Hilarego Połubińskiego podczas wojny z Moskwą w latach 1654—1655 // Materiały do Historii Wojskowości. T. II. 2004.

Bobiatyński K. Działania posiłkowego korpusu koronnego na terenie Wielkiego Księstwa Litewskiego w latach 1654—1655 // Studia i Materiały do Historii Wojskowości. T. XLI. 2004.

Bobiatyński K. Kampania zimowo-wiosenna wojsk Janusza Radziwiłła 1654—1655 // Staropolska sztuka wojenna XVI—XVII wieku. Prace ofiarowane Profesorowi Jaremi Maciszewskiemu / Red. M. Nagielski. Warszawa, 2002.

Bobiatyński K. Twierdze naddnieprzańskie w systemie obrony wschodniej granicy Wielkiego Księstwa Litewskiego — XVI — połowa XVII wieku // Zamojsko-Wołyńskie Zeszyty Muzealne. T. II. 2004.

Bobiatyński K. Wigilia Kiejdan // Mówią Wieki. 2002. Nr 7.

Ciesielski T. Sejm brzeski 1653 r. Toruń, 2003.

Czapliński W. Dwa sejmy w roku 1652. Studium z dziejów rozkładu Rzeczypospolitej szlacheckiej w XVII wieku. Wrocław, 1955.

Czapliński W. Rola magnaterii i szlachty w

pierwszych latach wojny szwedzkiej // Polska w okresie drugiej wojny północnej 1655—1660. T. I. Warszawa, 1957.

Dybaś B. Fortece Rzeczypospolitej. Studium z dziejów budowy fortyfikacji stałych w państwie polsko-litewskim w XVII wieku. Toruń, 1998.

Frost R. I. After the deluge: Poland-Lithuania and the Second Northern war 1655—1660. Cambridge, 1993.

Heller M. Historia imperium rosyjskiego. Warszawa, 2000.

Jaroszuk J. Radziwiłł Michał Kazimierz // Polski Słownik Biograficzny. T. XXX. 1987.

Kersten A. Stefan Czarniecki 1599—1665. Warszawa, 1963.

Kotarski H. Przyboś A. Korff Mikołaj // Polski Słownik Biograficzny. T. XIV. 1968—1969.

Kotłubaj E. Galeria nieświeżska portretów Radziwiłłowskich. Wilno, 1857.

Kotłubaj E. Życie i działalność Janusza Radziwiłła. Wilno—Witebsk, 1859.

Kroll P. Obrona Smoleńska w 1654 r. // Staropolska sztuka wojenna XVI—XVII wieku. Prace ofiarowane Profesorowi Jaremi Maciszewskiemu / Red. M. Nagielski. Warszawa, 2002.

Kroll P. Upadek Smoleńska // Mówią Wieki. 2003. Nr 4.

Kubala L. Wojna moskiewska r. 1654—1655. Szkice historyczne. T. III. Warszawa, 1910.

Kupisz D. Smoleńsk 1632—1634. Warszawa, 2001.

Leszczyński J. Dwa ostatnie sejmy przed potopem szwedzkim w oczach dyplomaty cesarskiego // Śląski Kwartalnik Historyczny «Sobótka». T. XXXIX. 1975. Nr 2.

Longworth P. Alexis Tsar of the All Russias. London, 1984.

Łowmiański H. Handel Mohylewa w XVI wieku // Łowmiański H. Studia nad dziejami Wielkiego Księstwa Litewskiego. Poznań, 1983.

- Majewski W. Poddanie się Litwy Szwedom w 1655 roku // Świat pogranicza. Warszawa, 2003.
- Matwijów M. Koncepcje polityki Janusza Radziwiłła w latach 1648—1655 // *Acta Universitatis Wratislaviensis*. No 1108. Historia LXXV. 1990.
- Matwijów M. Próba mediacji Janusza Radziwiłła w konflikcie polsko-kozackim w latach 1653—1655 // *Wrocławskie Studia Wschodnie*. Nr 5. 2001.
- Mincer E. O sprawie przysięgi hetmańskiej na pierwszym sejmie 1654 r. // O naprawę Rzeczypospolitej XVI—XVII w. Prace ofiarowane Władysławowi Czaplińskiemu w 60 rocznicę urodzin. Warszawa, 1965.
- Mironowicz A. Prawosławie i unia za panowania Jana Kazimierza. Białystok, 1997.
- Mironowicz A. Teodozy Wasilewicz. Archimandryta słucki. Biskup białoruski. Białystok, 1997.
- Morzy J. Kryzys demograficzny na Litwie i Białorusi w II połowie XVII wieku. Poznań, 1965.
- Nagielski M. Chorągwie husarskie Aleksandra Hilarego Połubińskiego i króla Jana Kazimierza w latach 1648—1666. Przyczynek do badań składu społecznego wojska polskiego w połowie XVII wieku // *Acta Baltico-Slavica*. T. XV. 1983.
- Nagielski M. Gwardia przyboczna i komputowa za dwóch ostatnich Wazów (1632—1668). Praca doktorska. IHUW. Warszawa, 1981.
- Nagielski M. Połubiński Aleksander Hilary // *Polski Słownik Biograficzny*. T. XXVII. 1982.
- Nagielski M. Przeobrażenia w armii koronnej w dobie walk z powstaniem B. Chmielnickiego // *Między Zachodem a Wschodem*. Studia z dziejów Rzeczypospolitej w epoce nowożytnej. Toruń, 2002.
- Ochmann-Staniszevska S. Staniszevski Z. Sejm Rzeczypospolitej za panowania Jana Kazimierza Wazy. Prawo-doktryna-polityka. T. I. Wrocław, 2000.
- Ostrowski B. Pospolite ruszenie szlachty smoleńskiej // *Acta Baltico-Slavica*. T. XIII. 1980.
- Płosiński J. Wyprawa kniazia Semena Urusowa na Brześć (listopad-grudzień 1655) // *Mazowieckie Studia Humanistyczne*. 2003. Nr 1—2.
- Przyboś A. Gosiewski Wincenty // *Polski Słownik Biograficzny*. T. VIII. 1959—1960.
- Przyboś A. Obuchowicz Filip Kazimierz // *Polski Słownik Biograficzny*. T. XXIII. 1978.
- Rachuba A. Konfederacja wojska litewskiego w Wierzbolowie w 1655 r. // *Miscellanea Historico-Archivistica*. T. IV. 1994.
- Rachuba A. Paweł Sapieha wobec Szwecji i Jana Kazimierza (IX 1655 — II 1656). Przyczynek do postawy magnaterii w okresie «potopu» // *Acta Baltico-Slavica*. T. XI. 1977.
- Rachuba A. Pawsza Szymon (Siemion) // *Polski Słownik Biograficzny*. T. XXV. 1980.
- Rachuba A. Pokłofski Konstanty Wacław // *Polski Słownik Biograficzny*. T. XXVII. 1983.
- Rachuba A. Sapieha Paweł Jan // *Polski Słownik Biograficzny*. T. XXXV. 1995.
- Rachuba A. Siły zbrojne Wielkiego Księstwa Litewskiego w XVII wieku // *Przegląd Wschodni*. T. II. 1994. Z. 3.
- Rachuba A. Szuska Zygmunt Adam // *Polski Słownik Biograficzny*. T. XXXIX. 1999.
- Rachuba A. Wielkie Księstwo Litewskie w systemie parlamentarnym Rzeczypospolitej w latach 1569—1763. Warszawa, 2002.
- Rachuba A. Wilno pod okupacją moskiewską w latach 1655—1661 // *Lithuania*. Nr 2—3 (11—12). 1994.
- Rachuba A. Wincenty Korwin Gosiewski // *Hetmani Rzeczypospolitej Obojga Narodów / Pod red. M. Nagielskiego*. Warszawa, 1995.
- Razin E. Historia sztuki wojennej. T. II i III. Warszawa, 1964.
- Seredyka J. Stosunki ukraińsko-rosyjskie w

1648 r. // Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Wrocławskiego. Historia. Nr 3. 1960.

Seredyka J. Stosunki ukraińsko-rosyjskie w I połowie 1649 r. // Zeszyty Naukowe Wyższej Szkoły Pedagogicznej w Opolu. Historia. Nr 2. 1961.

Stade A. Geneza decyzji Karola X Gustawa o wojnie z Polską w 1655 r. // Studia i Materiały do Historii Wojskowości. T. XIX. Cz. 2. 1973.

Tersmeden L. Karola X Gustawa plan kampanii polskiej 1655 roku. Powstanie planu i jego przeprowadzenie // Studia i Materiały do Historii Wojskowości. T. XIX. Cz. 2. 1973.

Tyszkiewicz E. Birże. Rzut oka na przeszłość miasta, zamku i ordynacji. Sankt Petersburg, 1869.

Wagner M. Kadra oficerska armii koronnej w drugiej połowie XVII wieku. Toruń, 1992.

Walewski A. Historia wyzwolenia Polski za panowania Jana Kazimierza (1655—1660). T. I. Kraków, 1866.

Wasilewski T. Budowa zamku i rezydencji Radziwiłłów w Birzach w latach 1586—1654 // Podług nieba i zwyczaju polskiego. Studia z historii architektury, sztuki i kultury ofiarowane Adamowi Miłobędzkiemu. Warszawa, 1988.

Wasilewski T. Łukomski Samuel // Polski Słownik Biograficzny. T. XVIII. 1973.

Wasilewski T. Oskierko Samuel // Polski Słownik Biograficzny. T. XXIV. 1979.

Wasilewski T. Ostatni Waza na polskim tronie. Wrocław, 1984.

Wasilewski T. Zdrada Janusza Radziwiłła w 1655 r. i jej wyznaniowe motywy // Odrodzenie i Reformacja w Polsce. T. XVIII. 1973.

Wimmer J. Przegląd operacji w wojnie polsko-szwedzkiej 1655—1660 // Wojna polsko-

szwedzka 1655—1660 / Red. nauk. J. Wimmer. Warszawa, 1973.

Wimmer J. Wojsko i finanse Rzeczypospolitej w czasie wojny ze Szwecją 1655—1660 // Wojna polsko-szwedzka 1655—1660 / Red. nauk. J. Wimmer. Warszawa, 1973.

Wimmer J. Wojsko polskie w drugiej połowie XVII wieku. Warszawa, 1965.

Wisner H. Dysydenci litewscy wobec wybuchu wojny polsko-szwedzkiej (1655—1660) // Odrodzenie i Reformacja w Polsce. T. XV. 1970.

Wisner H. Działalność wojskowa Janusza Radziwiłła // Rocznik Białostocki. T. XIII. 1976.

Wisner H. Janusz Radziwiłł 1612—1655. Wojewoda wileński. Hetman wielki litewski. Warszawa, 2000.

Wisner H. Rok 1655 na Litwie: pertraktacje ze Szwecją i kwestia wyznaniowa // Odrodzenie i Reformacja w Polsce. T. XXVI. 1981.

Wisner H. Wojsko litewskie 1 połowy XVII wieku // Studia i Materiały do Historii Wojskowości. Cz. 1. T. XIX. 1973; Cz. 2. T. XX. 1976; Cz. 3. T. XXI. 1978.

Włodarski J. Polityka pruska elektora brandenburskiego Fryderyka Wilhelma I w latach 1640—1660. Gdańsk, 2000.

Wójcik Z. Dzieje Rosji 1533—1801. Warszawa, 1971.

Wójcik Z. Jan Kazimierz Waza. Wrocław, 1997.

Wójcik Z. Wielkie Księstwo Litewskie wobec Szwecji, Rosji i powstań kozackich // Przegląd Wschodni. T. I. 1991. Z. 3.

Wysłouch S. Uwagi o przyczynach rozwoju Mohylewa w XVI i XVII wieku. Wilno, 1938.

Конрад Бабятынскі

Ад Смаленску да Вільні.
Вайна Рэчы Паспалітай
з Масковіяй (1654—1655 гг.)



Кніга прысьвечана гісторыі ваеннага канфлікту, у выніку якога восенню 1655 году амаль уся тэрыторыя Вялікага Княства Літоўскага разам са сталіцай Вільняй была занятая войскамі цара Аляксея Міхайлавіча.

Ваенныя дзеянні 1654-1655 гадоў вяліся галоўным чынам на тэрыторыі полацкага, віцебскага, менскага, наваградскага і берасьцейскага ваяводстваў. Іх распачала аблога разьмешчанага каля межаў сёньняшняй Беларусі Смаленску. Найважнейшыя бітвы летняй 1654 году і зімова-веснавай кампаніі 1655 году разыграліся на Дняпры і Друці — спачатку пад Шкловам і Шапалевічамі, а потым пад Новым Быхавам і Магілёвам. Агонь вайны не пашкадаваў таксама іншых важных беларускіх гарадоў — Полацку і Віцебску, Менску і Наваградку, Слуцку і Старога Быхава.

Конрад Бабятынскі (нар. у 1977 г. у Варшаве) — выпускнік Гістарычнага інстытуту Варшаўскага ўнівэрсытэту (2001); кандыдат гістарычных навук (2006). Зь лістапада 2006 — дацэнт аддзяленьня мадэрнай гісторыі Гістарычнага інстытуту Варшаўскага ўнівэрсытэту. Аўтар кніг «Ад Смаленску да Вільні. Вайна Рэчы Паспалітай з Масквой 1654-1655», а таксама «Міхал Казімер Пац — ваявода віленскі, гетман вялікі літоўскі. Вайскова-палітычная дзейнасьць» (Варшава, 2008). Выдаў некалькі дзясяткаў навуковых артыкулаў. Стыпэндыят Фонда польскай навукі (2005, 2006, 2010) і DAAD (Бэрлін, 2007). Займаецца гісторыяй Вялікага Княства Літоўскага ў XVII ст., гісторыяй старапольскай вайсковай справы (XVI-XVII ст.); адносінамі Рэчы Паспалітай з Масквой у другой палове XVII стагодзьдзя.